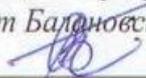


Министерство образования и науки РФ
Автономная некоммерческая организация высшего образования
Самарский университет государственного управления
«Международный институт рынка»
Факультет экономики и управления
Кафедра менеджмента
Программа высшего образования
Направление «Менеджмент»
Профиль «Финансовый менеджмент»

ДОПУСКАЕТСЯ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой:
к.э.н., доцент Балдиновская А.В.



ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**«ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БЮДЖЕТНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ КУЛЬТУРЫ НА ОСНОВЕ БЮДЖЕТИРОВАНИЯ,
ОРИЕНТИРОВАННОГО НА РЕЗУЛЬТАТ»**

Выполнил:

Секачев Олег Николаевич,
группа М-42



Научный руководитель:

к.т.н., доцент

Павлович В.Е.



Самара
2017

Аннотация

Тема: «Повышение эффективности деятельности бюджетного учреждения культуры на основе бюджетирования, ориентированного на результат».

Объем выпускной квалификационной работы 72 страницы, на которых размещены 4 рисунка и 10 таблиц. При написании данной работы было использовано 32 источника.

Объектом исследования является Государственное бюджетное учреждение культуры «Самарская филармония».

Предметом исследования выпускной квалификационной работы является деятельность ГБУК «Самарская филармония» по оказанию государственных услуг.

В состав выпускной квалификационной работы входит введение, три главы, заключение.

Во введении раскрывается актуальность данной работы, обозначается проблема, цель и задачи будущего исследования, устанавливается объект, научных поисков, формулируются цель и задачи, указывается методологическая база исследования, его теоретическая, практическая значимости.

В первой главе рассмотрены теоретические аспекты использования бюджетирования в некоммерческих организациях, раскрыта сущность и содержание бюджетирования, ориентированного на результат, даны определения основных терминов, рассмотрены основные проблемы финансирования учреждений культуры.

Во второй главе осуществляется опытно-практическая работа. В состав главы входит анализ современного состояния объектов культуры Самарской области, а также сравнительная оценка состояния учреждений культуры на примере ГБУК «Самарская филармония».

В третьей главе предложены рекомендации по совершенствованию финансирования учреждений культуры на основе результатов предыдущей главы. В заключении приводятся основные результаты по проделанной работе и предложенным рекомендациям.

Оглавление

| | |
|---|----|
| Введение..... | 4 |
| 1. Теоретические аспекты использования бюджетирования в некоммерческих организациях..... | 7 |
| 1.1 Сущность и содержание бюджетирования, ориентированного на результат..... | 7 |
| 1.2 Зарубежный опыт внедрения бюджетирования, ориентированного на результат..... | 11 |
| 1.3 Бюджетирование и основные проблемы финансирования учреждений культуры..... | 20 |
| 2. Особенности финансирования деятельности государственных бюджетных учреждений культуры..... | 29 |
| 2.1. Анализ современного состояния объектов культуры Самарской области..... | 29 |
| 2.2. Сравнительная оценка состояния учреждений культуры Самарской области на примере ГБУК «Самарская филармония»..... | 39 |
| 3. Совершенствование финансирования учреждений культуры..... | 49 |
| 3.1. Схема финансирования учреждений культуры на основе потребительской ценности бюджетной услуги..... | 49 |
| 3.2. Оценка эффективности финансирования учреждений культуры с учётом предложенных решений..... | 57 |
| Заключение..... | 66 |
| Список литературы..... | 68 |
| Приложение..... | 72 |
| Приложение 1. Поступления ГБУК «Самарская филармония» в 2014-2016 гг., руб. | |
| Приложение 2. Сравнительная характеристика ГБУК Самарская филармония по основным показателям деятельности за 2016 г. | |
| Приложение 3. Структура поступлений от оказания услуг на платной основе в 2014-2016 гг., руб. | |

Введение

Реформирование российской экономики сопровождается значительными преобразованиями ее финансовой системы, в том числе бюджетной. В рамках осуществляемой бюджетной реформы особое внимание уделяется перестройке механизмов финансирования социальных отраслей – культуры, повышению их эффективности. Сфера культуры во всем мире строится на сочетании бюджетного и внебюджетного финансирования, в ее рамках существуют различные виды деятельности, большой объем движимого и недвижимого имущества, часть которого выведена или имеет ограничения по гражданскому обороту (памятники, библиотечные, архивные и др. фонды, музейные коллекции и т.п.). В отношении этого имущества требуются специальные режимы управления. Сфера культуры объединяет различные виды деятельности и организации, оказывающие культурные услуги населению: библиотеки, музеи, театры, концертные организации, цирки, клубы, парки и т.д. По своему «коммерческому потенциалу», т.е. возможности существовать в рыночных условиях, организации культуры отличаются существенной неоднородностью.

Кроме того, выполнение некоторых функций, закрепленных за организациями культуры учредителем/собственником, вообще не может быть организовано на рыночных принципах и не зависит от спроса или востребованности населением, например, сохранение наследия и т.п. Такие ситуации хорошо описаны в экономической литературе и получили название «провалы рынка». Организации культуры обеспечивают достижение социально значимых целей, эффекты и результаты которых не могут измеряться только экономической эффективностью, а выражаются в развитии культуры и общества, творческого потенциала, гарантиях социальной защиты и социальной справедливости и т.д. Соответственно, реструктуризация бюджетного сектора в сфере культуры и молодежной политики должна строиться с учетом указанных особенностей.

Самарская область с давними театральными, музыкальными, художественными и библиотечными традициями обладает огромным историко-

культурным и духовным потенциалом, который определяет способность обеспечивать динамичное развитие региона, повышать уровень благосостояния его населения. Однако в условиях экономического кризиса, снижения налоговых поступлений в бюджет региона обеспечение увеличения доли расходов на культуру в консолидированном бюджете является трудно выполнимой задачей. Доля расходов на культуру в консолидированном бюджете за последние пять лет не превышает 2,5-3,0%.

Повышение эффективности финансирования учреждений культуры требует применения новых инструментов, одним из которых является бюджетирование, ориентированное на результат (БОР), занявшие достойное место в мировой хозяйственной практике. Российская хозяйственная практика, обратившись к БОР сравнительно недавно, успешно применяет его для снижения издержек и оптимизации затрат в том, числе и в государственном секторе экономики. Российское законодательство предусматривает такую возможность для решения государственных и муниципальных задач, но государственные структуры пока еще к БОР прибегают крайне осторожно.

Использование БОР как федеральными и региональными органами власти, так и муниципальными образованиями в области управления учреждениями культуры приведет к оптимизации бюджетных расходов и повышению эффективности учреждений культуры.

Актуальность проблемы финансирования учреждений культуры на основании БОР заключается в том, что ее решение позволит в значительной мере реализовать принцип результативности бюджетных расходов и тем самым создать условия устойчивого развития сферы культуры на региональном и муниципальном уровнях.

В выпускной квалифицированной работе ставится цель повысить эффективность деятельности бюджетного учреждения культуры на основе бюджетирования, ориентированного на результат, для реализации которой необходимо решить следующие задачи:

- провести анализ состояния финансов учреждений культуры и выявить

проблемы, требующие решения на современном этапе;

- сформировать механизм финансовой работы учреждения культуры в условиях БОР на основе качественных и стоимостных показателей услуг и представить методические рекомендации по оценке эффективности использования БОР в процессе функционирования учреждений культуры.

1. Теоретические аспекты использования бюджетирования в некоммерческих организациях

1.1. Сущность и содержание бюджетирования, ориентированного на результат

Государственные и муниципальные учреждения должны в своей работе ориентироваться на результаты и финансироваться в соответствии с объемом и качеством предоставляемых ими услуг. Отход от традиционного (затратного) финансового планирования к бюджетам, основанным на результатах, является принципиальным вопросом изменения общественного сектора. Реформа бюджетного учета вызвана целым рядом объективных причин, которые являются важными шагами в реализации государственной политики в области бюджетирования и управления государственными финансовыми ресурсами.

Одним из наиболее эффективных методов финансового планирования, предусматривающих составление детального, скоординированного по всем подразделениям и функциям плана работы организации в целом и контроля его исполнения, является программно-целевое бюджетирование.

В современной литературе, посвященной управлению социально-экономическими процессами, объектами отношениями все более широко используются понятия программно-целевое управление, программно-целевое бюджетирование, бюджетирование, ориентированное на результат.

Начиная со второй половины XX века программно-целевая методология неуклонно проникает во все новые области деятельности людей, производственных и социально-культурных организаций, органов управления экономикой, как на региональном, так и на муниципальном уровне. [2]

Соединение, синтез понятий «программа», «цель», «результат», образует в своем единстве категорию «программно-целевая деятельность» с модификациями «программно-целевое управление», «результативное управление».

Таким образом, программно-целевая деятельность представляет систему

намеченных, подлежащих осуществлению мер, действий, проведение которых призвано обеспечить достижение единой, заранее поставленной цели. Определенная подобным образом программно-целевая деятельность имеет самые разные формы, получившие название «программно-целевое управление», «результативное управление».

Все формы и виды деятельности, охватывающие планирование, организацию, координацию и контроль на программно-целевой основе используют общую методологию называемую программно-целевым подходом или программно-целевым методом. [11]

Применение данного подхода к технологии бюджетирования как системе планирования, учета и контроля денег и финансовых результатов явилось источником появления программно-целевого бюджетирования. Термин «программно-целевое бюджетирование» - русский эквивалент английского понятия *performance budgeting*. Единого общепринятого определения программно-целевого бюджетирования в учебной и методической литературе по российскому бюджетному процессу нет. В методологическом плане программно-целевое бюджетирование является применённой к финансовому менеджменту теорией программно-целевого управления, разработанной Д. Моррисеом, Д. Клиландом, У. Кингом, Г. Кунцем, С. О'Доннелом, Вместе с тем, стоит отметить, что на фоне обилия работ по теории программно-целевого управления, литература по программно-целевому бюджетированию выглядит гораздо скромнее, А самое главное - отсутствует общепринятый и нормативно-закреплённый глоссарий программно-целевого бюджетирования. Поэтому в дальнейшем предлагается такое толкование программно-целевого бюджетирования — система управления бюджетом, связывающая планируемые и произведенные расходы с ожидаемой социальной и экономической отдачей от этих расходов, рассчитанной при помощи формальных индикаторов.

Программно-целевой метод оказывает влияние на все стадии бюджетного процесса, Ф, Мошер так охарактеризовал преимущества программно-целевого

бюджетирования: «Для политолога и юриста, программно-целевое бюджетирование означает представление и анализ бюджетных заявок в такой форме, которая обеспечивает обществу наиболее эффективный выбор. Для чиновника это понятие означает, помимо вышеназванного, большую гибкость и свободу маневра, а также большую личную ответственность и большую требовательность к подчиненным. [4] Для министерств и ведомств оно может означать большую самостоятельность, гибкость в принятии решений и большую ответственность за использование выделенных им фондов. Для бухгалтера программно-целевое бюджетирование ассоциируется с учетом по начислению, разделением счетов по текущим и капитальным операциям, с обособленным учётом оборотных средств и использованием других специфических технологий учета».

Согласно классическому определению Г. Саймона, «бюджет представляет собой метод распределения ресурсов, охарактеризованных в количественной форме, для достижения целей, также представленных количественно». Таким образом, задача количественного выражения (квантификации) целей бюджета является ключевой при построении бюджета. На наш взгляд, в практике российского бюджетного процесса сложился «арифметический» подход к формированию бюджета: «Узнать сколько денег будет в бюджете следующего года, сколько денег потребуют себе разные департаменты, сколько нужно «срезать» с этих заявок, чтобы не допустить перерасхода». Такой подход к формированию бюджета превращает бюджет в смету.

Другим источником появления бюджетирования, ориентированного на результат является среднесрочное планирование в условиях жестких бюджетных ограничений по секторам.

Понятие комплексное среднесрочное планирование в условиях жестких бюджетных ограничений по секторам является рабочим переводом на русский язык широко распространенного в экономической литературе термина – Medium-Term Expenditure Framework (МТЕФ).

В рамках концепции МТЕФ часто используются понятия «многолетний

финансовый план» и «многолетнее финансовое планирование», но они не являются синонимами. По мнению специалистов Центра фискальной политики, многолетний бюджет в отличие от многолетнего финансового плана создаёт права на получение бюджетных средств, В большинстве стран» осуществляющих финансовое планирование на многолетнюю перспективу, составляются именно многолетние финансовые планы, но отсутствуют многолетние бюджеты в указанном смысле.

А. де Гроот и П. Брук особенно подчеркивают, что многолетние бюджеты порождают иерархические отношения между субъектом (органом), принимающим и контролирующим их исполнение, и субъектами (органами), их исполняющими. [12] В многолетнем бюджете эти отношения усложняются, так как помимо присутствующих в однолетнем бюджетном процессе институционально-иерархических отношений, возникают два новых типа отношений:

1) временная иерархия, т.е. последствия решений принимающего органа, принятых в предшествующие моменты планирования, для его же решений, принимаемых в текущий момент планирования;

2) институционально-временная иерархия, т.е. последствия решений принимающего органа, принятых в предшествующие моменты планирования, для действий исполняющего органа в очередной плановый период.

Анализ материалов по многолетнему планированию (бюджетированию), подготовленных экспертами ECORYS NEL, NEL Moscow, Центра фискальной политики, Высшей школы экономики. Института экономики переходного периода, Института экономики города и Нидерландского экономического института, позволил предложить систему критериев для описания схем многолетнего бюджетирования.

Таким образом, суть среднесрочного планирования расходов в рамках жестких бюджетных ограничений заключается в интеграции среднесрочного бюджетного планирования с годовым циклом, благодаря чему существенно возрастает предсказуемость бюджетного финансирования субъектов бюджетного планирования.

Эволюция и взаимовлияние «среднесрочного планирования бюджетных расходов в условиях жёсткой к бюджетным ограничениям по секторам» и «программно-целевого бюджетирования» постепенно привела к появлению бюджетирования, ориентированного на результат. Всемирный Банк для этого ввел специальный термин ROMTEF - Result oriented medium term expenditure framework («ориентированное на результаты среднесрочное планирование расходов в рамках жёстких бюджетных ограничений по секторам»). Л.М.Лавров также предложил термин, отражающий интеграцию концепций программно-целевого бюджетирования и MTEF, «среднесрочное бюджетирование, ориентированное на результаты» («среднесрочный БОР» или «СБОР»).

1.2 Зарубежный опыт внедрения бюджетирования, ориентированного на результат

Несмотря на определенные успехи в области реформирования бюджетной системы в России все еще отсутствуют встроенные механизмы повышения эффективности государственных расходов. Более того, основная часть расходов федерального бюджета осуществляется без тесной увязки с приоритетами государственной политики на среднесрочную перспективу.

Формирование бюджета на основе постатейного бюджетирования, предусматривающего распределение бюджетных средств по видам затрат, создает условия для контроля за целевым использованием бюджетных средств, но не гарантирует, что выделяемые ресурсы расходуются эффективно и обеспечивают реализацию государственной политики.

Главными недостатками существующей системы постатейного бюджетирования являются отсутствие системы оценки результативности и эффективности бюджетных расходов, а также низкий уровень ответственности и инициативности нижнего звена государственного (муниципального) управления, отсутствие заинтересованности в экономии средств.

Чтобы качественным образом усовершенствовать систему управления общественными финансами, необходимо внедрение новых методов бюджетирования. Эти методы широко используются в мировой практике, где на протяжении уже нескольких десятилетий успешно применяется модель бюджетирования, ориентированного на результат. В этом смысле для нас интересен опыт США, Новой Зеландии.

Стратегический план — базовый документ для определения программных целей на год и оценки результативности программ (с точки зрения достижения поставленных задач). В него включены: соотношение общих долгосрочных и установленных на год целей, а также показатели результативности, применяемые для их определения. В ходе стратегического планирования агентства обязаны консультироваться с Конгрессом и другими заинтересованными в реализации программ организациями и лицами.

План мероприятий на год содержит показатели результативности, которые будут использованы для оценки полученных результатов, уровня предоставленных услуг и эффективности выпуска (количества услуг) по каждому виду зафиксированной в бюджете агентства программной деятельности.

Назначение документа — «координировать включенные в стратегический план агентства цели с повседневной деятельностью его сотрудников и руководства.

Если агентство не считает возможным наметить для своей программной деятельности задачи, поддающиеся оценке, оно может запросить у Департамента управления и бюджета разрешение использовать задачи, которые носят качественный характер. Кроме того, в ходе планирования агентства имеют право по своему усмотрению разбивать и объединять виды программной деятельности.

На базе планов агентств Департамент управления и бюджета составляет сводный федеральный план мероприятий, который ежегодно передается в Конгресс вместе с бюджетом, вносимым администрацией Президента.

В ежегодном отчете о результатах деятельности достигнутые показатели сравниваются с плановыми. Если фактические результаты не соответствуют

запланированным и заявленные цели не достигнуты, агентство должно указать причины невыполнения и определить график, следуя которому, удастся выйти на контрольные показатели. Если целевые показатели оказались нечеткими или практически невыполнимыми, агентство также обязано это мотивировать и наметить свои дальнейшие шаги (мероприятия, которые необходимы для достижения поставленных целей, могут носить законодательный или регулятивный характер). Если плановые рубежи признаются недостижимыми, агентство должно включить в отчет информацию о том, как их модифицировать. Наконец, в этот документ требуется включать основные выводы из обзора проведенных в отчетном году программ (program evaluations).

Стратегию реформирования государственных финансов определил принятый в 1989 году закон об общественных финансах. Он установил: в отличие от традиционной системы бюджетного менеджмента, где основой для принятия решений служат прежде всего данные о входящих ресурсах (зарплата персонала, расходы на транспорт, топливо, связь, капитальные вложения), система управления государственными финансами должна строиться на показателях производительности, к которым относятся понятия «продукт» и «результаты деятельности». При этом основными документами для системы государственных органов должны стать соглашения о достижении производительности (performance agreements). Они заключаются между правительством и его департаментами, которые отвечают за предоставление тех или иных общественных благ, а предмет этих соглашений — оказание услуг (поставка продукта) на очередной финансовый год.

Реформирование отношений внутри исполнительной власти заключалось в пересмотре взаимоотношений с департаментами различных министерств. Последние, в свою очередь, переходили на контрактную систему найма руководителей департаментов. С руководителем ежегодно заключается договор, в котором указаны, во-первых, определяемые министерством результаты деятельности департамента, а во-вторых, ассигнования, выделяемые на расходы по оказанию перечисленных в договоре услуг. Заключив такой договор, руководитель

вправе самостоятельно принимать решения о распределении выделенных ему бюджетных средств по статьям своей сметы. [26] В частности, в рамках выделенного финансирования он может привлекать для решения поставленных задач любое число сотрудников, устанавливать оплату труда персонала, заключать договоры с другими министерствами и т.д.

Как уже упоминалось, закон об общественных финансах устанавливает, что отношения между министрами и их департаментами, связанные с поставкой продуктов (оказанием услуг), оформляются соглашениями о производительности, основная финансовая часть которых — это соглашения о закупках (purchase agreements). В них, как и в коммерческих договорах в частном секторе, оговариваются условия поставки. Соглашение о закупках заключают голосующий министр и глава департамента после утверждения парламентом закона о бюджете.

В настоящее время департаменты составляют балансовые отчеты и обязаны выплачивать своему собственнику — правительству доход на вложенный капитал, что позволило власти отражать стоимость капитала в своих бюджетных решениях. Более того, сейчас государственные департаменты не должны получать от вышестоящих органов разрешение на капитальные вложения, если те не ведут к росту чистых активов. Другими словами, департаменты получили возможность приобретать одни активы за счет продажи других или финансировать приобретение новых активов взамен выбывающих вследствие износа.

Важной составляющей реформ управления государственными финансами стали новые принципы планирования деятельности государственных департаментов. Внедрение комплексного показателя производительности (performance) с помощью специальной системы планирования и оценки производительности (Integrated Performance System) также позволило повысить подотчетность департаментов. Суть этой системы состоит в том, что каждый департамент разрабатывает прогноз производительности своей деятельности на определенный период и утверждает его в министерстве. Прогноз содержит такую информацию:

- основные цели деятельности департамента;
- его функции;
- место департамента в деятельности других государственных органов;
- роль департамента в решении задач государственной политики;
- способы, с помощью которых департамент выполняет свои функции;
- способы преодоления рисков в части поставки продуктов (общественных благ), а также рисков текущей и будущей дееспособности департамента.

По завершении финансового года департамент отчитывается о соответствии своей деятельности утвержденному прогнозу, причем отчетность должна объяснять и возможные отклонения от прогнозных показателей.

Накопленный в Новой Зеландии опыт показывает, что такая система улучшает контроль за государственными департаментами, поскольку идущая от них информация становится полнее, но в то же время проще и не дублируется. Кроме того, у исполнительных директоров и управленческого состава появляются новые стимулы для эффективной деятельности.

Более чем полувековой опыт США и Новой Зеландии по внедрению и совершенствованию программно-целевого бюджетирования позволяет выделить следующие достоинства этого подхода.

Во-первых, финансовые средства распределяются не по видам затрат, а по программам или стратегическим целям. Под программами имеются ввиду различные виды деятельности или мероприятия, осуществляемые министерством и объединенные общими целями и задачами. Расходы министерств группируются по видам выпускаемой продукции/услуг (outputs), а не по видам затрат (inputs).

Во-вторых, программы формулируются на основе общих целей и стратегических приоритетов, согласованных с законодательными органами.

В-третьих, контроль за использованием министерствами и ведомствами бюджетных средств смещается с внешнего контроля за целевым использованием выделенных средств к внутреннему контролю министерств за эффективностью расходов. Оценки социальной и экономической эффективности программ

используются при планировании расходов на следующий бюджетный год. С целью повышения прозрачности государственных расходов отчеты министерств о социальной и экономической эффективности осуществляемых ими программ регулярно публикуются в печати.

В-четвертых, программно-целевой бюджет учитывает отдаленные последствия принимаемых решений, позволяет сравнивать разные способы достижения поставленных целей, производить выбор оптимальных решений с учетом возможности реализации разных сценариев развития. Тем самым, использование этого метода повышает обоснованность принимаемых решений и позволяет лучше контролировать их выполнение.

В-пятых, министерские чиновники фактически превращаются в менеджеров, имеющих большую свободу в выборе средств достижения поставленных перед ними программ, в частности, они получают право перераспределять средства между различными статьями расходов в рамках выделенных им смет. Имея полное и четкое описание поставленных задач, руководители программ вправе самостоятельно принимать решения по выбору оптимального способа их решения в рамках отведенных для этого средств. При этом их ответственность за конечный результат усиливается и принимает конкретный характер.

В-шестых, проект бюджета представляется в законодательные органы в такой форме, которая позволяет четко проследить связь между политикой государственных расходов и политическими целями правительства. Иначе говоря, бюджет представляет собой документ, в котором планы и приоритеты правительства на предстоящий год выражены как в финансовых показателях, так и в показателях социальной эффективности деятельности министерств.

Одним из элементов бюджетирования, ориентированного на результат, является мониторинг результативности бюджетных расходов. По его итогам принимаются решения о целесообразности продолжения финансирования той или иной бюджетной программы в объемах, заложенных в предыдущем финансовом году. Для оценки расходов используют разные источники информации: опросы

общественного мнения по поводу качества предоставляемых услуг (по типам), соответствия объема и качества получаемых услуг налоговой нагрузке на население; Отчеты о результатах произведенных бюджетных расходов; отчёты о результатах сравнения индикаторов оценки со схожими характеристиками в других муниципальных образованиях.

По мнению М. Ю. Гараджи, С. И. Иванова, С. Ю. Злобина и А. Пири, разработка и использование количественных индикаторов оценки бюджетных расходов относятся к ключевым и наиболее трудным элементам бюджетирования, ориентированного на результат. Сложность их применения заключается в точном определении связей между затратами, результатами и общественным эффектом» полученными от предоставленной бюджетной услуги. [28] Зачастую власти не располагают статистическими данными, но которым можно было бы проследить подобные взаимосвязи. Ещё более трудно планировать затраты в зависимости от желаемого обществе иного эффекта. Вместе с тем использование количественных индикаторов составляет базис бюджетирования, ориентированного на результат.

Г. Брук предлагает специальные термины для оценки связей между основными характеристиками бюджетной услуги.

Показатели затрат — объём ассигнований, необходимых для реализации программ.

Показатели ресурсов - количество активов, необходимых для производства конкретного продукта или оказания услуг в рамках программы. Ресурсы измеряются в количественном или стоимостном выражении и включают в себя персонал (умение, квалификация), основные фонды (земля, здания и сооружения, машины и оборудование), финансовые нематериальные активы (интеллектуальная собственность), используемые для оказания бюджетных услуг.

Показатели процесса - суть проводимых мероприятий и их осуществлённые количественные и качественные характеристики.

Показатели результатов реализации включают показатели услуг в показатели эффекта. Показатели услуг — это непосредственный результат деятельности,

отражают объём и качество оказания услуг конечным и промежуточным потребителям. Показатели эффекта — это результат предоставления бюджетной услуги для её получателей и степень достижения цели. [25]

Богатый материал для анализа систем социальных показателей собран в классической работе Дж. ван Гига «Прикладная общая теория систем». Дж. ван Гиг утверждает: «Социальные показатели будут не только мерой работы социальных систем, но и укажут в определенной степени» какой должна быть эта работа. А так как нас интересует различие между тем, что есть, и тем, что должно быть, то необходимо вынести суждение относительно того, в каком направлении движется система — приближается к норме или удаляется от неё, -прежде чем разрабатывать политику вмешательства в работу системы, следовательно, требуется своего рода нормативное суждение». Кстати, в практику среднесрочного планирования федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации с этой целью совсем недавно был введен новый термин — «нормативный прогноз».

Таким образом, социальные показатели должны отражать причинные соотношения между затратами и результатами, чтобы оценить меры, принятые правительством.

Одним из первых попытался перевести систему социальной отчетности с национального уровня на уровень местного сообщества американский ученый Бен-Чи Лю. Он измерял «качество жизни» на основе данных по пяти компонентам: экономическому, политическому, окружающей среде, здоровью и образованию, социальному, - и выбрал несколько факторов.

Предложенная Бен-Чи Лю система оценки качества жизни местного сообщества была дополнена Нью Телецким и получила название «мониторинг качества жизни с помощью таблиц ввода-выхода». Н. Телецкий предложил использовать таблицы входа-выхода, чтобы показать взаимозависимость между действиями и целями. Его интересовали цели, имеющие отношение к следующим факторам или сферам:

- 1) Свобода, справедливость, гармония.

2) Здоровье и общественная безопасность,

3) Образование (среднее и высшее), квалификация, достаточный и постоянный доход.

4) Среда, в которой находится человек (состояние жилого помещения, район, удобство расположения, качество окружающей среды, развлечения).

5) Факторы более высокого порядка: эстетический, наука, искусство, досуг.

6) Экономическая база

В Великобритании бюджетирование, ориентированное на результат, реализуется в форме соглашений между правительством и обществом и договоров о предоставлении услуг. Соглашения между правительством и обществом являются инструментом среднесрочного бюджетного планирования на три года. В настоящее время в стране действует 20 министерских и 4 межведомственных соглашения между правительством и обществом, в соглашениях указаны: миссия министерства; тактические задачи; целевые значения; эффективность расходов; закрепление ответственности. В 1998 году в бюджетных документах насчитывалось 300 целевых значений показателей, ориентированных на конкретные промежуточные результаты или на процесс реализации программ. В 2000 году их число сократилось до 160 целевых показателей, ориентированных на конечный социально-экономический эффект.

В настоящее время утверждены и действуют 130 целевых показателей. В договорах о предоставлении услуг закрепляется ответственность министерства, ключевые результаты с детализацией мероприятий и план мероприятий по оценке степени удовлетворенности потребителя услугами.

Таким образом, использование мониторинга результативности бюджетных расходов начинается с планирования деятельности по предоставлению услуг. Определение ожидаемых результатов и показателей мониторинга» позволяющих отслеживать достижение результатов, зависит от целей и задач, которые были поставлены.. Как только они определены, определяются и результаты, которых

планируется достичь и которые будут подвергнуты мониторингу. В ходе мониторинга отслеживаются показатели, позволяющие сделать вывод о затратах, продукте, результатах, результативности, продуктивности и эффективности осуществленной деятельности.

1.3. Бюджетирование и основные проблемы финансирования учреждений культуры

Государство в лице Правительства РФ рассматривает бюджет как инструмент выполнения своих обязательств не перед организациями и учреждениями культуры, а перед населением. Бюджетная политика ориентируется на повышение доступности и качества культурного обслуживания населения. В фокусе оказывается потребитель услуг.

Существующее сметное финансирование бюджетных учреждений ориентировано не на потребителя, а на содержание сети учреждений. Именно такое положение приводит к неэффективности бюджетных расходов и должно быть пересмотрено. Итак, бюджетная политика будет сориентирована на то, чтобы финансировать результаты деятельности организаций культуры, бюджетные услуги населению. Для реализации деятельности в распоряжении организаций культуры передается государственная (муниципальная) собственность. [29]

В рамках реструктуризации бюджетного сектора и оптимизации бюджетных расходов предполагается повысить эффективность использования государственной (муниципальной) собственности. Обсуждаются предложения о том, чтобы разделить режимы финансирования деятельности и содержания собственности. За содержание, сохранение и перспективы повышения доходности недвижимого и особо дорогостоящего движимого имущества должен отвечать собственник. За качество предоставляемых услуг - коллектив организации культуры и молодежной политики.

В сфере культуры существуют государственные и негосударственные некоммерческие организации. Для государственных некоммерческих организаций

предусмотрена фактически единственная организационно-правовая форма - бюджетные учреждения. В соответствии со статьей № 82 -ФЗ учреждение создается собственником/учредителем для выполнения определенных им управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера, имущество закрепляется на праве оперативного управления. Собственник в праве изъять излишне или использованное не по назначению имущество. Для выполнения заданий собственника учреждение полностью или частично финансируется собственником. Если в соответствии с учредительными документами общественным учреждениям предоставлено право осуществлять приносящую доходы деятельность, то доходы, полученные от такой деятельности, и приобретенное за счет этих доходов имущество поступают в самостоятельное распоряжение общественных учреждений и учитываются на отдельном балансе. Общественные учреждения отвечают по своим обязательствам находящимися в их распоряжении денежными средствами. При их недостаточности субсидированную ответственность по обязательствам общественного учреждения несет собственник соответствующего имущества.

На учреждения не распространяется закон о банкротстве, т.к. ответственность по их обязательствам несет учредитель. Тем не менее, законодательство допускает, что бюджетные учреждения принимают гражданские обязательства (заключают договора) сверх пределов утвержденной для них сметы доходов и расходов и доведенных до них лимитов бюджетных обязательств. Решение проблем видится в том, чтобы увеличить разнообразие организационно-правовых форм государственных (муниципальных) некоммерческих организаций, оптимизировать действующую сеть получателей бюджетных средств, уточнить их правовой статус и перейти к новым формам финансирования бюджетных услуг. Следовательно, предполагается преобразование части бюджетных учреждений в новые организационно-правовые формы. [21]

Для государственных (муниципальных) некоммерческих организаций «нового типа» необходимо предусмотреть ограничения субсидиарной

ответственности собственника пределами доведенного лимита бюджетных обязательств, передать на определенных условиях имущество, необходимое для выполнения государственного (муниципального) заказа, и установить более свободный режим экономической деятельности за пределами бюджетных обязательств.

Сегодня все доходы бюджетных учреждений, в том числе полученные от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности, в полном объеме учитываются в смете доходов и расходов бюджетного учреждения и отражаются как неналоговые доходы соответствующего бюджета, полученные от использования государственной (муниципальной) собственности или оказания платных услуг.

Таким образом, возможности бюджетного учреждения в расходовании средств жестко ограничены бюджетным законодательством (предусмотрен исчерпывающий закрытый перечень направлений расходов, запрещается нецелевое использование средств и т.д.). Программа реструктуризации бюджетного сектора предусматривает для преобразованных бюджетных учреждений более широкие возможности по использованию внебюджетных доходов и одновременно изменение форм бюджетного финансирования, а именно: постепенный отказ от сметного финансирования, переход к нормативно-подушевому финансированию, обеспечивающему исполнение государственных обязательств, гарантированных Конституцией РФ, размещение на конкурсной основе государственного (муниципального) социального заказа, внедрение методов бюджетирования, ориентированного на результат.

Сейчас органам управления очень важно определить, что есть конкретная «бюджетная услуга» по объему, структуре, стоимости применительно к специфике учреждений культуры, финансирование которой включено в состав расходных полномочий того или иного уровня бюджетной системы - субъекта Самарской области или местного самоуправления.

Тем не менее, при переходе к новым формам финансового обеспечения и бюджетирования обязательно возникнет много проблем, проявятся

неурегулированные отношения, поэтому было бы правильно отработать механизмы, условия и порядок финансирования учреждений культуры и искусства в экспериментальном режиме применительно к разным организационно-правовым формам.

Решение вопросов организации и поддержки учреждений культуры и искусства (за исключением федеральных государственных учреждений культуры и искусства, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации) предполагает формирование инфраструктуры государственной поддержки отрасли культуры и искусства:

- укрепление и развитие материально-технической базы учреждений культуры и искусства;
- поддержку деловых связей для разработки и оценки инновационно-инвестиционных проектов в области культуры и искусства с научными учреждениями и Вузами;
- организацию и развитие учреждений культуры и искусства;
- организацию подготовки специалистов с высшим образованием в области культуры и искусства в учебных заведениях;
- организацию повышения квалификации работников культуры и искусства;
- в целях повышения инновационной активности, инициативы, укрепления интеллектуального потенциала, стимулирования творческой активности ученых, специалистов, работников культуры и искусства присуждать Губернские премии и гранты в области развития культуры и искусства;
- проведение открытых конкурсов для реализации инновационных проектов;
- разработку механизмов методической и методологической базы для организации, планирования и управления деятельностью организаций сферы культуры и искусства;
- разработку нормативов бюджетирования ориентированного на результат;
- формирование информационного поля, организация систем мониторинга, накопления и распространения информации, в том числе с использованием

Интернет-ресурсов.

Прогнозируемый контингент потенциальных получателей бюджетных услуг определяется учреждением, подведомственным министерству культуры и молодежной политики самостоятельно с обязательным обоснованием сделанного прогноза.

Для определения натуральных объемов бюджетных услуг министерством культуры и молодежной политики установлены количественные показатели, по которым производится оценка потребности в предоставлении бюджетных услуг.

Вся совокупность отношений государства и культуры, цели государства в области культуры, механизм его воздействия на культурные процессы, с одной стороны, и его реагирование на культурные потребности общества и имманентные проявления культуры с другой, составляют суть культурной политики государства. [30] При этом содержание культурной политики, по мнению некоторых исследователей предполагает:

- выявление приоритетных направлений развития культуры, исходя из должного состояния культурной жизни и реальных проблем;
- разработку или инициирование в соответствии с приоритетами различных социокультурных программ;
- поддержку и реализацию программ путем распределения различного рода ресурсов: материальных, финансовых, трудовых и информационных.

Необходимость поиска экономических и административно-правовых рычагов воздействия на сферу культуры и искусства вытекает, в частности, из необходимости вовлечения в реализацию культурной политики не только государственных и муниципальных учреждений, но и организаций культуры и искусства, относящихся к частной или смешанной формам собственности.

Кроме того, в отличие от других областей хозяйства, где возможна определенная унификация форм и методов регулирования экономической деятельности (поскольку в отдельных отраслях материального производства и социальной сферы присутствует единство целей, направлений деятельности,

однородность продукта) организации культуры и искусства нуждаются в индивидуальном подходе.

Сфера культуры объединяет различные организации, учреждения, предприятия, которые обязательно создают и распоряжаются определенными финансовыми средствами для осуществления своей деятельности. [27]

Согласно закону «О культуре Самарской области» и Закону о бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Самарской области финансовые средства государственных организаций культуры образуются за счет: бюджетных ассигнований и других поступлений от учредителя (учредителей) субсидий; средств общественных и благотворительных фондов; доходов от платных форм культурной деятельности, лотерей, выставок, аукционов; добровольных пожертвований, средств, полученных по завещаниям; кредитов банков и иных кредитных учреждений; других доходов и поступлений, не запрещенных действующим законодательством.

Часть бюджета, финансируемая из ассигнований на культуру субъекта РФ, расходуется по статьям бюджетной классификации. Внебюджетные средства могут планироваться на основе данных предшествующих периодов, установленных лимитов по отдельным статьям, творческих планов предстоящего периода, социальных факторов, смет затрат на содержание здания, транспорта и т.п., условий расчетов с посетителями, поставщиками, бюджетом.

Планирование внебюджетных средств может осуществляться в виде финансового плана, который составляется в виде баланса доходов и расходов. При финансовом планировании необходимо учитывать периоды подъема и спада доходов. Взаимосвязь роста расходов по отдельным статьям и полученным доходам за период.

Изменения в системе финансового планирования учреждения культуры потребуют изменения в системе анализа финансово-хозяйственной деятельности учреждения, подготовки кадров экономистов, финансовых аналитиков, менеджеров стратегического планирования, изменений в структуре штатного расписания

учреждения культуры.

Согласно основам законодательства Российской Федерации и Самарской области о культуре наиболее важным направлением культурной политики государства является сохранение, возрождение и развитие отечественной культуры и искусства. В соответствии с этим деятельность театров, музеев, филармонических и хоровых коллективов, библиотек, архивов, способствующая решению этих задач, должна иметь определенные преимущества при выделении бюджетных средств.

Необходимо изменить существующую целевую функцию выделяемых бюджетных средств: не финансовое обеспечение существования социально-культурного объекта, учреждения в целом, а поддержку определенного вида или направления его деятельности.

Если считать аксиомой заинтересованность государства в развитии предпринимательской деятельности, то налицо неэффективное использование существующих в экономике методов стимулирования. Та же проблема существует и в отношении внебюджетных источников финансирования сферы культуры и искусства: стратегия в области культурного развития Самарской области, которую невозможно осуществить только с помощью бюджетных ресурсов, вступает в противоречие с методами, которыми оно пытается привлечь средства инвесторов, спонсоров и меценатов.

Нестабильное состояние в развитии культуры и искусства в нашей стране отмечается многими отечественными специалистами, однако, ее признаки у разных авторов различны. К одному из наиболее значимых признаков нестабильной ситуации в развитии культуры и искусства следует отнести утрату интереса части населения, особенно молодежи, к отечественной культуре - литературе, истории, традициям. Публикации в прессе свидетельствуют о том, что слабое знание отечественных литературных классиков «в объеме школьной программы», композиторов, художников - характерная примета среди молодежи.

Многие специалисты - культурологи и философы связывают данные тенденции с вхождением России в рынок. Например, Б.Денисов убежден, что

развитие рыночных отношений автоматически не связано с прогрессом в искусстве, а основы культуры потрясены насаждением в стране дикого рынка. Снижение культурного уровня населения следует объяснить «агрессивной рекламой западных товаров и в целом западного образа жизни». Аналогичное мнение можно встретить в высказываниях ряда ученых (С. Лебедева-Вишневецкого, М.В. Суворова, А.Ю. Толубеева и др.). На наш взгляд, подобные точки зрения справедливы лишь отчасти. Рынок способствовал появлению альтернативных форм социально-культурной деятельности, новых форм проведения досуга, отсутствовавших до начала перестройки, предложил новые виды культурных продуктов, пользующихся устойчивым спросом на западе. При этом продукты массовой культуры, привнесенные с запада, в глазах многих россиян особенно молодежи обладали притягательной силой, поскольку отличались новизной, яркостью, простотой восприятия, зрелищностью. Думается, что вины «рыночных отношений» в том, что значительная часть молодежи и подростков потянулась именно к массовой, а не элитарной культуре нет.

Важным представляется совершенствование регулирования деятельности государственных учреждений культуры и искусства, связанное с определением приоритетов прямого государственного финансирования конкретных направлений социокультурной деятельности. Обоснование приоритетов в финансировании учреждений культуры и искусства должно быть связано с:

- осознанием неоднородности выполняемых «миссий» различными видами организаций культуры и искусства;
- определением в системе культурных потребностей населения тех, которых государство должно преимущественно поддерживать;
- определением конкретных видов продуктов (результатов социально-культурной деятельности), способных эти потребности удовлетворить;
- определением прямых и косвенных методов экономического регулирования, с помощью которых государство стимулировало бы организации культуры и искусства, независимо от формы собственности, к производству

наиболее значимых для страны продуктов и услуг.

Оценивая перспективы использования прямой формы финансирования, необходимо констатировать: она может быть результативна даже при предоставлении незначительных бюджетных ресурсов, если будет носить максимально адресный характер. Для европейских стран характерна практика, при которой и на общегосударственном, и на местных уровнях исторически выделялись приоритетные направления культурной деятельности (исполнительское искусство, архивная или музейная работа). При этом бюджетные средства выделяются преимущественно тем учреждениям, которые эту деятельность осуществляют.

2. Особенности финансирования деятельности государственных бюджетных учреждений культуры

2.1 Анализ современного состояния объектов культуры Самарской области

В современных условиях роль государственной политики в сфере культуры возрастает и усложняется. С одной стороны, государство должно предоставлять каждому человеку свободу выбора, возможность творчества и самовыражения, обеспечивать равный доступ всех граждан к культурным ценностям и ресурсам, а с другой – идеологически формировать приоритетные направления личностного выбора, контролировать возможные отклонения, несущие в себе деструктивное начало. [10] В связи с этим государством все более осознается необходимость в формировании потребностей населения в уникальных культурных продуктах, позволяющих поддерживать высокий уровень интеллектуального и культурного развития личности.

Основная стратегическая цель министерства культуры Самарской области – развитие и реализация культурного потенциала жителей Самарского региона. Достижению указанной цели способствует поддержка творческих инициатив граждан и общественных организаций, развитие театрально-концертного и профессионального искусства, музейного и библиотечного дела, самодеятельного народного творчества.

Министерство культуры Самарской области является разработчиком и ответственным исполнителем государственной программы Самарской области «Развитие культуры в Самарской области на период до 2020 года», утвержденной постановлением Правительства Самарской области от 27.11.2013 № 682 (далее – Программа).

Участниками Программы являются министерство строительства Самарской области, министерство образования и науки Самарской области, министерство экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области,

государственное казенное учреждение Самарской области «Управление капитального строительства» (по согласованию).

Целью Программы является повышение эффективности государственной политики в сфере культуры на территории Самарской области, создание благоприятных условий для устойчивого развития сферы культуры.

Общий объем финансирования Программы за счет средств областного бюджета составляет 18,7 млрд. рублей.

Программа направлена на решение следующих задач:

– обеспечение сохранности и эффективного использования объектов культурного наследия, расположенных на территории Самарской области;

– обеспечение доступа граждан к культурным ценностям и участию в культурной жизни, реализация творческого потенциала населения, повышение качества государственных услуг, предоставляемых в этой области;

– создание оптимальных, безопасных и благоприятных условий нахождения граждан в государственных (муниципальных) учреждениях культуры.

Одна из важнейших задач органов управления культурой заключается в том, чтобы предлагать, стимулировать и поддерживать производство уникального культурного продукта.

В этой связи уже сейчас большое внимание уделяется организации публичного мониторинга востребованности государственных (муниципальных) учреждений культуры Самарской области. Официальные сайты учреждений оснащаются системой управления контентом, позволяющим оперативно отвечать на запросы граждан. Активно внедряется система он-лайн голосования, благодаря которой интернет-пользователь может оценить качество предоставляемых услуг в сфере культуры.

Традиционной стала работа учреждений культуры в социальных сетях, что дает возможность открытой публикации мнений посетителей и зрителей. Таким образом, к настоящему времени завершается формирование открытой для общественного мнения системы, позволяющей гражданам и общественным

организациям принимать непосредственное участие в независимой оценке эффективности деятельности учреждений культуры и качества предоставляемых ими услуг.

Повышение эффективности деятельности учреждений сферы культуры и повышения качества государственных (муниципальных) услуг неразрывно связаны с развитием и укреплением материально-технической базы отрасли. Несоответствие материально-технической базы современным нормам и требованиям, социокультурным ожиданиям населения, является одной из серьезных проблем, сдерживающих развитие отрасли культуры на территории Самарской области.

Решение указанной проблемы осуществляется программно-целевым методом (в 2011 – 2013 годах посредством реализации областной целевой программы «Развитие и укрепление материально-технической базы государственных и муниципальных учреждений, осуществляющих деятельность в сфере культуры на территории Самарской области» на 2011 – 2018 годы», с 2014 года – в рамках государственной программы Самарской области «Развитие культуры в Самарской области на период до 2020 года»). Программа предусматривает комплекс мероприятий, направленных на проектирование, реконструкцию, строительство зданий государственных и муниципальных учреждений, осуществляющих деятельность в сфере культуры, а также на осуществление капитального ремонта и обеспечение пожарной безопасности зданий (помещений) данных учреждений.

Также в рамках федеральной целевой программы «Культура России (2012 – 2018 годы)», Программы создания центров культурного развития в малых городах и сельской местности Российской Федерации, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 26.12.2014 № 2716-р, в соответствии с протоколом заседания рабочей группы по созданию центров культурного развития в малых городах России от 03.04.2014 № 595, постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999 «О формировании, предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации» городской округ Кинель включен в список малых городов России,

отобранных для создания центров культурного развития. Общий объем финансирования проекта составит 99 897,70 тыс. рублей, из них 49 897,7 тыс. рублей – средства федерального бюджета, 50 000,00 тыс. рублей – средства областного бюджета.

Огромное внимание в деятельности министерства культуры Самарской области уделяется формированию устойчивого интереса к традиционной культуре, совершенствованию исполнительского и сценического мастерства жителей региона, выявлению ярких и талантливых исполнителей. Указанные задачи решаются посредством организации социально-культурной деятельности в Самарской области, представленной самодеятельным народным творчеством и любительскими объединениями.

По состоянию на 01.01.2017 года в Самарской области действуют 679 культурно-досуговых учреждений клубного типа, на базе которых работают 6 395 клубных формирований и объединений по интересам, где занимаются 104 971 человек. По сравнению с 2016 годом количество клубных формирований увеличилось на 98, количество участников в них на 1 962 человека.

Число формирований самодеятельного народного творчества в 2016 году составило 4 856, что на 71 больше по сравнению с 2015 годом. Из общего числа коллективов самодеятельного народного творчества 356 имеют почетное звание «народный» и «образцовый», в 2015 году их было 319. Из 356 коллективов 250 имеют звание «Народный самодеятельный коллектив», 96 – звание «Образцовый художественный коллектив», 10 – звание «Народная самодеятельная студия».

Число культурно-массовых мероприятий, подготовленных и проведенных клубно-досуговыми учреждениями Самарской области, в отчетном году увеличилось на 2,7 тыс. и составило 111,4 тыс. Количество мероприятий на платной основе составило при этом свыше 40 тыс. (в 2015 году – 1 885). Число посещений культурно-массовых мероприятий на платной основе выросло на 123 тыс. и составило в 2016 году 1 693,6 тыс. человек. Из общего числа культурно-массовых мероприятий более 36 тыс. мероприятий адресовано детской аудитории, что на 2,5

тыс. больше чем в 2015 году. Ежегодно в системе работы с культурно-досуговыми учреждениями и самодеятельными творческими коллективами проводятся порядка 15 различных масштабных зональных и областных фестивалей, конкурсов, смотров, выставок. В целях повышения квалификации и развития творческой деятельности организуются областные семинары для специалистов клубных учреждений области, мастер-классы, областные творческие лаборатории для руководителей творческих коллективов. Агентством социокультурных технологий ведется подготовка и выпуск аналитических материалов об организации работы клубных учреждений, предложений по оптимизации формата фестивальных проектов, методических пособий и репертуарных сборников.

Особое внимание министерством культуры Самарской области уделяется поддержке молодых дарований и детского творчества.

В современных условиях под молодыми дарованиями понимаются проявившие раннюю одаренность профессионально ориентированные молодые граждане Российской Федерации, имеющие или получающие профильное образование. Миссия министерства культуры Самарской области – оказание всесторонней поддержки талантливым детям в целях привлечения данной категории граждан в кадровый ресурс отрасли культуры и смежных отраслей региона.

Главная особенность подготовки кадров для отрасли культуры – начало обучения профессии в раннем возрасте. Задачу ранней профессионализации призваны решать детские школы искусств, функционирующие сегодня в рамках системы дополнительного образования детей в сфере культуры.

В 2015 году проведено 26 творческих мероприятий, направленных на поддержку молодых дарований и детского творчества. В их числе: Международный конкурс молодых музыкантов имени Д.Б. Кабалевского, Всероссийский конкурс молодых дарований по изобразительному искусству «Жигулевская палитра», Всероссийский конкурс молодых музыкантов-исполнителей на народных инструментах имени Д.Г. Шаталова «Созвездие Жигулей», региональный конкурс детских хоровых коллективов «Самарские хоровые собрания», фестиваль

«Творчество. Успех. Радость!» и другие масштабные мероприятия.

Обучающее направление представлено ежегодной Музыкальной детской академией стран СНГ под патронажем народного артиста России Юрия Башмета. В рамках академии ежеквартально проводятся мастер-классы с привлечением выдающихся отечественных деятелей музыкального исполнительства, позволяя формировать индивидуальный вектор развития ребенка. Участники академии привлекаются к работе во Всероссийском юношеском симфоническом оркестре под управлением Ю.А. Башмета.

В целом, в творческих мероприятиях, направленных на поддержку молодых дарований и детского творчества, приняло участие 12 252 юных таланта, представляющих 37 муниципальных образований Самарской области, а также 22 региона Российской Федерации, 16 стран ближнего и дальнего зарубежья. Зрительская аудитория составила 22,5 тыс. человек. Доля детей, привлекаемых к участию в творческих мероприятиях, от общего числа детей составила 4,8%, что превышает установленный «дорожной картой» показатель на 0,8%.

Таким образом, в творческую деятельность вовлечен практически каждый третий ребенок, обучающийся по программам дополнительного и среднего профессионального образования.

Комплексный, долгосрочный и системный подход к работе с талантливыми детьми позволяет Самарской области участвовать в реализации масштабного проекта – Молодежных Дельфийских играх России, транслирующих новейшие тенденции в области художественного образования, мировой исполнительской практики, демонстрирующего высшие стандарты профессионального мастерства.

Самарская область обладает значительным культурным потенциалом. На ее территории в настоящее время (на 01.01.2017) действует 24 музея, 2 из них – Самарский областной историко-краеведческий музей им. П.В. Алабина (с 2 филиалами) и Самарский областной художественный музей (с филиалом) – являются государственными музеями, остальные – муниципальными. Театрально-концертная жизнь в регионе представлена деятельностью 14 театров, в том числе 4

областных (Самарский академический театр оперы и балета, Самарский академический театр драмы им. М. Горького, Самарский театр юного зрителя «СамАрт» и Самарский театр кукол), Государственного Волжского русского народного хора им. П.М. Милославова, Самарской государственной филармонии.

Сеть культурных учреждений Самарской области как и в целом по Приволжскому федеральному округу имеет тенденцию к сокращению. Динамика численности представлена в табл. 1.

Таблица 1 - Численность учреждений культуры Самарской области

| Вид учреждения культуры | Количество (всего) | | | |
|---|--------------------|------|------|-----------------|
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| Библиотеки | 819 | 814 | 799 | 562 (юр. л.) |
| Культурно-досуговые учреждения | 710 | 704 | 698 | 679 (сеть) |
| Музейные учреждения | 35 | 35 | 24 | 24 |
| Театры и концертные организации | 19 | 19 | 20 | 19 |
| Учреждения высшего профессионального образования | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Учреждения среднего профессионального образования | 7 | 7 | 7 | 7 |
| Школы | 112 | 110 | 110 | 110 |
| Киноорганизации, киноучреждения | 74 | 3 | 3 | 1 |
| Парки культуры и отдыха | 17 | 6 | 6 | 6 |
| Другие учреждения | 1 | 1 | 1 | 4 |
| (зоологический парк, агентства, центр) | | | | |

Управление в сфере культуры охватывает все аспекты культурной жизни конкретной территории и осуществляется в соответствии с направлениями деятельности, закрепленными в законодательстве. Основные направления деятельности министерства культуры Самарской области представлены ниже в табл.

2. В структуре расходов консолидированного бюджета Самарской области расходы на культуру, кинематографию и средства массовой информации составляют не более 3 % от общего объема расходов. Данный показатель показывает относительную стабильность на протяжении всего рассматриваемого периода.

В то же время на уровне Российской Федерации снижается удельный вес расходов на культуру и кинематографию в общих расходах консолидированного бюджета РФ, оставаясь ниже уровня 2008 г. — 1,76% 5 Позже доля расходов на культуру и кинематографию достигла минимального значения 1,47% (рис. 1).

Министерство культуры Самарской области является разработчиком и ответственным исполнителем государственной программы Самарской области «Развитие культуры в Самарской области на период до 2020 года», утвержденной постановлением Правительства Самарской области от 27.11.2013 № 682 (далее – Программа).

Таблица 2 - Основные направления деятельности министерства культуры Самарской области

| № | Вид | Регл. документ | Содержание |
|---|--|--|--|
| 1 | Поддержка театрально-концертной деятельности | Государственная программа Самарской области «Развитие культуры в Самарской области на период до 2020 года» | Создание новых спектаклей, гастрольная деятельность, реализация совместных творческих проектов, стимулирование процессов творчества и признания заслуг творческих коллективов, ведущих артистов и исполнителей Самарской области, поддержка творческих союзов, ежегодно театральные организации Самарской области выпускают порядка 70 премьер |

| № | Вид | Регл. документ | Содержание |
|---|---|--|---|
| 2 | Поддержка музейной деятельности | Государственная программа Самарской области «Развитие культуры в Самарской области на период до 2020 года» | Размер совокупного музейного фонда Самарской области по состоянию на 01.01.2015 года увеличился по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 10,4 тыс. музейных предметов и составил 581,2 тыс. ед. хранения. Основной фонд государственных и муниципальных музеев насчитывает 427,7 тыс. единиц хранения. Музеями ежегодно организуется порядка 780 выставок |
| 3 | Развитие услуг в сфере библиотечного обслуживания | Государственная программа Самарской области «Развитие культуры в Самарской области на период до 2020 года» | Размер совокупного книжного фонда публичных библиотек по состоянию на 01.01.2015 составил 18 522,4 тыс. единиц хранения. Новые поступления в библиотечные фонды региона в 2014 году составили 199 экземпляров печатных документов (книг, периодики, нот, карт и т.д.) на 1000 жителей |

Участниками Программы являются министерство строительства Самарской области, министерство образования и науки Самарской области, министерство экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области, государственное казенное учреждение Самарской области «Управление капитального строительства» (по согласованию).

Целью Программы является повышение эффективности государственной политики в сфере культуры на территории Самарской области, создание благоприятных условий для устойчивого развития сферы культуры. Общий объем финансирования Программы за счет средств областного бюджета составляет 18,7 млрд. рублей.

Одна из важнейших задач органов управления культурой заключается в том, чтобы предлагать, стимулировать и поддерживать производство уникального культурного продукта. Традиционной стала работа учреждений культуры в социальных сетях, что дает возможность открытой публикации мнений посетителей и зрителей.

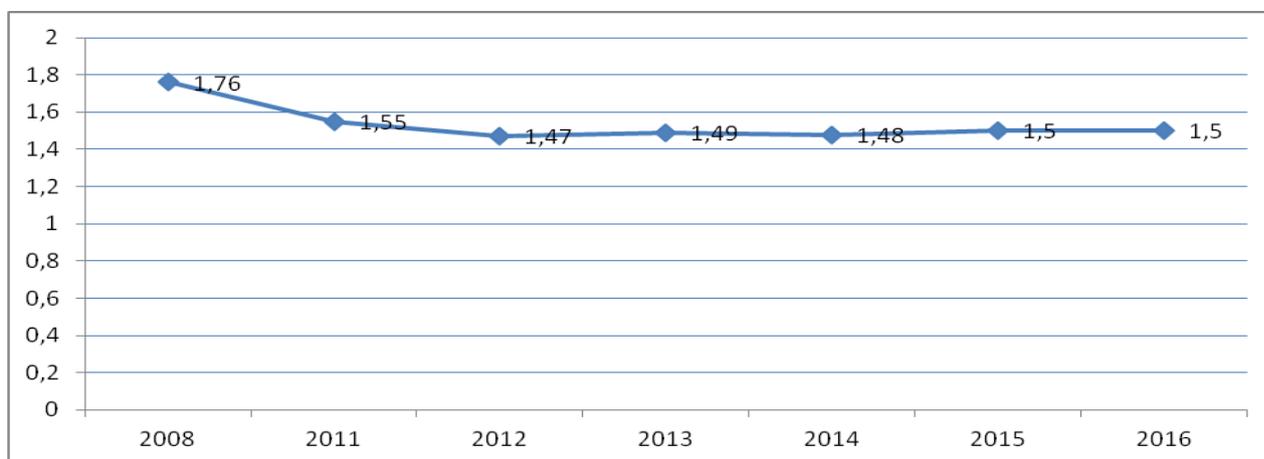


Рисунок 1 - Доля расходов на культуру и кинематографию в общих расходах консолидированного бюджета РФ

Таким образом, к настоящему времени завершается формирование открытой для общественного мнения системы, позволяющей гражданам и общественным организациям принимать непосредственное участие в независимой оценке эффективности деятельности учреждений культуры и качества предоставляемых ими услуг.

Повышение эффективности деятельности учреждений сферы культуры и повышения качества государственных (муниципальных) услуг неразрывно связаны с развитием и укреплением материально-технической базы отрасли. [22] Несоответствие материально-технической базы современным нормам и требованиям, социокультурным ожиданиям населения, является одной из серьезных проблем, сдерживающих развитие отрасли культуры на территории Самарской области.

2.2. Сравнительная оценка состояния учреждений культуры Самарской области на примере ГБУК «Самарская филармония»

«Самарская филармония» является государственным бюджетным учреждением — некоммерческой организацией, созданной для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

Большое внимание уделяется организации публичного мониторинга востребованности государственных (муниципальных) учреждений культуры Самарской области. Официальные сайты учреждений (сайт ГБУК Самарская филармония - www.filarm.ru) оснащаются системой управления контентом, позволяющей оперативно отвечать на запросы граждан. Активно внедряется система онлайн голосования, благодаря которой интернет-пользователь может оценить качество предоставляемых услуг в сфере культуры.

ГБУК Самарская филармония была создана 5 апреля 1940. Об истоках филармонического движения в губернии и о 75-летнем периоде непрерывного развития Самарской филармонии можно прочитать, в частности в работе Л.Беляевой [3].

Самарская государственная филармония — государственное учреждение культуры городского округа Самара, основанное 5 апреля 1940 года. Филармония ведёт концертную, музыкально-лекционную деятельность.

Организация действует с 12 января 1996 г., ОГРН присвоен 5 декабря 2002 г. регистратором Инспекция Федеральной налоговой службы по Красноглинскому району г. Самары. Директор организации – Козлова Елена Александровна.

ГБУК «Самарская Филармония» находится по юридическому адресу 443010, Самарская область, город Самара, улица Фрунзе, 141. Основным видом деятельности является деятельность в области исполнительских искусств (по ОКВЭД - 90.01), зарегистрированы 3 дополнительных вида деятельности:

- деятельность рекламных агентств (73.11);
- деятельность учреждений культуры и искусства (90.04);
- деятельность библиотек, архивов, музеев и прочих объектов культуры (91.0).

Организации Государственное бюджетное учреждение культуры «Самарская государственная филармония» присвоены ИНН 6317019717, ОГРН 1026301422927, ОКПО 02191984. Единственным учредителем является Министерство культуры Самарской области.

История организации начинается с принятия решения Куйбышевского облисполкома 5 апреля 1940 года о создании Самарской филармонии на базе гастрольбюро. 8 мая этого же года (приказом № 71 областного отдела по делам искусств) ее сотрудники начали свой первый рабочий день в здании бывшего театра «Олимп». [7] В ноябре 1941 г. филармония лишилась своего здания, которое было передано недавно организованному театру оперетты. А осенью 1942 г. была эвакуирована из Москвы труппа Большого театра. Ей передали здание местного оперного театра, а его коллектив переехал в здание филармонии под названием «передвижного театра оперы». Масштаб концертной деятельности филармонии рос от месяца к месяцу. Появилась новая аудитория слушателей, которую составили эвакуированные из разных городов страны. Филармония должна была проводить и концерты солистов и оркестра Большого театра, авторские вечера советских композиторов, многие из которых жили и работали в это время в Самаре (Константин Щедрин, Юлиан Крейн, Дмитрий Шостакович). На сцене филармонии давали вечера камерной музыки самарские музыканты, выступали артисты Театра эстрады и миниатюр. Опираясь на лучшие традиции, коллективы филармонии пересматривали свой репертуар, пополняли творческий состав молодыми

талантливыми выпускниками консерваторий. Тщательно подбирались и художественно-руководящий состав. В 1945 г. выделился в самостоятельную творческую структуру музыкально-литературный лекторий, существующий и поныне. Благодаря усилиям артистов лектория многие жители сел и деревень впервые увидели и услышали многие музыкальные инструменты, классическую музыку, узнали множество имен отечественных и зарубежных поэтов, писателей и композиторов. На сегодняшний день Самарская филармония занимает достойное место среди аналогичных концертных организаций России.

По бюджетному законодательству РФ организация, созданная органами государственной власти РФ, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления для осуществления управленческих, социально-культурных, научно-технических или иных функций некоммерческого характера, деятельность которой финансируется из соответствующего бюджета или бюджета государственного внебюджетного фонда на основе сметы доходов и расходов (ст. 161 БК РФ).

В смете доходов и расходов должны быть отражены все доходы, получаемые как из бюджета и государственных внебюджетных фондов, так и от осуществления предпринимательской деятельности. [6] В т.ч. доходы от оказания платных услуг, другие доходы, получаемые от использования государственной или муниципальной собственности, закрепленной за бюджетным учреждением на праве оперативного управления, и иной деятельности.

Бюджетное учреждение использует бюджетные средства в соответствии с утверждённой сметой доходов и расходов. Федеральное казначейство РФ либо другой орган, исполняющий бюджет, совместно с главными распорядителями бюджетных средств определяет права учреждения по перераспределению расходов по предметным статьям и видам расходов при исполнении сметы.

Область деятельности ГБУК «Самарская филармония» определяется его уставными документами. А конкретный перечень оказываемых государственных (муниципальных) услуг установлен в госзадании, которое составляет учредитель. На

его основе с использованием установленных методик определяется объем финансового обеспечения в форме субсидии. Госзадание формирует уполномоченный орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя, для созданных им бюджетных учреждений в соответствии с их основными видами деятельности. Учреждение не может отказаться от выполнения госзадания. Об этом сказано в пункте 3 статьи 9.2 Закона № 7-ФЗ. Государственное (муниципальное) задание устанавливает:

- показатели качества и объема (содержания) оказываемых госуслуг (выполняемых работ);
- требования к отчетности об исполнении госзадания;
- определение категорий граждан – потребителей соответствующих услуг;
- порядок оказания соответствующих государственных услуг, выполнения работ;
- предельные цены на оплату соответствующих госуслуг гражданами или организациями;
- в каком порядке устанавливать предельные цены.

Объем госзадания определяется на основании потребности в соответствующих услугах и работах, возможностей учреждения по оказанию услуг (выполнению работ) и показателей выполнения учреждением госзадания в текущем году.

Структура ГБУК «Самарская филармония» включает в себя:

- Академический симфонический оркестр;
- Службу организации и обеспечения концертной деятельности;
- Отдел творческого планирования;
- Отдел развития концертной деятельности в Самарской области;
- Службу производственно-технического обеспечения;
- Отдел литературных и музыкальных программ;
- Отдел кадров;
- Службу маркетинга и рекламы;

- 1) Отдел рекламы;
- 2) Отдел продаж;
- 3) Отдел по работе со слушателями.

Целями деятельности ГБУК «Самарская филармония» являются:

- сохранение, развитие и популяризация общемировых и национальных культурных ценностей в сфере музыкального и сценического искусства;
- обеспечение доступности культурных ценностей для всех граждан;
- обеспечение высокого уровня Бюджетного учреждения как одного из центров музыкальной культуры Самарской области;
- создание условий для роста профессионального мастерства и преемственности исполнительской школы.

К видам деятельности организации относятся:

- создание спектаклей, концертов, концертных программ, творческих вечеров и иных художественно – творческих мероприятий;
- показ спектаклей, концертов, концертных программ, творческих вечеров и иных художественно – творческих мероприятий;
- осуществление совместных проектов и программ для проведения мероприятий других филармоний, концертных организаций, театров;
- проведение лабораторий, обучающих семинаров и тренингов (практических занятий) в области музыкального менеджмента, мастер-классов, стажировок ведущими мастерами и деятелями искусств, реализация иных программ повышения роста профессионального мастерства работников и обеспечения преемственности артистической школы.

Также имеется перечень услуг (работ), осуществляемых на платной основе:

- 1) Показ концертов и концертных программ большого оркестра, камерного оркестра, камерного ансамбля;
- 2) Работа по созданию концертов и концертных программ большого оркестра, камерного оркестра, камерного ансамбля;
- 3) Организация мероприятий, конференций, семинаров по месту

расположения организации.

Цель государственной услуги «услуга по показу, концертов и концертных программ, иных зрелищных программ» – удовлетворение духовных потребностей населения в сценическом искусстве, содействие повышению культурного образовательного уровня, расширение кругозора населения, пропаганда достижений профессионального искусства.

Услуга оказывается гражданам Российской Федерации, иностранным гражданам и лицам без гражданства независимо от места проживания, пола, состояния здоровья, уровня образования, специальности, отношения к религии, юридическим лицам независимо от их организационно-правовых форм, форм собственности и сферы деятельности.

За 2014-2016 гг. доходные поступления Самарской филармонии увеличились на 10%, несмотря на кризисные явления в экономике (приложение 1). Причём, доля субсидий на выполнение государственного задания в сумме доходных поступлений снизилась с 56% до 54%. В 2014 г. Самарская филармония по доле внебюджетных средств находилась на 4-м месте в РФ (табл.3), уступая Тюменской (55%), Московской(54%) и Томской (48%) филармониям, среднее значение этого показателя по России - 22%. Средняя бюджетная субсидия на 1 зрителя составила в 2014 г. 220 руб. (среднее по РФ 634 руб.), минимальная у Тюменской филармонии 175 руб., максимальная - 4650 руб. у Академического русского оркестра, г. Санкт-Петербург.

Самарская филармония находится на 3-м месте по числу зрителей (456 тыс.), уступая МГАФ (571 тыс.), Новосибирской филармонии (529,5 тыс.) при среднем значении по РФ - 159 тыс. [15]

При этом, по вместимости большого зала филармонии Самара находится на 13-м месте, среднее значение по РФ - 750 мест, лидер - Московская государственная академическая филармония имеет два зала на 1505 и 1014 мест. Так, Новосибирская филармония, кроме большого зала на 1016 мест имеет ещё 7 залов на 440, 200, 150, 100, 40 и 2 зала по 50 мест. В соответствии с социальными нормами необходимое

число мест в концертных залах устанавливается из расчёта 2-4 места на каждую тысячу городских жителей (приложение 2).

Нормативное количество мест большого зала, регламентированное Распоряжением Правительства РФ №1683 от 19.10.1999 г. для Самары: минимальное 2344, максимальное 4688 мест. Таким образом, Самарская филармония не обеспечена должным образом основной концертной площадкой [16]. В Самарской области также не хватает оснащенных концертных залов по качественным параметрам, способных принять ведущий коллектив филармонии – Академический симфонический оркестр.

Это обстоятельство заставляет коллективы филармонии вести активную концертную деятельность: 43% зрителей посещают концерты не в основном здании, а в других залах города и области. Охват (т.е. отношение количества зрителей к населению области) составляет 13,6%, это 13-е место в РФ. Среднее значение данного показателя по РФ - 6,6%, у лидера - Сочинской филармонии - 88%, причины лидерства очевидны: небольшое собственное население (400 тыс.чел.) и большое количество отдыхающих в курортный сезон. По структуре гастрольной концертной деятельности 21,5% концертов проводится в собственных залах, 47% в залах других организаций г.Самары, 30% в области и 1,5% в России [32].

Среднее количество зрителей на концерте в 2016 г. составило 828 чел., это 3-е место по РФ (среднее по РФ - 243 чел.). Лидером является МГАФ - 906 человек [19]. Очень важно для филармонии уметь зарабатывать силами собственных коллективов. Доля поступлений от концертов сторонних организаций за данный период не превышала 50%. Доля поступлений от симфонических концертов составляет 21-22%, от камерных концертов - 25-26% (приложение 3).

Очевидно, что концерты сторонних организаций являются существенным источником доходных поступлений многих, в т.ч. и Самарской филармоний. В табл. 3 приводятся данные по наиболее доходным концертным мероприятиям 2016 г., в табл. 4 - по наименее посещённым.

Можно отметить несколько проблемы, связанных с недофинансированием

отрасли. [23] Нехватка соответствующей материально-технической базы (технического оборудования, музыкальных инструментов, костюмов, нотного материала). Для симфонических оркестров наличие музыкальных инструментов определённого качества является одним из показателей уровня качества услуги в целом. При этом большинство инструментов необходимо регулярно обновлять. Срок службы медных духовых и ударных составляет 7-10 лет, деревянных духовых 10-15 лет. Финансовых нормативов на приобретение основных средств для концертных организаций не существует, не предусматриваются средства на страхование инструментов, ремонт и покупку расходных материалов для них. В распоряжении филармонии нет отдельных видовых инструментов (ксилофон, маримба, др. ударные), что значительно сужает репертуарные возможности.

Таблица 3 - Наиболее доходные мероприятия ГБУК Самарская филармония во 2-м полугодии 2016 г.

| № | Наименование | Сбор, руб. | Колич. зрителей | Средняя цена билета |
|----|--|------------|-----------------|---------------------|
| 1 | Денис Мацуев (фортепиано) | 2 925 380 | 924 | 3166 |
| 2 | Максим Аверин «Всё начинается с любви...» | 1 544 320 | 945 | 1634 |
| 3 | Группа «Кватро» «Лучшее» | 1 434 000 | 823 | 1742 |
| 4 | Гос. академический заслуженный ансамбль танца Дагестана | 918 920 | 913 | 1006 |
| 5 | Дуэт «Баян Микс» «10 лет вместе с Вами!» | 764 030 | 744 | 1026 |
| 6 | Концерт, посв. 55-й годовщине полёта Ю.А.Гагарина в космос | 750 000 | 970 | 773 |
| 7 | Музыка Бродвея | 739 890 | 913 | 810 |
| 8 | Сергей Крылов (скрипка) | 648 900 | 764 | 849 |
| 9 | Иосиф Бродский. Пилигрим | 598 450 | 951 | 629 |
| 10 | Финалист проекта «Большая опера» С.Ахметова | 580 975 | 761 | 763 |

Отсутствие адекватной современным условиям системы распространения высокохудожественного продукта в области академической музыки, соблюдения баланса между государственным регулированием и использованием рыночных механизмов, а также дефицит комфортабельных транспортных средств для доставки творческих групп в районы области.

Низкий уровень развития общественной потребности в академической музыке, низкая востребованность высокохудожественного музыкального продукта различными социальными слоями и возрастными группами.

Таблица 4 - Наименее посещаемые мероприятия ГБУК Самарская филармония во 2-м полугодии 2016 г.

| № | Наименование | Количество зрителей | Сбор, руб. | Средняя цена билета |
|---|--|---------------------|------------|---------------------|
| 1 | Методие Бужор. «Благодарю тебя» | 98 | 216 960 | 2214 |
| 2 | Quartetto Gelato. «Оригинально и 100% по-канадски!» | 276 | 95 735 | 347 |
| 3 | Камерн.оркестр «Volga Philharmonic» «Бах и его сыновья» | 422 | 130 695 | 310 |
| 4 | «Emotion Orchestra» п/у Ю.Медяника «Вивальди. Времена танго» | 432 | 207 265 | 480 |
| 5 | Камерн.оркестр «La Primavera», Казань «Феерическая фантазия» | 509 | 168 340 | 331 |

Падение интереса к профессии музыканта в связи с потерей престижа данной профессии. Существует острый дефицит молодых дирижерских кадров, связанный со снижением качества образования дирижеров-симфонистов, которое на сегодняшний день не соответствует современным требованиям, предъявляемым к репертуару симфонических оркестров. Старение кадрового состава. Дефицит профессиональных менеджерских кадров. В силу непривлекательных финансовых

условий и утраченного престижа профессии в концертно-филармонической деятельности становится всё меньше таких специалистов как лекторы-музыковеды, музыкальные редакторы, квалифицированные мастера по ремонту и обслуживанию инструментов.

Отсутствуют предусмотренные государством меры социальной поддержки творческих работников, в том числе формирование при филармонии служебного жилищного фонда, необходимого для временного проживания принятых по срочному трудовому договору иногородних музыкантов, дирижёров, других специалистов.

Сезонный характер оказания концертных услуг (период «высокого сезона» - с октября по апрель) требует создания финансовых резервов на работу филармонии в летний период.

Задание на осуществление филармонической концертной деятельности устанавливается учредителем на основании статистических данных прошлых лет и не учитывает особенности процесса исполнительского искусства. Финансовые средства выделяются не на достижение определённых результатов, а на содержание работников.

Принятые на федеральном уровне документы обосновывают принципы формирования государственного задания, разделяющего процесс академического музыкального исполнительства на две части:

- 1) создание и показ художественного продукта;
- 2) организация его показа (распространения).

Однако нормативы на создание художественного продукта, включая размеры выплат местным композиторам, отсутствуют.

В структуре бюджетного финансирования отсутствуют нормативы, учитывающие различие в условиях и характере деятельности базовых и разъездных театральных коллективов.

3. Совершенствование финансирования учреждений культуры

3.1. Схема финансирования учреждений культуры на основе потребительской ценности бюджетной услуги

Существует четыре источника финансовых поступлений в культуру. Первый связан с доходами от реализации культурных благ населению - *семейные бюджеты* (бюджеты домохозяйств). Второй отражает деятельность спонсоров и благотворительных организаций — *корпоративные бюджеты* (бюджеты предприятий и организаций). Еще два источника обусловлены государственной поддержкой культуры - *региональные и центральный (федеральный) бюджеты*.

Первый уровень обусловлен применением административной модели распределения общественных ресурсов и связан с выделением бюджетных ассигнований *государственным органам культуры* (министерствам культуры, комитетам культуры и т.д.) для последующего распределения указанных средств между организациями культуры и отдельными направлениями культурной деятельности (рис. 2) Целесообразность использования здесь именно административной модели обосновывается необходимостью выполнения бюджетных обязательств государства по отношению к созданным им учреждениям культуры. При этом все решения о размерах и адресности государственных ассигнований принимают непосредственно чиновники, хотя и в данной модели для распределения ограниченной части бюджетных средств могут применяться конкурсные процедуры с привлечением независимых экспертов.

Отметим, что в разных странах применяются различные процедуры выделения средств органам управления культурой. В нашей стране государственные органы культуры выступают в качестве распорядителей бюджетных средств. В этой связи им выделяются не сами денежные средства, а лишь лимиты указанных ресурсов (размер бюджетных ассигнований).

В результате административной реформы на федеральном уровне распределение средств между конкретными организациями культуры обеспечивают соответствующие федеральные агентства.

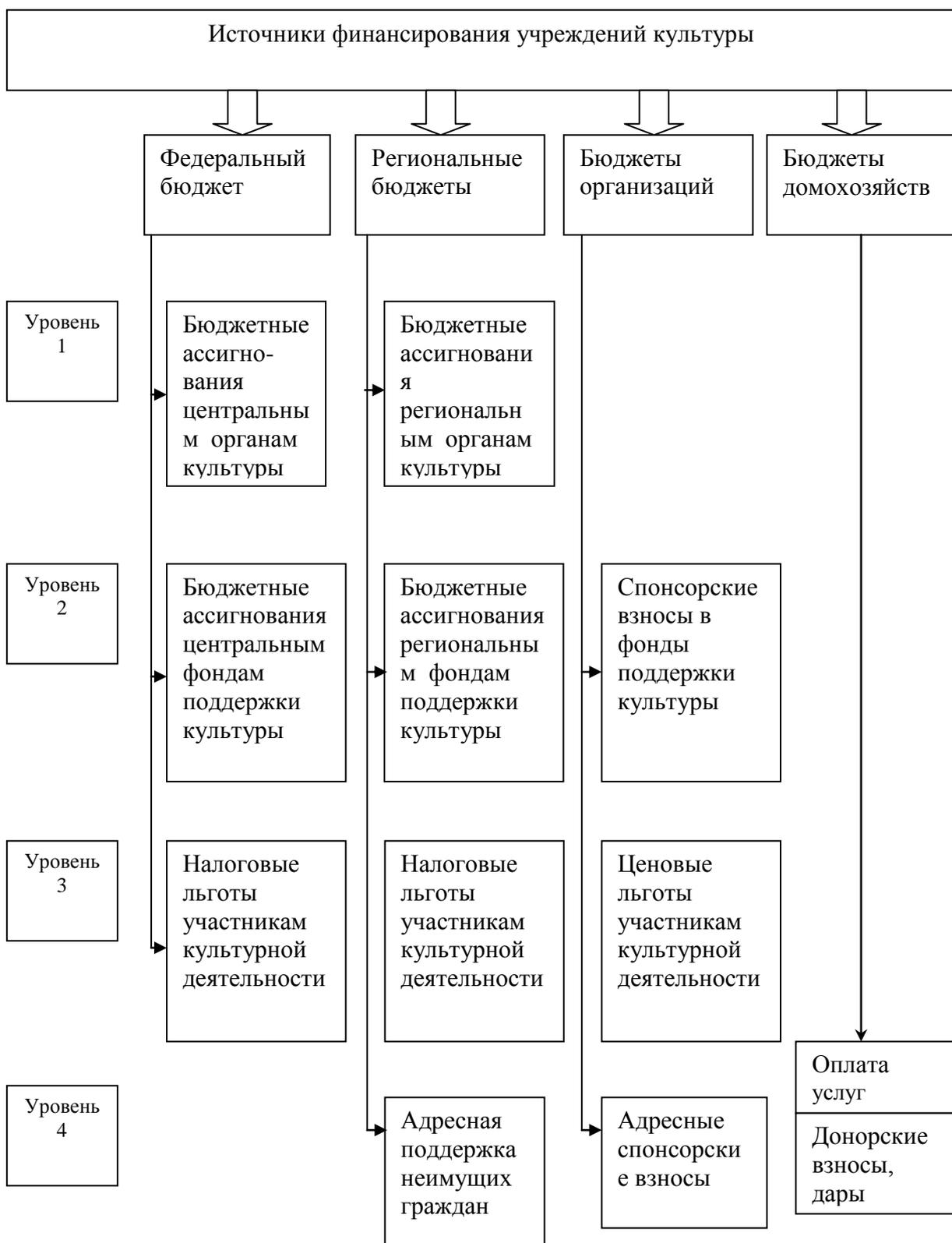


Рисунок 2 - Источники финансовых ресурсов культуры

Так, в настоящее время в практике органов культуры используются три канала распределения общественных ресурсов. Во-первых, финансирование текущей деятельности организации культуры, находящихся в непосредственном

подчинении соответствующего органа культуры. Во-вторых, финансирование централизованных мероприятий, включая государственный заказ, с использованием конкурсных процедур выбора исполнителей этих мероприятий. В-третьих, финансирование федеральной (региональной) целевой программы, в рамках которой проводится конкурсный отбор как самих мероприятий этой программы, так и конкурс их исполнителей.

В целом же административная модель обеспечивает максимально допустимое соответствие между сформулированными целями и выделенными для их достижения ресурсами, которое нарушается лишь в меру воздействия на распределение общественных средств эгоистических мотивов бюрократии, обусловленных ее «специальными интересами». Традиционной формой такого отрицательного воздействия являются всякого рода исключения из установленных правил, связанные с предоставлением «незаконных» привилегий отдельным производителям соответствующих благ. Привлечение независимых экспертов несколько ослабляет это искажающее воздействие «специальных интересов».

Второй уровень финансирования культуры (по степени демократизации применяемой процедуры) предполагает использование модели распределения общественных средств «на расстоянии вытянутой руки». Данный принцип (The arm's length principle) был использован впервые при осуществлении послевоенной реформы поддержки культуры в Великобритании. В отличие от многих стран мира в России эта модель не нашла до сих пор применения.

В этом случае правительство определяет только общий объем государственной поддержки культуры. Дальнейшим же распределением общественных средств ведают *независимые от правительства посреднические организации* - фонды поддержки искусства, культурного наследия, образования и науки или общий фонд поддержки культурной деятельности.

Указанная модель предполагает участие в распределительном процессе представителей общественности. Из них обычно и формируются советы таких организаций, которые на конкурсной основе принимают решения о конкретных размерах и адресности субсидий. Применение данной модели обосновано

необходимостью адресной поддержки создателей, собирателей и хранителей культурных ценностей, а также конкретных проектов в области культуры. Принцип «на расстоянии вытянутой руки» и конкурсные процедуры отдаляют представителей государственной власти от денег, а получателей средств от чиновников, уменьшая влияние последних на распределение финансовых ресурсов. Однако вместе с этим снижается адекватность распределения средств тем интересам общества, для реализации которых средства предназначались. Это вызвано существованием противоречия между детерминизмом указанных интересов и стохастичностью распределения, основанного на конкурсной процедуре.

Отметим еще одно обстоятельство: сами общественные советы, участвующие в распределении средств, также страдают «специальными интересами». Однако эгоизм чиновников проявляется все же с большей силой, чем эгоизм «общественных выборщиков», ибо последние значительно сильнее зависят от общественного мнения и вынуждены больше заботиться о своей репутации. Именно поэтому принцип «на расстоянии вытянутой руки» во многих случаях дает более эффективные результаты.

Третий уровень связан с еще большим «вытягиванием руки». На этом уровне применяется модель квазирыночного распределения ресурсов, при которой используется налоговый механизм: государство определяет «правила игры», *предоставляя соответствующие льготы участникам культурной деятельности.* Отказываясь от части налоговых поступлений в соответствующие бюджеты, государство фактически предоставляет самим налогоплательщикам решать вопрос, кому и в каком объеме надо оказать поддержку. Подобные же задачи решают и ценовые льготы предприятий. При этом налоговая политика федеральных и региональных властей может различаться в меру их полномочий и поставленных целей.

Как и при чисто рыночных механизмах, результат распределения ресурсов на базе данной модели всегда становится только апостериорным фактом. Поэтому и сама процедура, по сути своей весьма демократичная, с точки зрения реализации поставленных целей является одновременно и мало предсказуемой. Тем самым

налоговый протекционизм обеспечивает еще меньшую адекватность распределения средств исходно заданным целям. Что же касается групп «специальных интересов», то и при данной модели они оказывают влияние на процесс алокации общественных ресурсов. К этому следует добавить, что данная модель применяется, как правило, лишь в качестве дополнительного механизма распределения общественных ресурсов, который в большей степени ориентирован не на прямую поддержку культурной деятельности (за исключением налоговых льгот для самих организаций культуры), а на стимулирование косвенной реакции - привлечение в культуру альтернативных средств из бюджетов предприятий, организаций и отдельных домохозяйств.

Четвертый уровень предполагает распределение общественных средств путем «денежного голосования» самих потребителей. Максимальная степень демократизации процессов распределения достигается именно в этой квазирыночной модели, где *сами потребители исходя из собственных предпочтений и возможностей определяют, каким организациям культуры следует отдать принадлежащие им средства* (в виде платы за услуги этих организаций, в форме культурных ваучеров — полученных от государства социальных трансфертов, а также в виде прямых пожертвований и даров). Аналогично и предприятия других секторов экономики решают вопрос об адресной поддержке организаций культуры, создателей, собирателей и хранителей культурных ценностей.

Выбирая те или иные блага и оплачивая их приобретение, потребители фактически распределяют общественные средства в соответствии со своими предпочтениями. Предпочтения индивидуумов далеко не всегда будут подчиняться нормам, продиктованным «общественным разумом». Проявление же интересов «специальных групп» в данной модели, как и в случае налогового протекционизма, перемещается в сферу принятия законодательных решений по поводу реализации соответствующих социальных программ. Все распределительные процессы подвергаются альтернативному воздействию двух основных сил: во-первых, со стороны интересов специальных групп, во-вторых, со стороны индивидуальных

предпочтений субъектов рынка. Любая попытка принять только одну сторону усиливает ее искажающее воздействие и мультиплицирует ошибки конечного результата. Все уровни распределения ресурсов культуры и связанные с ними механизмы дополняют друг друга, определяя единую многоканальную систему финансирования культурной деятельности. На основе данной системы может быть предложен общий подход к теоретическому описанию государственных расходов на культуру - как собственно бюджетных ассигнований, так и политики налогового протекционизма. Основой разрабатываемого механизма является ценностноориентированная концепция оказания услуги, схема которой приведена на рис. 3. Каркас в данном случае задают потребители услуг, органы исполнительной власти и общество в целом. На данный каркас накладываются финансовая и результирующая составляющие бюджетирования, ориентированного на результат, определяющие конкретные цели и задачи в соответствии с потребностями общества. Контрольными точками являются качественные и стоимостные характеристики услуг, а также услуг заменителей, которые оцениваются домохозяйствами как конечными потребителями.

Результаты этой оценки являются базовым элементом для корректировки входящего управленческого воздействия со стороны органов власти и общества на первоначальном этапе. Оценка итоговых показателей качества государственной услуги учреждения культуры Q проводится по формуле:

$$Q = \sum_i a_i q'_i, \quad i = \overline{1, n}, \quad (1)$$

где a_i - показатель относительной важности показателя качества

1-го уровня, $\sum_i a_i = 1$;

q'_i -показатель качества 1-го уровня.

В свою очередь показатель качества 1-го уровня качества

$$q'_i = \sum_j b_j q''_{ij}, \quad j = \overline{1, m}, \quad (2)$$

где b_j - показатель относительной важности показателя качества

2-го уровня, $\sum_j b_j = 1$;

q''_{ij} -показатель качества 2-го уровня, оцениваемый по балльной шкале экспертным опросом.

Для оценки качества услуги разрабатывались шкалы. Ниже для примера представлена шкала параметра «Простота и ясность изложения информационных источников государственной услуги (табл. 5).

Таблица 5 – Шкала параметра «Простота и ясность изложения информационных источников»

| Балл | Состояние объекта по параметру «Простота и ясность изложения информационных источников» |
|------|---|
| 0 | Информационные источники отсутствуют |
| 1 | Информационные источники находятся в труднодоступных местах, содержат не актуальную информацию, шрифт нечитаемый, отсутствуют логические разделы, стиль изложения не соответствует целевой аудитории, имеются орфографические и синтаксические ошибки, объем предлагаемой информации не соответствует возможностям восприятия аудитории, не используются иллюстрации и иные графические маркеры, нет перевода на иностранный язык |
| 2 | Информационные источники соответствуют 8 из перечисленных в 1 пункте характеристик |
| 3 | Информационные источники соответствуют 7 из перечисленных в 1 пункте характеристик |
| 4 | Информационные источники соответствуют 6 из перечисленных в 1 пункте характеристик |
| 5 | Информационные источники соответствуют 5 из перечисленных в 1 пункте характеристик |
| 6 | Информационные источники соответствуют 4 из перечисленных в 1 пункте характеристик |
| 7 | Информационные источники соответствуют 3 из перечисленных в 1 пункте характеристик |
| 8 | Информационные источники соответствуют 2 из перечисленных в 1 пункте характеристик |
| 9 | Информационные источники соответствуют 1 из перечисленных в 1 пункте характеристик |
| 10 | Информационные источники не содержат в себе указанных в п.1 характеристик |

Далее показатели качества услуги второго уровня ранжировались по убывающим весам (табл. 6). Расчёт даёт возможность определить долю каждого показателя качества второго уровня в итоговом уровне качества услуги. В таблице показатели второго уровня качества разбиты на группы по Парето (80-15-5), представлены только показатели гр.А.

Таблица 6 – Результаты ранжирования показателей 2го уровня услуги филармонии

| Код | Показатель 2-го уровня | Итог. вес | Доля | НИ* | Гр |
|-----|--|-----------|------|-------|----|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| ВБ | Профессиональный уровень исполнителей | 0,165 | 16,5 | 16,5 | А |
| ВА | Комфортность зала | 0,135 | 13,5 | 30 | А |
| ББ | Человеческие качества (умение обеспечить доброжелательную атмосферу, внимательность, предупредительность по отношению к потребителям) | 0,0875 | 8,75 | 38,75 | А |
| БГ | Профессиональный уровень персонала | 0,0875 | 8,75 | 47,5 | А |
| ГБ | График работы учреждения | 0,07 | 7 | 54,5 | А |
| ГВ | Наличие специальных приспособлений и/или устройств для доступа маломобильных пользователей (пандусы, ориентирующие поручни, подъемные устройства, специальные указатели и т.п. | 0,07 | 7 | 61,5 | А |
| БД | Транспортная доступность учреждения | 0,07 | 7 | 68,5 | А |
| БА | Комфортность помещений учреждения | 0,0525 | 5,25 | 73,75 | А |
| БВ | Стоимость конечного результата услуги (для платных услуг) | 0,0525 | 5,25 | 79 | А |

Прим. * - НИ (колонка 5) – доли нарастающим итогом

Разбиение на группы дает возможность выявить первоочередные для финансирования показатели 2-го уровня качества услуги, развитие которых окажет наибольшее влияние на качество оказываемой услуги филармонии в целом.



Рисунок 3 - Ценностноориентированная модель финансирования учреждений культуры и искусства на основе БОР

Показатели качества 2-го уровня влияют на итоговый показатель Q как $a_i b_j q''_{ij}$. При планировании уровня качества государственной услуги можно, таким образом, определить, как влияет на итоговый показатель изменение планируемого показателя качества 2-го уровня на 1 балл. Проранжировав показатели 2-го уровня по критерию влияния их на итоговый показатель, можно получить ценностную характеристику качества государственной услуги.

3.2 Оценка эффективности финансирования учреждений культуры с учётом предложенных решений

В настоящей работе использован предложенный механизм определения объема бюджетных ассигнований для оказания государственных услуг заданного уровня качества, основанный на ценностноориентированной модели (рис.4).

Предлагаемый механизм отличается от используемого в настоящее время тем, что с целью более эффективного расходования бюджетных средств он содержит несколько этапов.

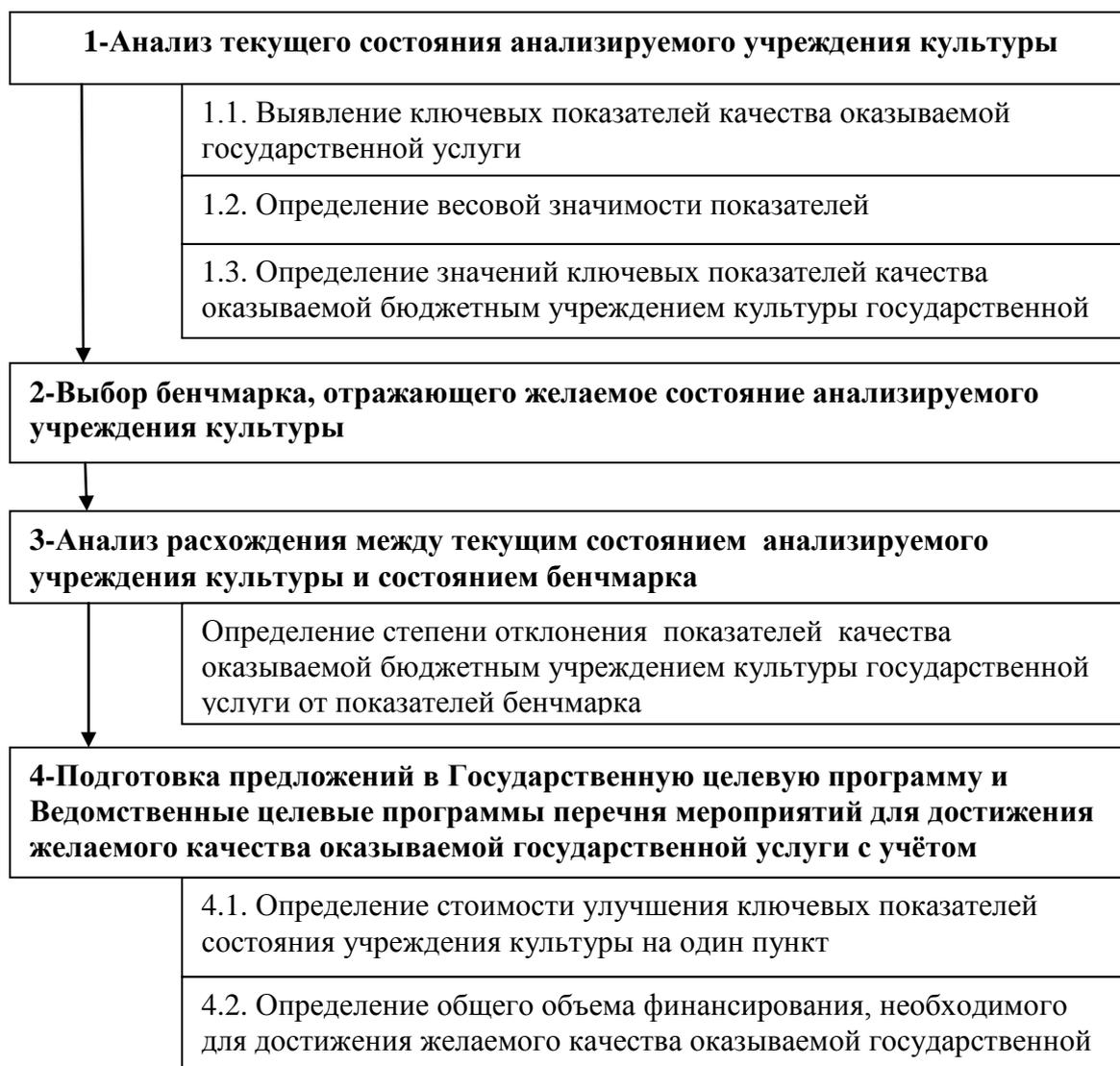


Рисунок 4 – Механизм определения объема бюджетных ассигнований для оказания государственных услуг

Этими этапами являются:

1. Анализ текущего состояния учреждения культуры, объём финансирования деятельности которого необходимо определить. Для проведения анализа предлагается выявить показатели качества оказываемой услуги и предложить методику их оценки/измерения.

2. Выбор учреждения культуры – бенчмарк, с которым будет сравниваться учреждение культуры, объём финансирования деятельности которого необходимо определить. Хотя авторами работ [8] и [9] рекомендуется выбирать бенчмарк в пределах федерального округа, для ГБУК Самарская филармония бенчмарками

могут быть Тюменская, Свердловская, Томская, Новосибирская [31].

3. Анализ расхождений между текущим состоянием анализируемого учреждения культуры и состоянием бенчмарка оценивается экспертами по качественным характеристикам услуг как рассматриваемого учреждения культуры, так и бенчмарка, для чего составляется сравнительная таблица и анализируются отклонения по показателям, выявленным на первом этапе, что позволяет наметить пути улучшения этого состояния.

4. Подготовка предложений в государственную целевую программу и в ведомственные целевые программы. Указанные предложения составят перечень мероприятий для достижения желаемого качества оказываемой государственной услуги. Для того, чтобы правильно определить последовательность необходимо рассчитать стоимость изменения тех или иных ключевых показателей качества услуги учреждения культуры. Для этого можно пользоваться сметами из официальных источников, а также собственными расчётами и данными консалтинговых компаний.

Ранжирование показателей качества 2-го уровня является важным, но не достаточным условием принятия решения по развитию качественных характеристик рассматриваемой государственной услуги. Поэтому необходимо провести расчёт эффективности финансирования отдельных составляющих показателей качества.

Оценив состояние анализируемой государственной услуги по рассматриваемому параметру, необходимо рассчитать стоимость перехода уровня качества на следующий пункт для каждого показателя качества второго уровня Cq_{ij}'' , во что может обойтись такое улучшение в существующих экономических условиях. Затем определим приведенные затраты итогового показателя качества AC^Q по формуле:

$$AC^Q = \frac{Cq_{ij}''}{a_i b_j}, \quad (3)$$

где Cq_{ij}'' - стоимость повышения показателя качества 2-го уровня на один балл;

a_i - показатель относительной важности показателя качества 1-го

уровня;

b_j - показатель относительной важности показателя качества 2-го уровня.

Проранжировав приведенные затраты показателей качества второго уровня от минимального значения, сможем определить наиболее эффективные (табл. 7).

Предлагаемый подход будет полезен при планировании расходов на реализацию государственных программ развития культуры как на региональном там и на федеральном уровне, а также для проведения интегральной оценки эффективности вложенных в развитие отрасли культуры средств.

Рассмотрим мероприятие по увеличению количества новых исполнителей в графике концертов. Для того, чтобы повысить эффективность данного показателя, принято решение разработать малобюджетный проект – фестиваль неоклассической музыки с участием молодых музыкантов из Приволжского федерального округа. Данный фестиваль в том числе направлен и на реализацию Концепции развития академической музыки, разработанной Министерством культуры. [20] Особенностью фестиваля является участие нетипичных коллективов. В первую очередь, это коллективы состоящие из большего числа музыкантов, которые в наше время не имеют широкого распространения – октет (8 человек) и нонет (9 человек). Другой особенностью коллективов является смешанный инструментальный состав – присутствие в одном коллективе разных групп инструментов (смычковых, духовых, ударных). Благодаря такому составу, данные коллективы будут довольно популярны и интересны слушателям.

Целью Концепции является создание организационно–творческих, правовых и экономических условий для эффективной реализации концертной деятельности в сфере академической музыки. [13]

В официальном документе указаны особо значимые направления государственной поддержки концертной деятельности, которые рассчитанные на краткосрочную и долгосрочную перспективу; также выделены ключевые понятия; описаны новые подходы к организации концертной деятельности в области

академической музыки; определены функции участников, принципы их взаимодействия и взаимоотношений с государством.

Таблица 7 – Пример ранжирования показателей качества по экономической эффективности

| Показатель 2-го уровня | Ит.вес | Н,тыс.руб. | Пр.З. | Ранг |
|--|---------------|-------------------|---------------|-------------|
| Частота обновления и актуализации информации на сайте | 0,165 | 180 | 1090,9 | 1 |
| Человеческие качества персонала (умение обеспечить доброжелательную атмосферу, внимательность, предупредительность по отношению к потребителям) | 0,04 | 60 | 1500 | 2 |
| Расширение способов информирования о деятельности филармонии | 0,135 | 250 | 1851,9 | 3 |
| Простота и ясность изложения информационных источников | 0,03 | 60 | 2000 | 4 |
| График концертов | 0,0875 | 250 | 2857,1 | 5 |
| Стоимость конечного результата услуги (для платных услуг) | 0,0525 | 400 | 7619 | 6 |
| Профессиональный уровень исполнителей | 0,02 | 180 | 9000 | 7 |
| Комфортность помещений учреждения | 0,0525 | 900 | 17143 | 8 |
| Комфортность зала | 0,0225 | 400 | 17778 | 9 |
| Ширина спектра концертных услуг | 0,0375 | 1500 | 40000 | 10 |
| Увеличение количества новых исполнителей в графике концертов | 0,0375 | 2000 | 53333 | 11 |
| Наличие специальных приспособлений и/или устройств для доступа маломобильных пользователей (пандусы, ориентирующие поручни, подъемные устройства, специальные указатели и т.п. | 0,0875 | 10000 | 114286 | 12 |

Согласно Концепции, фестиваль академической музыки является большим социально-значимым мероприятием, регулярно проводимым в течение

определенного времени, на котором осуществляется показ различных концертных программ, связанных общей темой или идеей и характеризующимся особыми требованиями к качеству художественного продукта.

Таблица 8 - Выплата гонораров привлеченным специалистам и участникам фестиваля

| Наименование | На 1 ед. (в день) | Количество дней | Всего (руб.) |
|---|----------------------|--------------------|--------------|
| Художественный руководитель проекта | 1500 | 3 | 4500 |
| Менеджер проекта (секретарь жюри) | 1000 | 3 | 3000 |
| Руководитель 1-го коллектива (местного) | 1500 | 3 | 4500 |
| Руководитель 2-го коллектива | 1500 | 3 | 4500 |
| Руководитель 3-го коллектива | 1500 | 3 | 4500 |
| Руководитель 4-го коллектива | 1500 | 3 | 4500 |
| Руководитель 5-го коллектива | 1500 | 3 | 4500 |
| Руководитель 6-го коллектива | 1500 | 3 | 4500 |
| Звукорежиссер | 1000 | 3 | 3000 |
| Ведущий | 1500 | 3 | 4500 |
| Председатель жюри | 5000 | 1 | 5000 |
| Член жюри | 3000 | 1 | 3000 |
| Член жюри | 3000 | 1 | 3000 |
| Светооператор | 1500 | 3 | 4500 |
| Всего | | 57500 | |
| Отчисления в фонды (30%) | | 17250 | |
| Итого | | 74750 | |

Участниками фестиваля, согласно проекту, должны стать студенческие камерные коллективы консерваторий из городов Поволжья, таких как Нижний Новгород, Казань, Уфа, Тольятти, Самара, Саратов. Также для проведения фестиваля необходимо составить смету затрат на его проведение. Срок проведения

фестиваля – 3 дня. В первую очередь, нужно определить список лиц, задействованных в мероприятии, а также размер з/п для каждого из них (табл. 8) – это художественный руководитель, менеджер проекта, ведущий, а также специалисты по техническому обеспечению (звукорежиссер, светооператор). В рамках фестиваля планируется провести конкурс среди коллективов, поэтому в список лиц должны войти члены жюри (2 человека) и председатель (1 человек). Кроме этого, выплаты будут производиться и руководителям музыкальных коллективов. Всего в мероприятии будет задействовано 6 коллективов, в том числе из Самары.

Общая сумма затрат на привлеченных специалистов и участников составляет 74750 рублей, с учетом отчисления 30% в фонды.

Поскольку в рамках данного фестиваля будет проводиться конкурс среди камерных ансамблей, было принято решение организовать выплаты коллективам, занявшим призовые места (табл. 9). В соответствии с этим были рассчитаны размеры выплат за каждое из мест.

Таблица 9 – Денежные выплаты призерам конкурса

| | | |
|-------------------------------------|---------------|--------|
| Денежное вознаграждение (1-е место) | 50000 | 120000 |
| Денежное вознаграждение (2-е место) | 40000 | |
| Денежное вознаграждение (3-е место) | 30000 | |
| НДФЛ с премии (13%) | 17931 | |
| Всего | 137931 | |
| Отчисления в фонды (30%) | 41379 | |
| Итого | 179310 | |

Выплаты призерам будут осуществляться в размере 50000, 40000 и 30000 рублей в соответствии с призовыми местами. Это значит, что общая сумма расходов на призовые места будет составлять 179310 рублей с учетом НДФЛ и отчислений в фонды.

Городом-организатором фестиваля будет выступать Самара, а в качестве

площадки был выбран Дворец культуры железнодорожников им. А.С. Пушкина. Здесь необходимы затраты, в первую очередь, на аренду помещения, оборудования, создание и размещение афиш. Кроме этого, необходимы деньги на билеты для артистов и на проживание в гостинице. Поскольку на ансамбль из Самары данные расходы не требуются, расчет затрат производился с учетом пяти иногородних коллективов с составом из 9 человек каждый. Срок пребывания артистов в городе – 5 дней. Таким образом, общая сумма на проведение фестиваля составила 636060 рублей. Данные по основным расходам представлены в табл. 10.

Таблица 10 - Основные расходы на организацию фестиваля

| № | Статья расходов | Всего (тыс. руб.) |
|--|--|------------------------------|
| Аренда помещения (ДК Железнодорожников – 300 мест) | | |
| 1 | Помещение для проведения концерта – зал 12000 руб./день * 3 дня | 36000 |
| Командировочные и транспортные расходы | | |
| 2 | Билеты для 5 коллективов (45 чел.) * 10000 руб. каждый | 50000 |
| 3 | Проживание 45 чел. (иногородних) * 1000 руб./день * 5 дней | 225000 |
| Оборудование | | |
| 4 | Аренда 3000 руб./час * 3 дня * 4 часа <ul style="list-style-type: none"> • Инструментальный процессор эффектов Геликон (1 шт.) • Вокальный процессор эффектов (1 шт.) • Звуковые колонки Мэйки, 0,5 кВт каждая (2 шт.) • Звуковые колонки Yamaha, 0,15 кВт каждая (2 шт.) • Микшерный пульт Yamaha, 12 каналов (1 шт.) • Звуковые провода (1 шт.) • Стойки для колонок, серебристые средние (2 шт.) • Цифровое пианино, Роланд на подставке с блоком питания и педалью легато (1 шт.) • Микрофоны (8 штук) и стойки для микрофонов (8 шт.) • Ноутбук (1 шт.) | 36000 |
| Типографские расходы | | |
| 5 | Изготовление афиш 3000 руб. (дизайн) | 3000 |
| 6 | Издательские расходы 120руб./шт. * 100 шт. | 12000 |

| Рекламные услуги | | |
|---------------------------------|---------------------------|---------------|
| 7 | Размещение афиш по городу | 20000 |
| Итого | | 382000 |
| Полная стоимость проекта | | 636060 |

Для покрытия расходов на фестиваль было принято решение о продаже билетов. Максимальная вместимость выбранного зала – 340 мест. Планируется, что на 300 из них будут распроданы билеты. Считается, что средняя заполняемость зала за 3 дня фестиваля составит 855 мест – это равно 95%. Билеты будут продаваться по следующей системе:

- 1) 300 рублей за разовое посещение концерта;
- 2) 250 рублей за 2-х разовое посещение;
- 3) 220 рублей за полный цикл выступлений.

Цена на билеты устанавливается средняя, поскольку нашей задачей является привлечение большего числа слушателей и формирование интереса к данному продукту. Согласно пессимистическому прогнозу, объем проданных билетов на 1, 2 и 3 дня будет равен соответственно 45, 30 и 25% от общей суммы мест. Тогда:

- 1) $385 * 300 = 115500$ (руб.) – за разовое посещение;
- 2) $257 * 250 = 64250$ (руб.) - за 2-х разовое посещение;
- 3) $213 * 220 = 46860$ (руб.) – за 3 дня.

Таким образом, общая выручка за проданные билеты составляет 226610 рублей. Но данная сумма не покрывает все расходы на организацию фестиваля. Поэтому необходима бюджетное финансирование или поддержка со стороны не менее трех спонсоров в размере 420000 рублей.

По оценке экспертов, предлагаемое мероприятие повысит показатель «увеличение количества новых исполнителей в графике концертов» на 1 балл. Расчетная стоимость увеличения данного показателя на 1 балл составит 2 млн. рублей. Таким образом, разработанное мероприятие эффективнее в 4,76 раза. Годовой экономический эффект от данного мероприятия составит 1,58 млн. рублей.

Заключение

Сфера культуры объединяет различные виды деятельности и организации, оказывающие культурные услуги населению. Для повышения эффективности финансирования данных учреждений необходимо использование принципиально новых инструментов, таких как бюджетирование, ориентированное на результат (БОР). В наше время подобная система заняла достойное место в мировой хозяйственной практике. В России подобная практика успешно применяется в целях уменьшения затрат и их оптимизации, в том числе и в государственном секторе экономики. Для решения многих государственных и муниципальных задач такая возможность предусматривается российским законодательством, однако государственными структурами подобная система (БОР) повсеместно пока не применяется.

Применение БОР федеральными и региональными органами власти, а также муниципальными образованиями в сфере управления учреждениями культуры поможет оптимизировать бюджетные расходы и повысит эффективность учреждений культуры.

В данной работе на основании поставленной цели было решено несколько задач. Во-первых, на основе проведенного в работе анализа научно-методических и нормативно-правовых источников систематизированы и дополнены признаки бюджетирования, ориентированного на результат, отражающие его роль в процессе функционирования учреждений культуры. Во-вторых, выявлены проблемы финансирования учреждений культуры на современном этапе на основе проведенного анализа динамики финансирования учреждений культуры. Также была предложена ценностноориентированная модель финансирования учреждений культуры в условиях использования бюджетирования, ориентированного на результат на основе качественных и стоимостных показателей услуг.

Опираясь на данные, полученные в ходе работы, были разработаны предложения по использованию механизма финансовой работы учреждения культуры в условиях БОР на основе качественных и стоимостных показателей

услуг и представлены методические рекомендации по оценке эффективности использования БОР в процессе функционирования учреждений культуры. Согласно этим данным были сделаны соответствующие выводы.

В целях реализации «Концепции развития концертной деятельности в области академической музыки» и увеличения количества новых исполнителей в сфере культуры было разработано мероприятие в формате фестиваля, направленное на достижение поставленных задач. Согласно оценке экспертов, предлагаемое мероприятие повысит показатель «увеличение количества новых исполнителей в графике концертов». Таким образом, от реализации данного мероприятия повысится значение годового экономического эффекта.

Расчет и анализ данных показал, что затраты на мероприятие, направленное на повышение эффективности деятельности бюджетного учреждения культуры, в конечном итоге положительным образом повлияют на его деятельность. А значит, подобная мера поможет учреждению эффективно решать поставленные перед ним задачи.

Список литературы

1. Андреева О.В. Проблемы практического применения бюджетирования, ориентированного на результат, на местном уровне // Научные труды SWORLD – ООО «Научный мир», 2014. №1. - С. 28-33.;
2. Бадриев А.Д. Зарубежный опыт внедрения бюджетирования, ориентированного на результат, на региональном и муниципальном уровнях // Novainfo.ru – Долганов А. А., 2016. №2. - С. 185-187.;
3. Беляева Л.И. Полифония смыслов. К 75-летию Самарской государственной филармонии.- Самара: ООО ПД «ДСМ», 2015. - 272 с.;
4. Валеев А.Р. Бюджетирование, ориентированное на результат: анализ практики внедрения // Вестник АКСОП. 2013. № 3 (27). С. 95-100.;
5. Веницына В.В. Государственные программы как инструмент бюджетирования, ориентированного на результат // Вестник Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова. 2012. № 2. С. 61-63.;
6. Вовченко Н.Г. Зибзеева В.Г. Управление финансовыми потоками системы государственного заказа, основанное на бюджетировании, ориентированном на результат // Финансовые исследования – РГЭУ «РИНХ», 2012. №3. - С. 34-42.;
7. ГБУК «Самарская филармония». Официальный сайт. URL: <http://filarm.ru/>;
8. Гройс Б. О новом. Опыт экономики культуры. Пер. с нем. Т. Зборовской.- М.: Ад Маргинем, 2015. - 240 с.;
9. Дзарахова Б. Организация и финансирование деятельности учреждений культуры в регионе. - Институт реформирования общественных финансов ИРОФ, 2015. – 120 с.;
10. Игнатьева Е.А. Экономика культуры: учебное пособие. - М.:ГИТИС, 2013. - 384 с.;
11. Как проходит независимая оценка качества [Электронный ресурс]//Справочник руководителя учреждения культуры.-2016.- №5. URL:

<http://e.rukulturi.ru/article.aspx?aid=457752>;

12. Каткова Т.В. Формирование стратегии социально-экономического развития учреждений культуры (на примере театральных учреждений) Автореф.дисс. кандидата экономических наук: 08.00.05 / Каткова Татьяна Владимировна; [Место защиты: С.-Петерб. гос. ун-т кино и телевидения].- СПб., 2013.- 21с;

13. Концепция развития концертной деятельности в области академической музыки в Российской Федерации на период до 2025 года: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24 ноября 2015г. №2395-р // КонсультантПлюс;

14. Котлер Ф., Шефф Дж. Все билеты проданы. Стратегии маркетинга исполнительских искусств. Пер. с англ. М.: Классика-XXI, 2014.- 688 с.;

15. Мазеев П.Е. Ценностно-стоимостной механизм финансирования государственной услуги // Вестник Самарского государственного экономического университета, 2014. №5(115). С.75-79.;

16. Мазеев П.Е., Павлович В.Е. Механизм формирования государственной услуги в бюджетировании, ориентированном на результат // Вестник Самарского государственного экономического университета, 2013. №9(107). С. 50-55.;

17. Независимая оценка качества работы учреждений культуры. Опыт Республики Бурятия [Электронный ресурс] // Справочник руководителя учреждения культуры . - 2015. - №10. URL: <http://e.rukulturi.ru/article.aspx?aid=417030>;

18. Неретин О.П. Методы управления внешними и внутренними группами влияния на деятельность учреждений культуры // Креативная экономика. 2014. № 2 (86). С. 107-112.;

19. О качестве культурных благ [Электронный ресурс]//Справочник руководителя учреждения культуры.-2015.- №10. URL: <http://e.rukulturi.ru/article.aspx?aid=417029>;

20. «Об утверждении Концепции развития концертной деятельности в области академической музыки» - <http://government.ru/docs/20774/>;

21. Пашаева М.Р. Учреждения культуры и искусства как объект управления

// Социальные взаимодействия в транзитном обществе: сборник научных трудов. - Новосибирск, 2014. С. 145-150.;

22. Переверзев М.П., Косцов Т.В. Менеджмент в сфере культуры и искусства: Учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 192 с.;

23. Семеркин А. Лебединая песня филармонии. [Электронный ресурс] // Сообщество Executive.ru. URL: <http://www.executive.ru/management/practices/1321226-lebedinaya-pesnya-filarmonii>;

24. Союз концертных организаций России. Отчёт о работе 2012-2016 гг.- Омск: СКОР, 2016- 84 с.;

25. Учебные материалы CLEAR. Бюджетирование ориентированное на результат: Пособие. [Электронный ресурс].- URL: https://www.pempal.org/sites/pempal/files/attachments/pb-budgeting-manual_rus.pdf;

26. Федосеев А. Как работает система бюджетирования, ориентированного на результат//Финансовый директор.- 2015. №11. - С. 25-29.;

27. Финансы бюджетных организаций: учебник. Под ред. Г.Б.Поляка. Изд. 2-е. - М.: Юнити-Дана, 2012.- 464 с.;

28. Фокина М.Л. Стратегия социально-экономического развития учреждений культуры : Дис... доктора экономических наук: 08.00.05 / Фокина Марина Львовна; [Место защиты: С.-Петербур. гос. ун-т кино и телевидения].- СПб., 2010.- 294 с.;

29. Черкасова Л.А. Бюджетный процесс и бюджетное планирование: Учеб.пособие.- Йошкар-Ола: ПГТУ, 2015.- 172 с.;

30. Чулков А.С. Использование концепции бюджетирования, ориентированного на результат, на современном этапе административной реформы в муниципальных образованиях // Государственное и муниципальное управление в XXI веке – ООО «Центр развития научного сотрудничества», 2013. №8 . – С. 96-101.;

31. Шекова Е.Л. Управление учреждениями культуры в современных условиях: учебное пособие. - М: Планета музыки, 2014.- 416 с.;

32. Яковлева И.А. Жалсараева Е.А. К вопросу о внедрении бюджетирования, ориентированного на результат, на региональном уровне // Вестник ВСГУТУ – ВСГУТУ, 2014. №5. - С. 153-159.

Приложения

Приложение 1

Поступления ГБУК «Самарская филармония» в 2014-2016 гг.,

| Показатель | 2014 | | 2015 | | 2016 | |
|--|-------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|
| | | Доля, % | | Доля, % | | Доля, % |
| Поступления, всего: | 160 541 473 | 100 | 166 154 777 | 100 | 176 816 926 | 100 |
| в том числе: | | | | | | |
| Субсидии на выполнение государственного задания | 90 370 500 | 56 | 92 172 500 | 55 | 95 349 320 | 54 |
| Поступления от оказания бюджетным учреждением услуг (выполнения работ), предоставление которых для физических и юридических лиц осуществляется на платной основе, всего | 68 519 000 | 43 | 72 322 972 | 44 | 78 770 000 | 44,5 |
| Поступления от иной приносящей доход деятельности, всего: | 1 651 973 | 1 | 1 659 305 | 1 | 2 697 606 | 1,5 |
| Поступления всего, индекс | 1 | | 1,035 | | 1,101 | |
| Поступления от оказания бюджетным учреждением услуг (выполнения работ), предоставление которых для физических и юридических лиц осуществляется на платной основе, индекс | 1 | | 1,056 | | 1,150 | |
| Поступления от иной приносящей доход деятельности, индекс | 1 | | 1,004 | | 1,633 | |

Приложение 2

Сравнительная характеристика ГБУК Самарская филармония по основным показателям деятельности за 2016 г.

| № | Показатель | Среднее по РФ | Бенчмарк | | ГБУК Самарская филармония | |
|----|------------------------------------|---------------|-----------|-------------------------------|---------------------------|-----------|
| | | | Значение | Организация | Значение | Место |
| 1 | Численность концертных работников | 243 | 935 | КТО «Премьера», Краснодар | 295 | 15 |
| 2 | Вместимость большого зала | 750 | 1505+1014 | МГАФ, Москва | 975 | 13 |
| 3 | Совокупный доход, тыс.руб. | 175 566 | 1 014 900 | МГАФ, Москва | 181 792 | 19 |
| 4 | Доля внебюджетных средств, % | 22 | 55 | Тюменская филармония | 44 | 4 |
| 5 | Собственные средства, тыс.руб. | 45 546 | 550 785 | МГАФ, Москва | 79 586 | 9 |
| 6 | Бюджетные средства, тыс.руб. | 130 109 | 521 784 | СПбАФ, Санкт-Петербург | 102 206 | 27 |
| 7 | Бюджетное финансирование на 1 чел. | 526 000 | 1 621 000 | Сахалинская филармония | 346 000 | 43 |
| 8 | Средняя заработная плата, руб/мес. | 25 500 | 97 339 | СПбАФ, Санкт-Петербург | 26 754 | 24 |
| 9 | Количество зрителей | 158 867 | 571 000 | МГАФ, Москва | 456 000 | 3 |
| 10 | Зрителей в населении региона, % | 6,6 | 88,0 | СФО, Сочи | 13,6 | 14 |
| 11 | Количество концертов | 585 | 2 766 | Свердловская филармония | 1 607 | 3 |
| 12 | Субсидия на 1 зрителя, руб. | 634 | 4 650 | Академич.русский оркестр, СПб | 220 | 54 |
| 13 | Сред. колич. зрителей на концерте | 243 | 906 | МГАФ, Москва | 828 | 3 |

Составлено по данным СКОР [14]

Приложение 3

Структура поступлений от оказания услуг на платной основе в 2014-2016 гг., руб.

| Показатель | 2014 | | 2015 | | 2016 | |
|---|------------|---------|------------|---------|------------|---------|
| | | Доля, % | | Доля, % | | Доля, % |
| Поступления от оказания бюджетным учреждением услуг (выполнения работ), предоставление которых для физических и юридических лиц осуществляется на платной основе, всего | 68 519 000 | 100 | 72 322 972 | 100 | 78 770 000 | 100 |
| в том числе: | | | | | | |
| Услуга №1 «Организация и проведение концертов на своей площадке собственными силами: симфонических» | 13 860 000 | 20 | 14 580 000 | 20 | 15 270 000 | 19 |
| Услуга №2 «Организация и проведение концертов на своей площадке собственными силами: органных» | 1 320 000 | 2 | 1 320 000 | 2 | 1 320 000 | 2 |
| Услуга №3 «Организация и проведение концертов на своей площадке собственными силами: камерных» | 11 294 000 | 16 | 11 390 000 | 16 | 12 579 000 | 16 |
| Услуга №4 «Организация и проведение концертов на выездах и гастролях: симфонических в г.о.Самара» | 550 000 | 1 | 450 000 | 1 | 800 000 | 1 |
| Услуга №5 «Организация и проведение концертов на выездах и гастролях: симфонических в пределах Самарской области» | 700 000 | 1 | 600 000 | 1 | 600 000 | 1 |
| Услуга №7 «Организация и проведение концертов на выездах и гастролях: камерных в г.о.Самара» | 4 346 500 | 6 | 3 830 600 | 5 | 4 764 000 | 6 |
| Услуга №8 «Организация и проведение концертов на выездах и гастролях: камерных в пределах Самарской области» | 2 863 500 | 4 | 2 759 000 | 4 | 2 890 000 | 4 |
| Услуга №10 «Организация и проведение концертов силами сторонних организаций» | 32 911 000 | 48 | 36 289 632 | 50 | 39 667 000 | 50 |
| Прочие | 674 000 | 1 | 1 103 740 | 2 | 880 000 | 1 |