

ПРОТОКОЛ ДОПУСКА К ЗАЩИТЕ
ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Студент Трашн Сергей Андреевич Группа 42

Тема выпускной квалификационной работы «Взаимодействие НКО и органов власти»

Научный руководитель (должность, степень, звание, Фамилия И.О.)
Ювченко Роман Борисович к.пед.н, доцент

Подпись научного руководителя о допуске к предварительной защите 

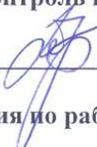
Предварительная защита пройдена « _____ » _____ 2017 г.

Председатель комиссии Юрсе
Комментарии _____

Подпись научного руководителя о допуске к нормоконтролю 

Нормоконтроль пройден « 21 » 06 2017 г.

Нормоконтроль проводил Григорьев Сергей Николаевич к.пед.н, доцент
(должность, степень, звание, Фамилия И.О.)

Подпись 

Замечания по работе _____

Заведующий кафедрой « 23 » 06 2017 г.

Подпись 

Министерство образования и науки РФ
Автономная некоммерческая организация высшего образования
Самарский университет государственного управления
«Международный институт рынка»
«Юридический факультет»

Кафедра «Государственного и муниципального управления и правового обеспечения государственной службы»

Программа высшего образования
Направление подготовки «Государственное и муниципальное управление»

ДОПУСКАЕТСЯ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой:

к.ю.н., доцент Д.В. Березовский



ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

**«ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ НКО И ОРГАНОВ ВЛАСТИ
(НА ПРИМЕРЕ НКО «ЦЕНТР ПОДДЕРЖКИ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ
МОЛОДЕЖНЫХ ИНИЦИАТИВ»)»**

Выполнил:
Гаранин С.А., гр. ГМУ-42

Научный руководитель:
к.полит.н., доцент
Товченко Р.Б.

оценка хорошо

Самара

2017

Уважаемый пользователь! Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение.

Отчет о проверке № 1

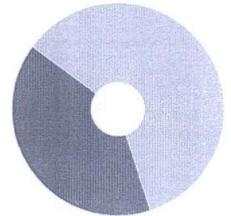
Дата выгрузки: 18.06.2017 21:24:56
пользователь: sedensor@mail.com / ID: 1942142
отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»
на сайте <http://www.antiplagiat.ru>

Информация о документе

№ документа: 45
Имя исходного файла: Diplom - нормоконтроль.doc
Размер текста: 1231 кБ
Тип документа: Не указано
Символов в тексте: 122300
Слов в тексте: 11270
Число предложений: 479

Информация об отчете

Дата: Отчет от 18.06.2017 21:24:56 - Последний готовый отчет
Комментарии: не указано
Оценка оригинальности: 60.44%
Заимствования: 39.56%
Цитирование: 0%



Оригинальность: 60.44%
Заимствования: 39.56%
Цитирование: 0%

Источники

Отзыв научного руководителя о
выпускной квалификационной работе

Ф.И.О. студента: Гаранин С.А., гр. ГМУ-42

Название работы: «Взаимодействие НКО и органов власти (на примере НКО «Центр поддержки демократических молодежных инициатив»)».

Научный руководитель: к.полит.н., доцент Товченко Р.Б.

Обращение автора к выбранной теме оправдано и актуально. Сегодня государству сложно принимать на себя решение всех проблем общества. Международный опыт доказывает, что гораздо эффективнее решать социальные проблемы в консолидированном виде, передавать значительную часть социальных услуг неправительственным организациям. В мире существует система взаимодействия силовых структур, гражданских объединений и коммерческого сектора, включая юридические, экономические и функциональные аспекты. При планировании социально-экономического развития страны и регионов большое внимание уделяется роли граждан в этом процессе, важности и эффективности вклада общественных организаций в экономику и предоставление значимых социальных услуг.

В процессе написания исследования Гаранину С.А., в соответствии с заявленной целью, удалось решить все поставленные задачи. Работа опирается на широкую источниковую и теоретическую базу, удачно раскрывает объект и предмет исследования. Ценным результатом работы представляются предложенные автором рекомендации по совершенствованию механизмов взаимодействия НКО и органов власти.

Общая методология, структура работы, проведенный в ней анализ и сделанные выводы свидетельствуют о достаточно высокой степени проработанности темы. В работе автор продемонстрировал хорошее знание теории и практики государственного управления, глубокое понимание решения проблем сотрудничества государства и НКО, широкий научный кругозор, а также проявил себя как вполне самостоятельный исследователь.

В целом выпускная работа Гаранина С.А. выполнена в установленные сроки, на достаточном общетеоретическом и практическом уровне, соответствует требованиям, предъявляемым к итоговым квалификационным исследованиям по направлению подготовки «Государственное и муниципальное управление», как по оформлению, так и по содержанию, а также заслуживает положительной оценки.

Общая оценка ВКР: хорошо (73; С)

Научный руководитель:

Ф.И.О.: Товченко Р.Б.

Дата: 12.06.2017

Подпись: 

Отзыв научного руководителя о
выпускной квалификационной работе

Ф.И.О. студента: Гаранин С.А., гр. ГМУ-42

Название работы: «Взаимодействие НКО и органов власти (на примере НКО «Центр поддержки демократических молодежных инициатив»)».

Научный руководитель: к.полит.н., доцент Товченко Р.Б.

Обращение автора к выбранной теме оправдано и актуально. Сегодня государству сложно принимать на себя решение всех проблем общества. Международный опыт доказывает, что гораздо эффективнее решать социальные проблемы в консолидированном виде, передавать значительную часть социальных услуг неправительственным организациям. В мире существует система взаимодействия силовых структур, гражданских объединений и коммерческого сектора, включая юридические, экономические и функциональные аспекты. При планировании социально-экономического развития страны и регионов большое внимание уделяется роли граждан в этом процессе, важности и эффективности вклада общественных организаций в экономику и предоставление значимых социальных услуг.

В процессе написания исследования Гаранину С.А., в соответствии с заявленной целью, удалось решить все поставленные задачи. Работа опирается на широкую источниковую и теоретическую базу, удачно раскрывает объект и предмет исследования. Ценным результатом работы представляются предложенные автором рекомендации по совершенствованию механизмов взаимодействия НКО и органов власти.

Общая методология, структура работы, проведенный в ней анализ и сделанные выводы свидетельствуют о достаточно высокой степени проработанности темы. В работе автор продемонстрировал хорошее знание теории и практики государственного управления, глубокое понимание решения проблем сотрудничества государства и НКО, широкий научный кругозор, а также проявил себя как вполне самостоятельный исследователь.

В целом выпускная работа Гаранина С.А. выполнена в установленные сроки, на достаточном общетеоретическом и практическом уровне, соответствует требованиям, предъявляемым к итоговым квалификационным исследованиям по направлению подготовки «Государственное и муниципальное управление», как по оформлению, так и по содержанию, а также заслуживает положительной оценки.

Общая оценка ВКР: хорошо (73; С)

Научный руководитель:

Ф.И.О.: Товченко Р.Б.

Дата: 22.06.2017

Подпись: 

**Министерство образования и науки РФ
Автономная некоммерческая организация высшего образования
Самарский университет государственного управления
«Международный институт рынка»
«Юридический факультет»**

Кафедра «Государственного и муниципального управления и правового обеспечения государственной службы»

**Программа высшего образования
Направление подготовки «Государственное и муниципальное управление»**

ДОПУСКАЕТСЯ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой:

к.ю.н., доцент Д.В. Березовский

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

**«ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ НКО И ОРГАНОВ ВЛАСТИ
(НА ПРИМЕРЕ НКО «ЦЕНТР ПОДДЕРЖКИ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ МОЛОДЕЖНЫХ ИНИЦИАТИВ»)»**

Выполнил:

Гаранин С.А., группа ГМУ-42

Научный руководитель:

к.полит.н., доцент

Товченко Р.Б.

Самара

2017

Оглавление

Введение

1. Гражданское общество и роль третьего сектора в его развитии

1.1. Понятие гражданского общества и история его формирования в России

1.2. Понятие третьего сектора и цели некоммерческих организаций (НКО)

2. Взаимодействие государства и некоммерческих организаций

2.1. Передача государством ряда функций НКО

2.2. Примеры взаимодействия НКО с государственными органами в РФ

3. Взаимодействие НКО «Центр поддержки демократических молодежных инициатив» с государственными и муниципальными органами

3.1. Основные направления взаимодействия НКО «Центр поддержки демократических молодежных инициатив» с государством и органами местного самоуправления

3.2. Организация деятельности НКО «Центр поддержки демократических молодежных инициатив» на примере проведенных проектов

Заключение

Список использованной литературы

Введение

Актуальность темы исследования. За последние 20 лет произошли существенные изменения в политической, экономической и социальной жизни страны. Государственный сектор был преобразован, что в советское время не только занимало производственную сферу экономики, но и монополизировало управление социальной сферой. Был сформирован частный бизнес-сектор, основанный на деловой инициативе, и социальная структура общества была значительно трансформирована. Сформировался слой независимых некоммерческих организаций (НКО) - третьего сектора, основанного на гражданских инициативах в основном непроизводственной сфере (образование, наука, здравоохранение, социальная защита, экология и т. Д.). Таким образом, за последние два десятилетия Россия постепенно сформировала три сектора, характерные для любого демократического общества: государственного, коммерческого и некоммерческого.[7. С. 18]

В настоящее время выделение трех независимых секторов в обществе является одной из ключевых определяющих черт социального государства. Обладая определенными ресурсами для решения социальных проблем, власти, бизнес и НПО, взаимодействуя друг с другом, способны развивать и гармонизировать социальные отношения регионов России.

Отсутствие такого взаимодействия оставляет нерешенные проблемы и порождает ряд новых. Среди них:

- традиционная высокая доля участия государства в решении социальных вопросов;
- постоянный рост бюрократии и неэффективность контроля за рациональным использованием выделенных средств, инерционность государственных структур в определении и решении наиболее неотложных социальных потребностей;
- низкое обеспечение социальных программ необходимыми ресурсами;
- бессистемная благотворительная деятельность российского бизнеса;

- Низкая социальная активность населения в проявлении прав и обязанностей как граждан социального государства. [5, с. 70]

Очевидно, что сегодня государство не может и не должно принимать на себя решение всех проблем общества. Напротив, международный опыт доказывает, что гораздо эффективнее решать социальные проблемы в консолидированном виде, передавать значительную часть социальных услуг неправительственным организациям. Сегодня в мире существует система взаимодействия силовых структур, гражданских объединений и коммерческого сектора, включая юридические, экономические и функциональные аспекты. За рубежом при планировании социально-экономического развития страны и регионов большое внимание уделяется роли граждан в этом процессе, важности и эффективности вклада общественных организаций в экономику и предоставление значимых социальных услуг. Оцениваются.

В то же время с начала 1990-х годов. Россия предприняла серьезные шаги по консолидации социальных сил. [24 с. 15]. Во-первых, число коммерческих организаций увеличилось, число общественных объединений резко возросло. Во-вторых, в регионах Российской Федерации существует разнообразная практика взаимодействия государственных структур, коммерческих и некоммерческих организаций, идет процесс разработки региональной законодательной базы для межсекторального взаимодействия. [8. С. 40]

Объектом исследования является процесс взаимодействия НКО с органами власти, на примере НКО «Центр поддержки демократических молодежных инициатив».

Предметом исследования выступают механизмы взаимодействия НКО с органами власти.

Цель исследования – анализ взаимодействия НКО с органами власти и разработка рекомендаций по совершенствованию его механизмов.

Указанная цель достигается посредством решения данных задач:

- . выявления сущности межсекторного взаимодействия как социальной категории, его элементов, принципов и форм;

- . определения роли межсекторного взаимодействия в гармонизации социальных отношений;
- . выделения и анализа основных механизмов регионального межсекторного взаимодействия;
- . определения состояния, проблем и перспектив развития межсекторного взаимодействия в Самаре.

1. Гражданское общество и роль третьего сектора в его развитии

1.1. Понятие гражданского общества и история его формирования в России

Гражданское общество - это признак правового государства. Человек - главное действующее лицо данного общества. Человек как личность - это индивид, имеющий определенные потребности, интересы и ценности. А возможность в реализации и превращает человека в главного участника общественного развития, члена гражданского общества.

Введение этого института в лексику современной политической мысли отражало, прежде всего, процесс укоренения в обществе норм индивидуальной и групповой свободы личности в отличие от государственного начала структур контроля и дисциплины власти.[18, с.53] Через призму гражданского общества личность и добровольные ассоциации, созданные отдельными лицами, рассматриваются как независимый источник влияния в обществе, которое противоположно государству и конкурирует с ним. Фундаментальная оппозиция государства и гражданского общества формируется в параметрах двоичных отношений принуждения - свобода, покровительство - самостоятельность, контроль - самоконтроль.

Многогранная природа отношений между гражданским обществом и государством проявляется во всех сферах общественной жизни, без исключения: политика и экономика, право и мораль, экология и культура составляют равные социальные пространства, в которых развиваются общественные отношения с органами власти.[3, с. 44] Это положение категорически против точки зрения тех авторов, которые ограничивают формы актуализации гражданского общества «социальной и духовной сферах».

Гражданское общество вынуждено поддерживать определенное расстояние между государством и обществом в целом, что свидетельствует о качественной самобытности личности в этой форме человеческого сообщества. Этот тип идентификации часто определяется через категорию «гражданство». Тем не менее, гражданское общество - это не просто совокупность граждан. Прежде всего, потому что общест-

венный статус человека является чисто формальной характеристикой ее социальной активности. Включение индивида в организованное государством сообщество можно сочетать с его абсолютной зависимостью от власти, с отсутствием возможностей для общественного выражения в открытой конкуренции с государством. В тоталитарных государствах, например, гражданин «предоставил» только одно право - право публично выражать солидарность с правящим режимом. Поэтому гражданство, являющееся выражением социального статуса индивида как агента общественной деятельности, ничего не говорит о конкретных рамках деятельности человека и его реальной ориентации.

Поэтому, чтобы более точно зафиксировать статус члена гражданского общества, следует предположить, что деятельность индивида в этом случае определяется желанием человека расширить его реальный доступ к материальным и культурным преимуществам общества.[5, с. 14] Реализация материальных и духовных интересов, рассматриваемых как цель гражданского участия, позволяет рассматривать гражданское общество как объединение людей, заинтересованных в обеспечении достойной жизни для каждого человека. В этом контексте заявление Гегеля о том, что гражданское общество должно не только препятствовать изоляции личности, но и защищать его права, может иметь более широкое значение, интерпретируя эти права как права человека на жизнь, предоставляя возможность поставить понятие гражданства в зависимости от реальных потребностей и запросов личности.

Но, подчеркивая чисто земную, частично даже материальную основу деятельности индивида как субъекта гражданского общества, следует также отметить, что ее личность неизбежно дополняется теми ролевыми играми, которые выражают тот или иной образ гражданства и, в свою очередь, характеризуют определенный тип гражданского общества с государством. Лицо человека как члена гражданского общества неизбежно изменяется в зависимости от специфики его взаимодействия с государством, от определенных функций, выполняемых государством в тот или иной момент. Иными словами, каждый раз, в зависимости от задач, которые необходимо решить, взаимо-

действие государства с гражданским обществом принимает определенную форму, создавая социальные пространства со специфическими структурными, организационными и процедурными характеристиками. Поэтому общественная инициатива граждан, их желание не только максимально полно, но и свободно, полностью не регулируемое государственной реализацией своих интересов, каждый раз устанавливают специальные стратегии действий гражданского общества в целом по отношению к государству.

Учитывая все вышесказанное, легко сделать вывод о сомнительном или ограниченном характере существующих в настоящее время монологических интерпретаций как государства, так и гражданского общества, а также основания для их оппозиции. Точнее, восприятие этих явлений как некоторых синкретических монолитных величин, находящихся в линейных отношениях друг с другом, вряд ли будет способствовать более глубокому рассмотрению их истинной, многогранной взаимосвязи.

Мировой опыт показывает, что формирование и развитие гражданского общества, формирование его политической системы, а также наоборот - их застой, всегда взаимосвязанные процессы. Опыт нашей страны в этом отношении не является исключением. В первые мирные годы после октября были предприняты важные шаги для подтверждения элементов гражданского общества, которые были получены от НЭП. В мире были введены первые демократические формы жизни, которые затем были разработаны в других странах: право на труд, контроль рабочих, равенство наций и национальностей, доступ к образованию для всех слоев населения, общественное здравоохранение и т. Д. Был сформирован принципиально новый тип политической системы; Выдвинули основы советского права; Демократические формы функционирования государственных институтов, основанные на Советах как органах демократии, снижались. К сожалению, к началу 30-х годов эти процессы начали постепенно сокращаться. Вместо прогресса наблюдалась длительная стагнация как гражданского общества, так и политической системы. [5. с. 65] Вопреки объективности в официальной пропаганде это государство обозначалось термином «социально-политическое единство общества», исключая любые противоречия как источник жизненной силы и разви-

тия.

Преодолевая ископаемое, насильственно утверждая «единство» и заменяя его подлинным, живым единством членов общества, социальных групп и институтов, - это смысл стратегии обновления современного общества. Реформа политической системы, формирование верховенства права являются необходимым условием и важнейшим аспектом процесса обновления.

Принципиальное значение для понимания текущих проблем - вопросы о содержании процесса формирования гражданского общества и основных элементах этого процесса. Отрицая неверный тезис о «поглощении» авторитарно-бюрократической системой гражданского общества, мы должны говорить о его формировании в смысле: 1) формирования и развития новых экономических отношений, в том числе плюрализма форм собственности и рынка, а также реальная социальная структура общества, обусловленная ими; 2) формирование адекватной системы этой системы

реальных процессов, скрепляющих индивидов, социальные группы и слои в одно сообщество; 3) появление различных форм трудовых ассоциаций, социальных и культурных объединений, любительских организаций, социальных и политических движений, которые составляют основные институты гражданского общества и окружающей среды для раскрытия творческой деятельности работающих людей; 4) возобновление отношений между всеми социальными группами, сообществами (классовыми, национальными, региональными, профессиональными, половыми и возрастными и т. Д.); 5) создание материальных, социальных и духовных предпосылок для творческой самореализации личности; 6) формирование и развертывание механизмов социальной саморегуляции на всех уровнях социального организма, во всех его клетках.

Первоначальная идея гражданского общества - это преобразование самого коллективного общества, организованного в соответствии с законами природы совместной жизни людей в обществе и развитие человека, который вышел из мира общей вражды, необузданной свободы, в Гражданин этого общества. Цивилизованное и гуманизованное, такое общество становится способным формировать личность нового типа

гражданина, который, в свою очередь, создаст новое гражданское общество.

Гражданское общество имеет очевидное преимущество в том, что оно обеспечивает социальное существование человека, гарантируя свободу каждого гражданина, свободу, которая имеет в качестве своей основы частную собственность, которая позволяла развивать инициативу личности в ходе цивилизационного процесса и в конечном итоге Лицо гражданина правового государства.[14. с. 301] Частная собственность питает власть гражданского общества, способную сбалансировать власть государственной власти, которая имеет в своем распоряжении не только административный аппарат, но и специальные вооруженные группы людей - армию, полицию и т. Д.,

У гражданского общества есть своя внутренняя структура. Она представляет собой внутреннюю структуру общества, отражающую разнообразие и взаимодействие его компонентов, обеспечивая целостность и динамизм развития.

Принцип формирования системы, порождающий интеллектуальную и волевою энергию общества, - это человек с его естественными потребностями и интересами, выраженный внешне в юридических правах и обязанностях. Составными частями (элементами) структуры являются различные сообщества и ассоциации людей и устойчивые отношения (отношения) между ними.

Структура современного российского гражданского общества может быть представлена в виде пяти основных систем. Это социальное (в узком смысле слова), экономическое, политическое, духовное и культурное.

Политическая система состоит из интегральных саморегулируемых элементов(организаций) - государства, политических партий, общественно-политических движений, ассоциаций и отношений между ними. Человек действует политически как гражданин, депутат, член партии, организация.

Глубоким, существенным слоем здесь являются отношения о власти, которая пронизывает политическую систему во всех ее средах на всех этапах ее существования. Силовые отношения очень разнообразны: отношения между государством и другими структурными элементами, между государственными органами и институтами и т. Д.

Особое место занимают отношения, которые формируются в связи с деятельностью политических партий, конечной целью которых является Всегда политическая (государственная) власть.

Для более глубокого понимания природы гражданского общества можно назвать принципы, лежащие в его основе

1. Обеспечение прав и свобод человека и гражданина как государственными, так и негосударственными способами; Самозащита политическими средствами, моральными установками, религиозными нормами, созданием социальных условий и т. Д.;

2. Экономическая свобода, разнообразие форм собственности;

3. Демократический характер власти;

4. Действительно существующая норма права;

5. Политическая демократия;

6. Свобода слова и независимость СМИ;

7. Взаимная ответственность государства и граждан в приоритете в их взаимоотношениях прав и свобод человека и гражданина;

8. Определенный тип культуры, называемый еще демократической культурой, основанный на уважении частных прав и интересов, не только собственных, но и других людей;

9. Обеспечение безопасности граждан, государства и общества в целом в качестве основы для реализации всех других условий. [5. с.1-20].

Изучая структуру гражданского общества, можно выделить наиболее значимые, играющие особую роль в формировании этого явления. В качестве таковых отмечаются: семейные, негосударственные субъекты рыночных отношений; Общественные объединения (религиозного, политического, культурного или иного характера); СМИ, органы местного самоуправления.

Все эти цели гражданского общества реализуются на практике через функции, которые представляют собой необходимые однородные, целесообразные направления

деятельности его институтов, вызванные необходимостью удовлетворения объективных потребностей общества, отдельных индивидов или их коллективных образований.

Функции могут быть, в зависимости от продолжительности действия постоянными и временными; в зависимости от сферы - внутренними и внешними.

Так к внутренним функциям относят:

1. реализацию прав и свобод, а также обязанностей человека, представленную в деятельности институтов гражданского общества;

2. стабилизацию социально-политического развития, выраженную в деятельности субъектов гражданского общества, направленной на развитие общества и государства;

3. информационно-сигнальную, реализуемую элементами гражданского общества путём передачи гражданам и органам государства сведений о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах независимо от формы их представления;

4. удовлетворения материальных интересов, проявляющиеся в эффективно функционирующей экономике, построенной на рыночных отношениях и выступающей основой для успешного решения любых задач стоящих перед обществом;

5. социального обеспечения, представленного в заботе о повышении благосостояния малообеспеченных слоев населения, в оказании им материальной и иной помощи, в разрешении вопросов трудоустройства;

6. охраны окружающей среды, реализуемая в работе институтов гражданского общества по охране природы и рациональному использованию природных ресурсов;

7. культурно-воспитательную, представленная в деятельности субъектов гражданского общества, направленная на духовное и интеллектуальное развитие граждан.

В СССР, а потом в России, начавшиеся в 1985 г. преобразования имели цель: формирование предпосылок гражданского общества. Перераспределение собственности через приватизацию создавало возможность для появления среднего класса. Вместе с тем собственность хотя и перестала быть государственной, однако осталась в основном в руках новой бюрократии уже как частная. Номенклатурная бюрократия, подчи-

нив себе государство и овладев собственностью, переместила реальные центры разработки и принятия политических решений в президентские структуры и тем самым в значительной мере оградила их от общественного контроля.[17. с. 175] Отношения между государством и обществом развиваются в современной России на основе мнимого конституционализма, который является следствием несформированности устойчивых групп интересов граждан, с одной стороны, а с другой - неспособностью или нежеланием правящей элиты создать новые «правила игры» в качестве обязательных для всех групп, включая самих себя. Пока государство в лице бюрократии не стремится к самоограничению и поощрению самостоятельности граждан. Это проявляется в проводимой экономической, социальной, культурной политике.

В сфере экономической политики реализация идеи индивидуальной свободы и поощрение творческой инициативы проявляют антиобщественные формы, когда криминальный бизнес играет важную роль в экономике. Большинство населения не было включено в активную экономическую деятельность, потому что решения правительства не были приняты своевременно. Обесценение депозитов физических лиц из-за инфляции. Отсутствие возможности инвестирования в землю, отягчающее налоговую политику и некоторые другие негативные аспекты, не способствует формированию зрелого гражданина с неотъемлемыми правами и обязанностями.

На пути к формированию гражданского общества в России существуют и другие трудности: прежде всего, стабильные стереотипы, система ценностей, сформированная коммунистическим режимом, которые в значительной степени отвергают экономические, социальные и культурные предпосылки гражданского общества. Частная собственность, неравенство, конкуренция, рынок порождают психологический дискомфорт. Из-за ошибок и просчетов в первые годы реформ, которые привели к резкому снижению уровня жизни большинства населения, осознание необходимости и ценности этих принципов чрезвычайно.

Процесс вхождения личности в новые социальные связи, включения и обособления её сопровождаются распознаванием позитивной и негативной направленности

действий других индивидов, выяснением степени близости или удалённости их социальной позиции от той, которая признаётся своей. Так индивид устанавливает собственную политическую идентичность, осваивает собственную политическую позицию. На основе этой позиции он взаимодействует с обществом, государством. В российском обществе позиции большинства остаются размытыми, не входят за пределы первичных связей в семье, с родственниками. [18, с.78] Иные социальные взаимодействия неустойчивы. Современное общество может адаптироваться к меняющимся условиям и прогрессивно развиваться только в том случае, если люди не исходят из убеждения, что любой незнакомый человек для них - враг. Общество с низким уровнем межличностного доверия нельзя назвать современным, его устойчивость не обеспечена и проблематична. Сама возможность существования современных и политических организаций решающим образом зависит от предсказуемости и надёжности социальных связей между совершенно незнакомыми людьми. В 1980-х гг. семейственность, клиентелизм, беззаконие, неэффективная власть, экономический застой подорвали доверие населения к коммунистическим режимам, но и после падения советской власти в России ситуация мало изменилась.

Значительное влияние на процесс формирования гражданского общества накладывает форсированный характер процесса форсированной модернизации, когда в сжатые сроки одновременно решаются задачи, доставшиеся от разных исторических этапов. Изменение материального положения различных групп населения приводит к слишком быстрой и радикальной трансформации прежней социальной структуры. Это обстоятельство порождает конфликты государства с различными профессиональными и социальными группами, что находит выражение в массовых забастовках. [20, с.170] Процесс кристаллизации автономной личности осложняет то обстоятельство, что создание рыночных отношений и переход от тоталитаризма к демократии совпал по времени с процессами национального самоопределения этносов и социальной стратификацией на основе отношений собственности. Совпадение данных тенденций делает процесс формирования гражданского общества неустойчивым, возвратным.

В реальной жизни противоречиво переплетаются различные, порой противоположные по своей направленности интересы и потребности социальных групп. Это обстоятельство снижает возможности управления процессами формирования нормальных экономических, социальных, национальных и других интересов. Наиболее негативным следствием снижения регулятивной функции государства является формирование существенного разрыва в уровне доходов небольшой группы людей, стоящих у власти или рядом с ней, и большинством бедного населения. Вновь воспроизводится биполярная социальная структура.

В этих условиях только сильное государство могло бы стать инициатором и гарантом поступательности процесса формирования гражданского общества, создавая правовые, экономические, политические и культурные предпосылки для самореализации индивидов и групп, удовлетворения их повседневных потребностей. Само же государство должно на практике всё больше приобретать признаки правового конституционного государства.

Вследствие возрождения традиций гражданского общества в конце 1980-х гг. люди демонстрировали готовность создавать неполитические объединения. Однако для становления полноценного гражданского общества начавшемуся процессу гражданской самоорганизации необходим был ряд условий.

. Осуществление разгосударствления собственности, так как экономическая самоорганизация и экономическая самостоятельность возможны только на основе частной собственности. Программа приватизации, к реализации которой приступили в 1992 г., должна была способствовать созданию экономической основы гражданского общества - установлению частной собственности. Можно по-разному оценивать ход приватизации, её итоги, но неоспоримо главное - в настоящее время в нашей стране существуют различные виды собственности на средства производства, граждане получили реальные права и возможности заниматься самостоятельно, без контроля и опеки государственных органов, экономической деятельностью.

. Средний класс - как многочисленная социальная группа. Исторический опыт

многих стран показывает, что только средний класс может быть главной опорой гражданского общества, так как люди, живущие в достатке, в меньшей степени зависят от государства и мало ориентированы на его прямую помощь и поддержку. Средний класс отличают следующие черты:

а) хорошая обеспеченность, стабильный уровень доходов, достаточный для удовлетворения материальных и культурных потребностей семьи

б) высокая образованность и квалификация, позволяющие заниматься престижными и хорошо оплачиваемыми видами деятельности, иметь определенный культурный кругозор, политический консерватизм, базирующийся на удовлетворенности своим социальным положением и заключающийся в осознанном неприятии политического радикализма и стремлении поддержать сложившийся в обществе институциональный и ценностно-нормативный порядок. Накопившиеся проблемы экономического и социального развития мешают быстрому становлению среднего класса в нашей стране. Значительная часть населения в настоящее время решает проблемы элементарного выживания, что мешает проявлению инициативы, творчества, принятию самостоятельных решений.[24. с. 134]

Становление культуры гражданской ответственности и гражданской инициативы. В российском обществе уже наметились определенные изменения в этом направлении, в сознании россиян укореняются ценности либерализма, демократии и правового государства. Однако это только первые шаги. Важно не только, чтобы люди ценили права и свободы личности, но чтобы они умели пользоваться этими правами, старались к успеху, а не завидовали тем, кто в данный момент оказался успешнее их.

. Гражданское общество не может нормально функционировать без соответствующей нормативно - правовой базы. Нужны законы, защищающие права и свободы граждан, общепринятые правила решения споров и выхода из конфликтных ситуаций. Процесс создания нормативной базы, необходимой для становления и развития гражданского общества в России, идет противоречиво и часто запаздывает. Правовой вакуум заполняется нормами и правилами, которые диктуются более сильными, в том

числе теми, кто связан с криминальными кругами или принадлежит к ним.

Очевидно, что процесс формирования гражданского общества имеет естественный темп, который нельзя ускорить каким - либо подталкиванием. Ведь зрелый гражданин начинается с развитого самосознания, возникающего из индивидуальных начал личности. Развивать их можно в первую очередь усилиями самой личности, ее устремленностью к постоянному самосовершенствованию. Российское общество вновь оказалось перед дилеммой: либо найти согласованную модель взаимодействия индивидуальной свободы, активности и инициативы личности с принципом ограниченного правления государства, либо пойти по пути очередной модификации державной модели сильной власти при отчуждении от нее народом. Пока же нередки случаи использования власти номенклатурной бюрократией в своих корпоративных интересах, что все больше отчуждается общество от власти, не служит гарантией неприкосновенности гражданских прав индивидов.

Изучение опыта работы некоммерческого сектора развитых стран является особенно актуальным для России, где неприбыльный сектор находится только в стадии становления.

Первые шаги в области институционализации организаций некоммерческого сектора в нашей стране относятся к октябрю 1990 г., когда был принят закон СССР «Об общественных объединениях». Данный закон, впервые в истории СССР, заменил существующий до того разрешительный порядок формирования общественных организаций на регистрационный, тем самым предоставив широкие возможности для развития некоммерческих организаций. Однако данный закон носил предельно общий характер и не определял основные формы деятельности общественных объединений, что привело к возникновению большого числа неясностей в работе некоммерческого сектора.

Для некоммерческого сектора России характерны тенденции быстрого роста и усиливающегося влияния на развитие национальной экономики.

Однако расширение российской неприбыльной сферы происходит в условиях

острого финансового дефицита и низкого уровня развития материальной базы. Согласно проведенному исследованию А.И. Суворова, 85% некоммерческих организаций не имеют в своем бюджете расходов на развитие предприятия. Все получаемые доходы целиком идут только на покрытие их текущих расходов. Следовательно, возможности развития российских некоммерческих организаций существенно ограничены.

В 1990-е годы стало заметным преобладание Центр поддержки демократических молодежных инициативных структурных связей и «в описанной модели государству не принадлежала существенная роль, его позиция сводилась в основном к доброжелательному невмешательству в дела «третьего сектора», а бюджетная поддержка НКО была незначительной». Однако в начале 2000-х годов данная модель оказалась исчерпанной. Появление в России значительных внутренних ресурсов, наряду с усилением внимания ведущих доноров к ряду других стран и регионов, побудили многие донорские организации к постепенному сокращению активности на российской территории. Планы по сокращению активности разрабатывались и начали осуществляться уже в начале 2000-х годов, а в середине десятилетия - прибавилось недружественное отношение российских властей к ряду доноров, многие из которых прекратили работу в России, а другие резко сократили свою активность. «Таким образом, история импортозависимой модели в России оказалась довольно краткой», хотя она сыграла позитивную роль. Именно в ее рамках произошел перенос современных институтов сектора на российскую почву, и были сформированы кадры, в принципе, способные поддерживать эти институты.

Экономические и социальные сдвиги 2000-х годов сделали возможным замещение внешних источников спроса и предложения внутренними.

Социальной базой «третьего сектора» становится формирующийся массовый средний класс: если судить по доходам или социально-профессиональному статусу, он составляет от 22%, а если судить по самоидентификации людей - до 40% (по оценкам Независимого института социальной политики).

Это произошло в условиях, когда большая часть населения стала проявлять

«усталость» от политики, переключившись на обустройство частной жизни. В рамках «Мониторинга гражданского общества» респондентам предлагалось, в частности, выбрать пять наиболее важных для них прав среди тех, что гарантированы российской Конституцией. Наибольшее число респондентов выбрали права на труд (53%), на бесплатные медицинскую помощь (52%) и образование (44%), на социальное обеспечение в старости (42%), а также на владение собственностью (37%) и на жизнь (35%). В то же время в конце списка оказались свобода собраний, манифестаций, митингов, демонстраций (1%), свобода распространения информации (2%), право на участие в управлении обществом и государством (3%), право избирать своих представителей в органы власти (4%). Среди «аутсайдеров» - и право на создание обществ, союзов, объединений, представляющих и отстаивающих права своих членов и других людей (3%).

Наиболее распространенными видами деятельности НКО являются предоставление социальных услуг (40%), образование (26%), здравоохранение (6%), а также работа профессиональных ассоциаций и союзов и управление недвижимым имуществом (ТСЖ). По данным опроса руководителей НКО, 33% зарегистрированных организаций не имеют оплачиваемых сотрудников, еще 35% имеют не более чем 5 сотрудников, а 23% имеют от 6 до 10 сотрудников. Доля относительно крупных организаций, таким образом, невелика. Волонтеры отсутствуют в 28% некоммерческих организаций, а еще 25% организаций имеют от 10 волонтеров. Вместе с тем, 10% НКО, по оценкам их руководителей, имеют более чем по 100 регулярно работающих волонтеров. Одна из причин относительно невысокой вовлеченности граждан в «третий сектор» состоит в их довольно слабой информированности о деятельности некоммерческих организаций.[22 с. 101]

Активными субъектами спроса на активность НКО постепенно становятся бизнес и государство, которые стали предлагать «третьему сектору» значительные ресурсы. Появляются и по-настоящему независимые, крупные и цивилизованно действующие благотворительные организации российского бизнеса. Это, например, фонды «Династия», «Виктория» и др. В самое последнее время на поддержку «третьего сек-

тора» стали выделяться значительные суммы и из государственного бюджета.

В целом для государственной политики в отношении «третьего сектора» характерно стремление «превратить этот сектор в союзника в решении социальных проблем и в то же время предотвратить его политизацию». Это проявилось, в том числе, в создании Общественной палаты Российской Федерации. Она позиционирована как коллективный представитель гражданского общества. Вместе с тем, она создавалась по инициативе государства, а ее первые члены назначены Президентом России. Они, в свою очередь, выбрали других членов из кандидатур, выдвинутых общественными организациями. При проведении мониторинга выяснилось, что большинство опрошенных выступают за усиление поддержки НКО со стороны государства.

Ныне российский «третий сектор» все более становится площадкой самых разных инициатив, участники которых стремятся к самореализации и альтруистической деятельности. «При позитивном экономическом, социальном и культурном развитии это может привести к созданию в России базы для зрелой и устойчивой демократии», и появление масштабного и стоящего на собственных ногах «третьего сектора», даже если большинство его организаций сегодня далеки от политики, «внушает определенный оптимизм в отношении демократического будущего России».

Существование «Третьего сектора» в стране, формы его работы и степень влияния характеризуют уровень развития гражданского общества. Возникновение некоммерческих организаций в той или иной области говорит, во-первых, о желании граждан защитить собственные интересы или интересы определенной группы людей и организаций в отношениях с государством; во-вторых - о наличии таких интересов и об определенном столкновении их с интересами государства (формы противоречия в отношениях с государством могут быть различными - от простого игнорирования интересов данной категории граждан, до халатной невнимательности или противодействия им).[34 с. 30]

Анализируя деятельность существующих организаций, можно отметить, что практически во всех областях общественной жизни либо только появились, либо уже

давно существуют и работают негосударственные, некоммерческие организации, разделившие, а иной раз и полностью подменившие своей деятельностью государство. Оценить деятельность той или иной организации можно по тому резонансу, который она получает в обществе, в СМИ, по тому, как на нее реагируют другие общественные организации, органы государственной власти. Всем известно, что в свое время во властных структурах сформировалось отрицательное отношение к некоммерческим, негосударственным организациям и как результат - негативные для НКО изменения в налоговом законодательстве. Во многом это - вина самих НКО, многие из которых были созданы для зарабатывания денег, а не для решения общественных проблем. Это негативное отношение со стороны государства может быть нейтрализовано только активной деятельностью организаций «третьего сектора», координацией своей работы, и наш круглый стол может способствовать решению этой задачи.

Социальное партнерство - вот идеал конструктивного взаимодействия между НКО и органами государственного управления. Основной проблемой, мешающей сотрудничеству третьего сектора с властью, является взаимное недоверие. Когда оно исчезает, то результатом сотрудничества становятся осуществленные совместно социально-значимые проекты. Для примера можно привести взаимодействие с властью таких организаций, как «Союз промышленников», «Союз предпринимателей», «Культура без границ», которые имеют авторитет и с мнением которых считаются. И таких организаций уже много. Для того, чтобы сотрудничество было взаимовыгодным, необходимо решать проблему недоверия - и в этом направлении нужно идти обеим сторонам.

1.2. Понятие третьего сектора и цели некоммерческих организаций (НКО)

Согласно ГК РФ, к коммерческому сектору относятся различного рода предприятия, основной целью которых является получение прибыли. Некоммерческая сфера, наоборот, объединяет организации, которые не рассматривают в качестве основной

цели своей деятельности извлечение прибыли и не распределяют полученную прибыль между участниками. Их работа направлена на достижение культурных, образовательных, научных, благотворительных и иных общественно-полезных целей. Разнообразные цели деятельности некоммерческих организаций В.Э. Гордин объединяет в одну задачу роста «социального капитала общества». Под «социальным капиталом» автор подразумевает такую «систему общественных взаимоотношений, которая предполагает разнообразные формы взаимопомощи и сотрудничества членов отдельных социальных общностей».

В действующем гражданском законодательстве все юридические лица в зависимости от характера деятельности разделяются, прежде всего, на коммерческие и некоммерческие организации. К коммерческим относятся организации, имеющие в качестве основной цели своей деятельности получение прибыли (п. 1 ст. 50 ГК). Полученную прибыль они в дальнейшем тем или иным способом распределяют между своими участниками (учредителями). Это - хозяйственные товарищества и общества, производственные кооперативы, государственные и муниципальные унитарные предприятия. Ни в каких иных организационно-правовых формах, кроме названных, коммерческие организации создаваться не могут (п. 2 ст. 50 ГК). Таким образом, законодатель намеренно ограничил перечень постоянных, профессиональных участников оборота. Статус коммерческой организации дает возможность весьма широкого участия в гражданском обороте (в частности, на базе общей, а не специальной правоспособности, которая предоставляется всем таким организациям, за исключением унитарных предприятий), но влечет и предъявление повышенных требований к деятельности соответствующего юридического лица (например, с точки зрения условий имущественной ответственности).[33. С. 300]

К некоммерческим организациям относятся потребительские кооперативы, общественные и религиозные организации (объединения), учреждения, фонды и другие, прямо предусмотренные законом виды юридических лиц (например, торгово-промышленные палаты и некоммерческие партнерства). Гражданский кодекс не со-

держит исчерпывающего перечня некоммерческих организаций, но предусматривает возможность их появления только в формах, установленных законом (п. 3 ст. 50 ГК). Таким образом, остается, по сути, непоколебленным замкнутый перечень видов юридических лиц. Некоммерческие организации вправе осуществлять предпринимательскую деятельность (т.е. получать прибыль), которая должна, однако, соответствовать двум условиям: служить достижению поставленных перед организацией некоммерческих целей и соответствовать этим целям по своему характеру (например, общественная организация вправе осуществлять приносящую прибыль издательскую деятельность, но не вправе заниматься торгово-посреднической деятельностью). Кроме того, полученную прибыль некоммерческая организация не может распределять между своими участниками (учредителями), а должна направлять на достижение установленных для нее учредителями целей.

В зависимости от прав учредителей (участников) юридического лица на его имущество закон разделяет все юридические лица на три группы. Первую группу составляют юридические лица - собственники, на имущество которых их учредители (участники) имеют лишь обязательственные права требования (утрачивая, следовательно, право собственности на переданное ими юридическому лицу имущество, если, конечно, последнее прямо не передается создаваемой организации только во временное пользование). К ним относится большинство коммерческих организаций (за исключением унитарных предприятий - несобственников), т.е. товарищества, общества и производственные кооперативы, а из числа некоммерческих - потребительские кооперативы (п. 2 ст. 48 ГК) и некоммерческие партнерства.

Во вторую группу включаются юридические лица - несобственники, на имущество которых учредители сохраняют либо право собственности (унитарные предприятия и учреждения), либо иное (ограниченное) вещное право (дочерние унитарные предприятия) (п. 2 ст. 48 ГК). Существование таких юридических лиц не свойственно нормальному имущественному обороту и, как отмечалось, является следствием переходного характера отечественной экономики и основанного на нем правопорядка.

К третьей группе относятся юридические лица - собственники, на имущество которых их учредители (участники) не сохраняют ни обязательственных, ни вещных прав. Это большинство некоммерческих организаций (за исключением потребительских кооперативов, учреждений и некоммерческих партнерств) - общественные и религиозные объединения, фонды, ассоциации (союзы) и др.

Различие в статусе этих разновидностей юридических лиц проявляется, например, при их ликвидации или выходе из них участника (учредителя). В первом случае он вправе потребовать передачи ему части имущества, причитающейся на его долю (при ликвидации - части соответствующего остатка). Во втором случае собственник получает весь остаток имущества юридического лица при его ликвидации либо остается собственником при его реорганизации. В третьем случае участник (учредитель) юридического лица не получает никаких прав на имущество ни при выходе из организации, ни при ее ликвидации.

Некоммерческий сектор, призванный реализовывать социальные, культурные, благотворительные цели, играет крайне важную роль в рыночной экономике. Резкое повышение значения некоммерческой сферы для развития национальной экономики требует переоценки всего традиционно сложившегося подхода к ее месту и роли в системе хозяйствования. В условиях расширения и совершенствования рыночных отношений экономические проблемы функционирования некоммерческих организаций приобретают все большее теоретическое и практическое значение, как в России, так и за рубежом.

На протяжении длительного времени российская экономическая наука подразделяла национальное хозяйство на производственную и непроизводственную сферы, исходя из процессов создания, распределения и перераспределения национального дохода. К непроизводственной сфере относили такие отрасли как «культура и искусство», «наука и научное обслуживание», «здравоохранение», «социальное обеспечение» и т.д. Термин «непроизводственный» объяснялся тем, что данная сфера не только не возмещает использованные фонды, но и не производит имеющую самостоятельное

движение продукции.

В настоящее время использование понятий производственной и непроизводственной сферы утратило свою актуальность, что вызвано, прежде всего, пересмотром ряда экономических категорий.

Любую сферу экономики можно считать «производительной», так как она занимается созданием различного рода благ, материальных или нематериальных. Под производством нематериальных благ чаще всего подразумевается процесс создания духовных, интеллектуальных, культурных и иных ценностей, направленных на сохранение и расширение образовательного, трудового потенциала общества, формирование условий всестороннего развития личности, воздействие на общественное сознание.

Результаты нематериального производства имеют различные формы проявления. Они могут выступать в качестве индивидуальных (образование, лечение и др.) и общественно-полезных эффектов (повышение культурного уровня и др.). В конечном счете, производство нематериальных благ является одним из решающих факторов роста производительности труда в материальном производстве. В соответствии с этим в экономической литературе вместо понятий производственной и непроизводственной сферы все чаще используются понятия коммерческого и некоммерческого сектора, получившие широкое распространение после принятия Гражданского Кодекса Российской Федерации. [2 . с. 250]

Итак, миссия некоммерческих организаций отражает важнейшие социальные задачи того или иного региона. Вместе с тем, формулировка миссии отнюдь не запрещает некоммерческим организациям заниматься прибыльными направлениями работы, но статус таких организаций требует использования полученной прибыли исключительно на цели развития основной некоммерческой деятельности предприятия.

Экономические вопросы развития некоммерческого сектора приобретают в рыночных условиях большое значение. Выполняемые некоммерческим сектором задачи делают его успешное функционирование крайне необходимым для жизни общества. Развитие некоммерческого сектора происходит под воздействием национальных осо-

бенностей. Если в России некоммерческая сфера находится только в стадии становления, то за рубежом она получила уже широкое распространение.

С 70 гг. XX в. в большинстве развитых стран прослеживается тенденция быстрого расширения некоммерческого сектора. Так, третий сектор США в 1997 г. включал около 2,1 млн. организаций по сравнению с 309 тыс. в 1967 г. Во Франции количество неприбыльных структур к началу 90-х гг. достигло 600 тыс., Великобритании - более 250 тыс. организаций.

Об общемировом масштабе некоммерческого сектора свидетельствует и уровень занятых в неприбыльных организациях. Статистические данные по семи наиболее развитым странам показывают, что в 1997 г. в некоммерческом секторе было задействовано около 5% общего количества занятых. Например, исследование структуры занятости в США свидетельствует, что в 1997 г. удельный вес некоммерческого сектора в общей численности занятых в экономике достиг 13,4%, причем абсолютное число работающих в неприбыльных организациях составило 9,3 млн. чел., без учета 6,4 млн. волонтеров.

Об усиливающейся роли некоммерческого сектора в экономике дает представление и анализ его доли в национальном доходе стран. Так, в США в 1990 г. на долю неприбыльного сектора приходилось около 6,8% национального дохода, что в 1,5 раза выше уровня 1985 г.

Развитие некоммерческого сектора за рубежом за последние два десятилетия привело к значительным изменениям в работе неприбыльных организаций.

Во-первых, за 1980-2000 гг. в развитых странах появился, по мнению экономиста И. Склута, новый тип неприбыльных организаций - «высокодоходные неприбыльные структуры», специализирующиеся на развитии высокорентабельных видов деятельности. Масштабы распространения данных структур огромны. Так, в США они составляют около 60% всех американских некоммерческих организаций. Главным источником финансирования таких организаций выступают доходы от членских взносов и платы за услуги. Иными словами, высокодоходные неприбыльные организации яв-

ляются самокупаемыми структурами, полностью покрывающими свои расходы за счет собственной деятельности и не требующими привлеченного финансирования. Это приближает данные неприбыльные организации к коммерческим предприятиям. Однако высокодоходные неприбыльные организации, обладая рядом налоговых льгот и других привилегий, оказываются в более выигрышном экономическом положении, чем структуры бизнеса, что ведет к усилению рыночной конкуренции.

Таким образом, рост подобных организаций обостряет в экономике процессы разграничения между высокодоходными неприбыльными структурами и чисто коммерческими предприятиями. Кроме того, в развитых странах крайне актуальными становятся проблемы управления высокодоходными неприбыльными организациями, так как в отношении них не разработано еще ни адекватных понятий, ни соответствующего законодательства и мер регулирования.

Во-вторых, ряд ученых (Дж. Дис, Ф. Глэдстоун и др.) указывает на своеобразное «огосударствление» некоммерческой сферы в развитых странах, что противоречит самой природе независимого сектора. В последние годы четко прослеживается тенденция роста влияния государства на деятельность неприбыльных организаций. Правительство активно привлекает некоммерческие структуры к реализации федеральных и муниципальных программ, предоставляя ответные формы государственной поддержки, а также использует методы государственного регулирования и контроля над работой неприбыльного сектора. Рост организаций, сотрудничающих с правительством, также обостряет в экономике процессы дифференциации между неприбыльными структурами, ориентированными на реализацию государственной политики, и чисто государственными организациями.

Таким образом, в третьем секторе развитых стран отчетливо выделяются два вида смешанных некоммерческих организаций, составляющих большую часть всех неприбыльных предприятий, - это высокодоходные неприбыльные организации, приближающиеся в своей деятельности к структурам бизнеса, и неприбыльные организации, активно сотрудничающие с государством. В результате, встает вопрос, насколько

оправдано в экономике независимое функционирование некоммерческого сектора. Не является ли более целесообразной совместная деятельность неприбыльных организаций с коммерческими и государственными предприятиями.

Произошедшие изменения в некоммерческом секторе, вызвавшие обострение конкуренции в экономике, привели, в свою очередь, к ряду кризисных явлений в неприбыльной сфере.

Первый экономический кризис некоммерческого сектора охватил целый ряд развитых стран вначале 80-х гг. Неприбыльные организации переживали острый финансовый дефицит, что ставило под угрозу само их существование.

Причинами данного кризиса стало ужесточение государственной политики по отношению к некоммерческому сектору. Так, сокращение бюджетных дотаций некоммерческим организациям администрацией Р. Рейгана в США и правительства М. Тэтчер в Великобритании поставило третий сектор в крайне сложное экономическое положение. Финансовый дефицит заставил некоммерческие организации искать новые источники доходов. Многие неприбыльные структуры нашли выход в системе коммерческого финансирования своей деятельности. В итоге, к концу 80-х гг. коммерческие поступления неприбыльных организаций США составили 55% роста их доходов, тогда как частные пожертвования только 15%.

2. Взаимодействие государства и некоммерческих организаций

2.1. Передача государством ряда функций НКО

Необходимость и целесообразность взаимодействия власти и некоммерческих организаций (НКО) определяется тем, что государство и общественно-добровольческий сектор имеют во многом схожие цели, интересы и функций. Относительно новый для сегодняшней России термин «социальное партнерство», в широком его значении, определяется как конструктивное взаимодействие представителей трех секторов общества (государственного, коммерческого и некоммерческого) при решении социально-значимых проблем (бедность, бездомность, сиротство, одиночество, насилие в семье и т.п.), осуществляемое в рамках действующего законодательства и направленное на улучшение нормативно-правовой базы проведения рациональной социальной политики. [38. С. 100]

Нормативно-правовые акты, регулирующие взаимодействия власти и НКО могут приниматься соответствующими органами власти всех трех уровней в пределах их полномочий.

2.1.1. Федеральный уровень

В Конституции РФ - основном законе страны - закреплена основа, фундамент законодательного обеспечения права третьего сектора на участие в решении государством проблем, связанных с целями деятельности НКО. Согласно ее нормам Россия - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Каждый имеет право на объединение. Граждане РФ имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, обращаться лично, а также направлять коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Нормы Конституции конкретизируются и раскрываются в федеральных законах. Основными федеральными законами, устанавливающими правовые основы взаи-

модействия являются:

ФЗ «О некоммерческих организациях», согласно которому органы государственной власти и органы местного самоуправления в пределах своей компетенции могут оказывать некоммерческим организациям экономическую поддержку в различных формах, в т.ч.:

- предоставление в соответствии с законодательством льгот по уплате налогов, таможенных и иных сборов и платежей;
- предоставление НКО иных льгот, в т.ч. полное или частичное освобождение от платы за пользование государственным и муниципальным имуществом;
- размещение среди некоммерческих организаций на конкурсной основе государственных и муниципальных социальных заказов;
- предоставление в соответствии с законом льгот по уплате налогов гражданам и юридическим лицам, оказывающим некоммерческим организациям материальную поддержку

ФЗ от 19 мая 1995 г. N 82-ФЗ «Об общественных объединениях» в дополнение к вышеназванному предусматривает такую форму поддержки государством деятельности НКО, как целевое финансирование отдельных общественно полезных программ общественных объединений по их заявкам (государственные гранты). Данный закон закрепляет право общественных объединений участвовать в выработке решений органов государственной власти и органов местного самоуправления в порядке и объемах, предусмотренных законодательством РФ, а также право выступать с инициативами по различным вопросам общественной жизни, вносить предложения в органы государственной власти.

ФЗ от 11 августа 1995 г. N 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» помимо экономических форм поддержки НКО предусматривает также, что в целях осуществления взаимодействия органов государственной власти, органов местного самоуправления и благотворительных организаций могут

создаваться советы (комитеты) по поддержке благотворительности, в состав которых входят представители органов законодательной и представительной власти, благотворительных организаций, общественных организаций, общественные деятели. Решения этих советов (комитетов) носят рекомендательный характер для участников благотворительной деятельности. [39. С.128]

Помимо этих трех законов, нормы, регламентирующие взаимодействие власти и НКО содержатся и в специальных законах, регулирующих отдельные сферы общественной жизни, виды деятельности или деятельность отдельных видов организаций. Такими законами являются, например, ФЗ от 28 июня 1995 г. N 98-ФЗ «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений», определяющий принципы, формы и порядок поддержки этого вида НКО, ФЗ от 23 ноября 1995 г. N 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», содержащий нормы об общественной экологической экспертизе. ФЗ от 15 апреля 1998 г. N 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» и ФЗ «О защите прав потребителей» (с изменениями от 17 декабря 1999 г., 30 декабря 2001 г.) устанавливают формы поддержки государством этих видов объединений и предусматривают возможности их участия в принятии властью решений, затрагивающих их интересы.

Особо в ряду федеральных законов, содержащих нормы о взаимодействии власти и НКО следует упомянуть недавно принятый Федеральный закон от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Отдельная глава этого закона посвящена формам непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участию населения в осуществлении местного самоуправления. Она регламентирует, в частности, вопросы проведения местного референдума по значимым вопросам общественной жизни, механизмы правотворческой инициативы граждан, вопросы территориального общественного самоуправления, порядок проведения публичных слушаний.

Помимо законов на федеральном уровне нормы о взаимодействии власти и НКО содержатся и в актах отдельных федеральных органов власти (Правительство,

министерства, ведомства и т.п.). Так, например:

В Регламенте Государственной Думы Федерального собрания РФ упоминаются мероприятия Государственной Думы, которые данная палата российского Парламента или ее подразделения могут проводить совместно с иными государственными органами или негосударственными организациями;

В ряде Положений, регулирующих деятельность отдельных Министерств РФ, в частности Министерства по налогам и сборам РФ и Министерства финансов РФ, содержатся нормы о том, что они осуществляют свою деятельность во взаимодействии с общественными объединениями и иными организациями;

Существует целый ряд документов, регламентирующих создание и деятельность Общественных советов при федеральных министерствах РФ. Такие советы созданы при Министерстве юстиции, Министерстве финансов, Министерстве образования, Министерстве внутренних дел, Государственном комитете по экологии и ряде других. [31. С.63]

Данный список не исчерпывает всего массива федерального законодательства России, в той или иной форме затрагивающего вопросы взаимодействия власти и НКО. Но, тем не менее, можно сказать, что и перечисленные выше и иные нормативно-правовые акты федерального уровня регулируют лишь отдельные аспекты такого взаимодействия, причем в основной массе законов речь идет не о полномочном взаимодействии власти и НКО, как равных партнеров, а о различных формах поддержки НКО со стороны государства. Закона или, по крайней мере, раздела в законе, предусматривающего стройную систему форм и принципов взаимодействия, прав и обязанностей государства и организаций гражданского общества по отношению друг к другу на федеральном уровне не существует. Отчасти этот недостаток призван устранить проект федерального закона № 365028-3 «О внесении дополнений в ФЗ «О некоммерческих организациях», который предлагает ввести в данный закон новую, достаточно объемную статью, специально посвященную взаимодействию НКО с органами государственной власти и органами местного самоуправления. Но будет он одобрен депу-

тата Государственной Думы или нет, пока не известно.

2.1.2. Региональный и местный уровень

В субъектах РФ и отдельных муниципальных образованиях РФ принят достаточно большой массив нормативно-правовых актов, затрагивающих вопросы взаимодействия власти и НКО.

Эти акты либо целиком посвящены регулированию данного процесса, как, например, Закон г. Москвы от 12 апреля 2000 г. N 8 «О взаимодействии органов власти города Москвы с негосударственными некоммерческими организациями», либо содержат отдельные нормы, связанные с ним. Конечно же, большая часть таких актов предусматривает взаимодействие с НКО в формах, уже названных в нормативно-правовых актах федерального уровня. Значительное число их регламентирует вопросы создания и деятельности общественных консультационных советов при исполнительных органах власти субъектов РФ и органах местного самоуправления, проведения совместных мероприятий, включая ярмарки программ и проектов НКО, предоставления налоговых льгот, выделения грантов или социальных заказов и др., но в регионах могут предусматриваться и вводиться и новые формы взаимодействия.

Особо же следует отметить пласт региональных правовых актов, более подробно регулирующих механизмы участия граждан и их объединений в законотворческом процессе в регионе или муниципальном образовании. Эти механизмы достаточно эффективно используются НКО в ряде субъектов РФ. [25 с. 96]

Итак, проанализировав нормативно-правовую базу, регулиующую взаимодействие власти и НКО в России, можно сделать следующие выводы:

Специального акта, посвященного этому вопросу на федеральном уровне нет. Правовые нормы, затрагивающие взаимодействие власти и НКО содержатся в ряде федеральных законов, регулирующих отдельные сферы общественной жизни, виды деятельности или деятельность отдельных видов организаций. В отдельных же субъектах РФ, например в г. Москве, в Оренбургской области приняты и действуют специальные законы, регулирующие взаимодействие органов государственной власти субъек-

екта РФ с НКО.

Существующие нормативно-правовые акты, как правило, затрагивают лишь отдельные аспекты взаимодействия. В законодательстве России отсутствует стройная система форм, принципов, механизмов взаимодействия власти и НКО, а также прав и обязанностей обеих сторон.

В законодательстве России чаще всего речь идет о государственной поддержке НКО, т.е. в определенной степени не изжит старый, патерналистский подход. Поддержка государства, конечно же, нужна третьему сектору, но взаимодействие не может свестись к односторонней поддержке, в чем-то и институты гражданского общества могут поддерживать государственные органы и учреждения.

Законодательство РФ всех трех уровней предусматривает различные формы взаимодействия власти и НКО. Условно их можно разделить на 2 группы:

Экономические. Сюда относятся:

- предоставление НКО грантов, субсидий, в т.ч. в рамках проводимых ярмарок проектов НКО;
- размещение социального заказа;
- предоставление налоговых и иных льгот НКО;
- предоставление НКО иных льгот, в т.ч. полное или частичное освобождение от платы за пользование государственным и муниципальным имуществом
- предоставление в соответствии с законом льгот по уплате налогов гражданам и юридическим лицам, оказывающим некоммерческим организациям материальную поддержку;
- другие.

Неэкономические. К ним относятся:

- проведение совместных мероприятий;
- общественно-экспертные советы;
- участие НКО в законотворческом процессе (лоббирование);

Важно отметить, что для применения отдельных форм взаимодействия нужна специальная нормативно-правовая база, в то время как принятие каких-либо специальных законов для успешной работы других не требуется. Так, например, для проведения ярмарок НКО и социальных проектов вполне хватает того современного российского законодательства, которое регулирует деятельность НКО, государственных и муниципальных органов и иного финансового, гражданско-правового законодательства. Для создания и функционирования общественных советов тоже нет необходимости в принятии новых законов. Но в то же время деятельность общественного совета должна быть строго регламентирована Положением о его деятельности, утверждаемым уполномоченным на то органом. Это Положение должно содержать в т.ч. нормы об обязанности органов власти, при которых создан совет, рассматривать предложения, вносимые по решению общественного совета. Иначе деятельность такого совета может оказаться абсолютно не эффективной, и таких примеров очень много. Для лоббирования же, наоборот, наличие законодательных основ имеет, в отличие от других технологий межсекторного взаимодействия, особенно большое значение. [22. С. 105]

Не вдаваясь в оценку эффективности современного состояния взаимодействия власти и НКО в России и оценку эффективности отдельных технологий (форм) межсекторного взаимодействия, хотелось бы, тем не менее, отметить, что очень часто инициативы НКО наталкиваются на чиновничий бюрократизм и непонимание отдельными представителями власти необходимости взаимодействия с НКО. В ряде российских законов предусмотрено право граждан и общественных объединений, как выразителей их воли, участвовать в принятии решений, затрагивающих их интересы. Но, корреспондирующей этому праву обязанности чиновника, отвечающего за принятие такого решения, приглашать их к обсуждению таких решений и учесть поступившие от граждан и НКО предложения, не предусмотрено.

Наиболее распространённым примером взаимодействия государства и «третьего сектора» является наличие саморегулируемых организаций. После определенных событий институт саморегулирования отсутствовал в нашей стране до начала рыночных

социально-экономических реформ, как и большинство других институтов, характерных для рыночной формы социально-экономических отношений, включая институт предпринимательства, частной собственности, конкуренции и мн. др.

Первый проект федерального закона «О саморегулируемых организациях» был внесен 8 июля 2003 года большой группой депутатов Государственной Думы практически всех спектров политической направленности и разных комитетов, в том числе: Председателем Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевским В.С., Примаковым Е.М., Пехтиным В.А., Резником В.М. и другими и заслужил внимание практически всех профессиональных сообществ и отраслевых ассоциаций, представители которых присутствовали на парламентских слушаниях. В их числе были представители Всероссийского союза страховщиков, Ассоциации российских банков, Ассоциации пенсионных фондов, Союза арбитражных управляющих, Института профессиональных аудиторов и многие другие.[19 с. 221]

Авторами законопроекта отмечалось, что он направлен на реализацию единой государственной политики по защите интересов субъектов предпринимательской деятельности и снижению степени давления государства на свободные рыночные, предпринимательские и профессиональные отношения.

Законопроект был направлен на повышение эффективности государственного регулирования экономики, усилению защиты предпринимателей, разделению функций и ответственности государственных органов и предпринимателей в сфере контроля за качеством товаров, работ и услуг, защите прав потребителей.

Министерство экономического развития и торговли РФ также готовило законопроект о СРО. Однако указанное ведомство согласовало депутатский вариант документа и отказалось от внесения в нижнюю палату парламента собственного законопроекта.

С введением в действие Федерального закона «О саморегулируемых организациях» многие ассоциации (союзы), созданные в соответствии с Федеральным законом «О некоммерческих организациях», соответствующие требованиям, предъяв-

ляемым Федеральным законом к саморегулируемым организациям, и желающие приобрести статус саморегулируемых организаций, оказались в чрезвычайно сложной ситуации по отношению к своим членам - организациям, которые не заняты в предпринимательской деятельности в определенном едином сегменте производимых товаров, работ, услуг. Это организации, чьи интересы тесно связаны с уставными целями и задачами объединения. Однако напрямую субъектами предпринимательской деятельности соответствующей отрасли производства (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) такие организации не являются, хотя они активно принимали и принимают участие в жизни и деятельности ассоциаций (союзов), внося весомый вклад в достигнутые результаты. [10 с. 26] И в связи с принятием Федерального закона «О саморегулируемых организациях», они оказываются в неопределенном положении, поскольку, с одной стороны, не входят в отраслевой, рыночный сегмент, объединяющий участников объединения, а с другой стороны, уже являются членами этого объединения в полном соответствии с Федеральным закона «О некоммерческих организациях» и уставными документами.

Сами ассоциации (союзы), желающие получить саморегулируемый статус, также оказались в ситуации, не урегулированной действующим законодательством, так как Федеральный закона «О саморегулируемых организациях» не предусмотрел пути, возможности, способы сохранения за организациями, являющимися членами объединений, членства в данных организациях при условии их отличия по отраслевому или рыночному сегменту, но одновременной приверженности целям и задачам саморегулируемой ассоциации (союза).

Необходимо отметить, что саморегулируемая организация не является самостоятельной организационно-правовой формой юридического лица, она должна быть облечена в одну из известных организационно-правовых форм, отвечающих определенным признакам. Это должна быть некоммерческая организация, основана на членстве, созданная гражданами и (или) юридическими лицами и имеющая основной целью своей деятельности регулирование и обеспечение деятельности своих членов. Если в

качестве членом будут выступать юридические лица, то существует только две организационно-правовые формы - это ассоциация и союз.

Государству и бизнесу жизненно необходимо взаимодействовать друг с другом. Благодаря саморегулируемым организациям предпринимателей - промежуточному звену между двумя полюсами - достигается необходимое взаимодействие.

Саморегулируемые организации, с одной стороны, осуществляют саморегулирование, а с другой, реализуют в той или иной мере функции государства.

Актуальной обязанностью участия в саморегулируемых организациях может являться только для тех видов предпринимательской деятельности, которые не подлежат специальному государственному регулированию путем лицензирования, но при этом являются особо значимыми с точки зрения осуществляемых государством функций по поддержанию правопорядка и социального равновесия.

Данные организации представляют законные интересы своих членом в их отношениях с федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления. Их функция регулирования выражается в разработке и установлении обязательных для выполнения своими членами правил профессиональной деятельности, внутренних правил и стандартов деятельности и профессиональной этики. [9 с. 58]

Чаще всего устанавливается более высокий уровень требований к участникам, чем в актах государственных органов, что в свою очередь значительно повышает конкурентоспособность членом саморегулируемых организаций на рынке. Это объяснимо, поскольку многие сферы деятельности требуют узкого профессионализма, собственных внутренних правил и регламентов.

Саморегулируемые организации есть важнейший элемент системы объединения организаций предпринимательской деятельности. Там, где механизмы саморегулирования достаточно развиты, государство ориентируется на регулирование общественных отношений с целью защиты частного интереса, рассредоточения общественной власти, формирования защитных механизмов саморегулирования и восстановления

эффективности старых. Этому служит, во-первых, естественное формирование и законодательное оформление защитных механизмов общества: такие как профсоюзы, союзы предпринимателей, общества потребителей, движения, партии; во-вторых, государственная политика демонополизации, поддержка плюрализма интересов в обществе; в-третьих, социальная политика государства, нацеленная на защиту отдельных социальных групп и, в конечном счете, интересов общества в целом.

Вопрос о саморегулируемых организациях приобретает особую актуальность в контексте долгосрочных задач, стоящих перед Россией: развитие гражданского общества и модернизация институтов государственной власти - упразднение излишних функций и полномочий последней. Саморегулируемые организации могут рассматриваться как важный элемент гражданского общества, способный многие традиционные государственные полномочия взять на себя.

Объединение саморегулируемых организаций в соответствующие их сфере деятельности союзы не лишает эти организации и их членов самостоятельности, а позволяет унифицировать, привести к единому знаменателю внутренние документы, включая правила и стандарты профессиональной деятельности, наладить конструктивные взаимоотношения с государством. Союзы саморегулируемых организаций не замещают непосредственно саморегулируемые организации, объединенные в них. Такие союзы даже могут иметь временный характер для решения наиболее актуальных проблем соответствующей отрасли, а также совместной координации некоторых аспектов деятельности, например, в вопросах лицензирования. [6 с. 15]

Межгосударственные союзы саморегулируемых организаций могут образовываться при социально-экономической интеграции между странами, когда унифицируется законодательство этих стран, прежде всего в экономической сфере, с целью создания единого экономического пространства и беспрепятственной финансово-хозяйственной деятельности экономических субъектов на территории этих государств.

Процессы международной интеграции, социально-экономической глобализации

вызывают необходимость создания и международных союзов саморегулируемых организаций, которые вырабатывают и способствуют выработке и внедрению единых стандартов и норм деятельности для соответствующих саморегулируемых организаций разных стран, вошедших в такие союзы.

2.2. Примеры взаимодействия НКО с государственными органами в РФ

В настоящее время большая часть НКО ведут свою деятельность на региональном уровне. 29,70% организаций ограничиваются местным уровнем деятельности. На федеральный уровень выходят 14,50% НКО. Преимущественно это некоммерческие партнерства или союзы общественных организаций. 5,80% НКО осуществляют международные программы. 61% организаций в основном работает с населением, почти половина (48%) с организациями и 42% с органами власти. Большинство организаций работает со всеми тремя направлениями. Большой процент организаций работает с коммерческими структурами и СМИ. 95,10% организаций сотрудничают с другими НКО региона и города. 98,47% организаций сотрудничают со СМИ, которые приглашаются для освещения мероприятий, проводимых НКО и органами власти, а также привлекаются в качестве партнеров и экспертов для реализации совместных программ и проектов. 66,14% входят в сети коалиции, ассоциации НКО. Среди них большинство (54,55%) входят в состав региональных объединений, практически столько же входят в общероссийские объединения (49,28%). 34,93% состоят в международных коалициях. Преимущественно это «надзорные» организации, которые занимаются охраной окружающей среды и защищают права человека. [40 С.43]

По направлениям деятельности 50,59% ведут правозащитную деятельность, в том числе проводят программы противодействия продаже людей (трэффику) и насилию, преодоления межэтнической нетерпимости. Каждая пятая (18,82%) содействует укреплению институтов общественного влияния, в том числе участвует в создании координационных общественных советов при органах власти. Развивают механизмы

межсекторного социального партнерства 17,65% организаций. 16,47% занимаются поддержкой инициатив гражданского общества и поддержкой законотворческой деятельности молодежи.

Наибольшее число организаций представленных в данном исследовании, являются сервисными (41,85%), проектные организации составляют 31,35%. Почти в одинаковой пропорции в данном исследовании представлены представительские и «надзорные» организации - 25,69% и 24,17% соответственно.

Преимущество в сотрудничестве отдается органам исполнительной власти на местном (61,38%) и региональном (53,10%) уровнях. Участники семинаров и конференций отмечают свое взаимодействие с общественными палатами. При этом взаимодействие осуществляется как с общественной палатой РФ (34% от взаимодействующих с общественными палатами), так и с региональными общественными палатами (66%). Сотрудники девяти организаций являются членами региональных общественных палат.

По темам сотрудничества с органами власти лидирующие позиции занимает социальное проектирование (33,76%), в рамках которого идет разработка инновационных моделей взаимодействия власти и НКО, развиваются конкурсные механизмы гранта и социального заказа, проводятся семинары, конференции, круглые столы с представителями НКО, власти и бизнеса. [36 с.50] Второй темой является правозащитная деятельность (18,38%). В рамках данного направления развивается диалог по вопросам защиты прав человека, проводятся проекты по предотвращению насилия, торговли людьми и проституции, противодействие проявлениям ксенофобии, национализма и расовой нетерпимости. Совместно с органами социальной защиты (16,24%) проводятся проекты по оказанию поддержки социально незащищенным слоям населения и так называемым группам риска, проекты по реабилитации жертв террористических акций и военного произвола. Большое внимание уделяется развитию и поддержке институтов гражданского общества в России (15,81%) и институтов общественного контроля над деятельностью органов власти (13,25%).

Более 70% организаций имеют опыт работы в общественных (координационных) советах при органах власти. Опыт разработки и лоббирования законопроектов либо поправок к ним обладают 67,40% организаций. 67,64% из них занимались законотворческой и лоббистской деятельностью на региональном уровне, 55,64% - на муниципальном, и почти треть (28%), принимали участие в разработке федеральных законопроектов. Предметом регулирования разрабатываемых нормативных правовых актов стали методы совместной работы и создания условий для функционирования НКО, в частности в сфере налогообложения, создание общественных советов при органах власти регионального уровня и органах местного самоуправления.

Почти 70% представителей НКО считают, что в процессе социального партнерства они выступают в качестве социальных модераторов. 55,56% приглашаются государственными органами в качестве экспертов. 57,69% взаимодействуют с органами власти на уровне участия в совместных мероприятиях: семинарах, конференциях, круглых столах. Около 40% организаций совмещают в себе все эти три роли.

95% организаций относят свой опыт проведения диалога с властью к диалогу такого уровня, при котором несколько НКО проводят систему диалогов в рамках полного управленческого цикла по решению какого-либо вопроса местного значения и в полном объеме удовлетворяют все потребности власти; 29,55% - к процессу взаимодействия с органами местного самоуправления или государственной власти по конкретной теме, с организованным участием в нем представителей гражданского общества.

НКО и связанные с ними организации по принципу секторальной принадлежности, можно условно разделить на три категории:

. Неправительственные (негосударственные и немunicipальные) некоммерческие организации (на рисунке - общественные организации). Данная группа формируется из НКО и включает в себя фонды, некоммерческие партнерства, автономные некоммерческие организации, общественные объединения, ассоциации и союзы.

. Органы власти. Данная группа состоит из представителей законодательных и

исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

. Учреждения. Данная группа состоит из организаций, учредителями которых являются органы власти.

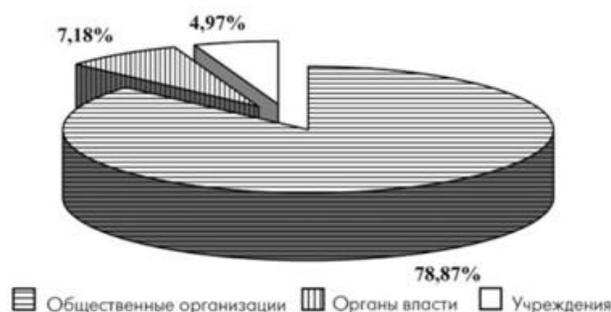


Рис. 1. Секторальная принадлежность

Рисунок 1 – Секторальная принадлежность

Как видно из полученных данных (рис. 1), основную долю составила группа «Общественные организации» (78,87%). Доля властных структур составила чуть более 7%.

«Возраст» организаций: типичными по сроку осуществления своей деятельности являются две равные группы организаций: организации, осуществляющие свою деятельность «от 1 года до 5 лет» (33,56%) и «от 6 до 10 лет» (33,43%). Организации, осуществляющие свою деятельность более 11 лет, составили почти пятую часть выборки (17,82%). Молодые организации («менее 1 года») составили лишь 3,45% выборки.

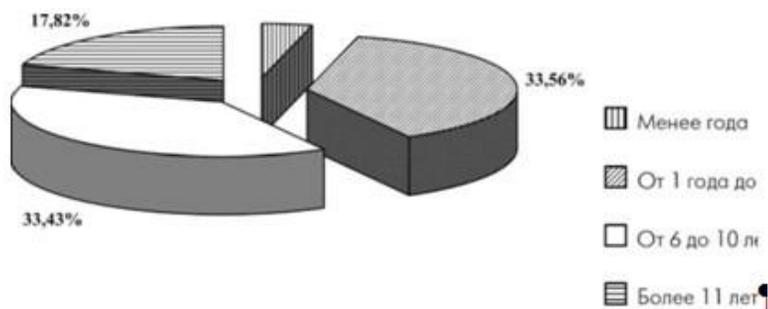


Рисунок 2 - «Возраст» НКО

По направлениям проектной деятельности организаций, произошло следующее распределение. Половина организаций (50,59%) в качестве одного из направлений

деятельности ведет правозащитную деятельность, в том числе проводит программы противодействия продаже людей (трэфику) и насилию, преодоления межэтнической нетерпимости. Стоит отметить, что среди этих организаций каждая восьмая осуществляет программы, посвященные защите прав и лоббированию интересов женщин в общественно-политическом процессе. Каждая пятая организация (18,82%) в рамках проектной деятельности содействует укреплению институтов общественного влияния, в том числе участвует в создании координационных общественных советов при органах власти. Развивают механизмы межсекторного социального партнерства 17,65% организаций. Ровно столько же оказывают помощь и поддержку социально незащищенным слоям населения, действуют в рамках программ, направленных на социально-психологическую реабилитацию групп риска. Поддержкой инициатив гражданского общества и поддержкой законотворческой деятельности молодежи занимаются 16,47%. 15,29% осуществляют работу с молодежью, в рамках которой проводят образовательные программы, конкурсы на участие в стажировках, получение грантов для обучения, организуют школы молодежного лидерства. 10,59% оказывают юридическую помощь населению, а также проводят консультации для представителей НКО и органов власти. Достаточно велика доля организаций, осуществляющих проекты в области здравоохранения, преимущественно направленные на противодействие распространению ВИЧ/СПИД среди молодежи, профилактике химической зависимости. 8,24% НКО совместно с органами государственной власти участвуют в развитии института местного самоуправления в регионах РФ. Почти 6% организаций в своей проектной деятельности способствуют формированию ценностных ориентаций молодежи, воспитывают патриотизм. Направление защиты окружающей среды представлено в выборке 4,71%.

Темы текущей проектной деятельности	
Правозащитная деятельность, в т.ч. программы противодействия продаже людей (трэфффику) и насилию, преодоления межэтнической нетерпимости, а также защита прав и лоббирование интересов женщин в общественно-политическом процессе	0,59
Укрепление институтов общественного влияния, создание координационных общественных советов при органах власти	8,82
Развитие механизмов межсекторного социального партнерства	7,65
Социальная помощь незащищенным слоям населения, социально-психологическая реабилитация групп риска	7,65
Поддержка инициатив гражданского общества	6,47
Образовательные программы, стажировки для молодежи, Школа молодого лидера	5,29
Правовые консультации для НКО и органов власти, юридическая помощь населению	0,59
Проекты в области здравоохранения, преимущественно направленные на противодействие распространению ВИЧ/СПИД, профилактике химической зависимости	,41
Развитие института местного самоуправления	,24
Культура, формирование ценностных ориентаций населения, в т.ч. молодежи	,88
Защита окружающей среды	,71

Для удобства классификации по взаимодействию НКО и органов власти была предложена следующая структура некоммерческих организаций в региональном сообществе по вопросу взаимодействия с органами власти. Но важно отметить, что, как и любая классификация, предлагаемый подход условен, поскольку одна и та же организация может выступать в нескольких ролях.

. Представительские организации - НКО, основной мотив которых во взаимодействии с органами власти - артикуляция, защита, лоббирование интересов своих членов или целевых групп. Это достаточно широкая группа организаций, имеющая свою внутреннюю классификацию. К этой группе относятся политические организации, организации, созданные по демографическим признакам (гендерные, национальные, возрастные и другие). Несмотря на видимое различие этих организаций, все они заинтересованы в структурированности и стабильности диалога с властью для представления своих интересов.

. «Надзорные» организации - организации общественного контроля. Это правозащитные и экологические организации. Их мотив - ограничить власть жесткими рам-

ками (что согласуется с самой природой власти) и не позволять ей выходить за ее пределы. В органах власти они видят, прежде всего, объект для своей деятельности и основного оппонента. Эти организации заинтересованы в такой стороне социального партнерства, как обеспечение открытости в деятельности органов власти.

. Сервисные организации - организации, оказывающие социальную помощь отдельным группам населения, предоставляющие услуги для граждан и организаций. Во взаимодействии с органами власти они, прежде всего, заинтересованы в доступе к бюджетным ресурсам, в качестве исполнителей социальных заказов или получателей грантов и других видов поддержки от органов власти. [30 с.13]

. Проектные организации - это особая группа НКО, которая не имеет постоянных интересов во взаимодействии с органами власти, так как интересы этой группы целиком определяются реализуемыми ею проектами. Если реализация задач проектов требует взаимодействия с властью, они являются очень активными и результативными участниками. При изменении тематики проекта такие организации могут потерять всякий интерес к поддержанию взаимодействия с органами власти.

Согласно данной классификации лидирующую позицию среди организаций занимают сервисные организации (41,85%), второй по числу организаций, представленных в данной выборке, являются проектные организации (31,35%). Практически в равной пропорции в данном исследовании представлены представительские и «надзорные» организации - 25,69% и 24,17% соответственно.

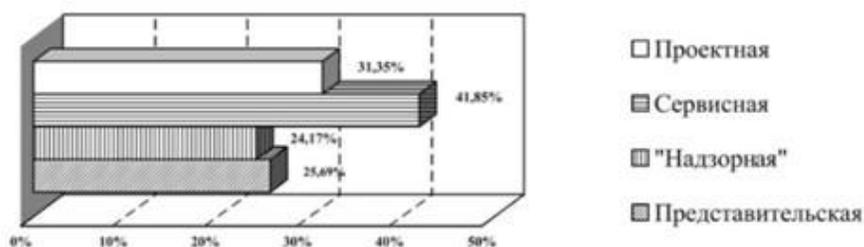


Рисунок 3 - Структура НКО по вопросу взаимодействия с властью

Понимание необходимости взаимодействия власти и общества в настоящее

время становится все более заметной тенденцией в общественном мнении. Возросла роль НКО как связующего звена между общественным мнением и государственными структурами. Анализируя заявки на участие в мероприятиях в рамках Программы, в среднем по выборке были получены данные (рис.4) о том, что 82% организаций, подавших заявки, имеют опыт сотрудничества с органами власти. 10,22 % организаций подобного опыта взаимодействия не имеют.

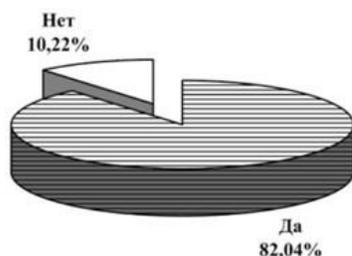


Рисунок 4 - Опыт сотрудничества с органами власти

Преимущественно некоммерческие организации, представленные в данной выборке, сотрудничают с государственными органами исполнительной власти на местном (61,38%) и региональном (53,10%) уровнях. Осуществляется взаимодействие с департаментами образования и здравоохранения, социального развития, комитетами по молодежной политике, в т.ч. посредством реализации совместных проектов и участия в конкурсах на размещение государственного и муниципального заказов. НКО также достаточно активно сотрудничают с аппаратом уполномоченного по правам человека и управлением исполнения наказаний. Налаживаются личные контакты с представителями властных структур.

Небезынтересным было проследить опыт сотрудничества НКО с государственными структурами в контексте проводимых по Программе мероприятий. При сравнительном анализе заявок на последовательно проходящие мероприятия была выявлена тенденция к снижению среди претендентов доли имеющих опыт сотрудничества с властью и, соответственно, увеличение доли организаций, не имеющих подобного

опыта.

Как уже было отмечено ранее, 82% организаций сотрудничают с государственными и муниципальными органами власти. По темам сотрудничества лидирующие позиции занимает социальное проектирование (33,76%), в рамках которого идет разработка инновационных моделей взаимодействия власти и НКО, развиваются конкурсные механизмы социального заказа, проводятся семинары, конференции, круглые столы с представителями НКО, власти и бизнеса. Вторым блоком является правозащитная деятельность (18,38%). В рамках данного направления развивается диалог по вопросам защиты прав человека, проводятся проекты по предотвращению торговли людьми, насилию и проституции, противодействие проявлениям ксенофобии, национализма и расовой нетерпимости. Совместно с органами социальной защиты (16,24%) проводятся проекты по оказанию поддержки социально незащищенным слоям населения и так называемым группам риска, проекты по реабилитации жертв террористических акций и военного произвола. Большое внимание уделяется развитию и поддержке институтов гражданского общества в России (15,81%), в том числе общественного контроля над деятельностью органов власти (13,25%) с целью противодействия коррупции и увеличения участия общественности в социально-политическом процессе; создаются общественно-консультативные советы при органах власти. В рамках совместных программ проводится гуманитарно-просветительская работа с населением (13,68%) по вопросам социального участия, ведутся грантовые образовательные программы для молодых специалистов и лидеров НКО, семинары по повышению квалификации государственных служащих и работников некоммерческого сектора. Кроме того, осуществляется сотрудничество по экологическим проектам (7,26%), ведется работа с молодежью (5,98%). [23 с. 60] Эксперты НКО по заказу государственных структур проводят социологические исследования с целью выявления социальных проблем регионов (5,13%).

Таблица 2 - Темы совместных с органами власти проектов

Темы	
Социальное проектирование	3,76%
Правозащитная деятельность	8,38%
Проекты в области социальной защиты и помощи	6,24%
Развитие институтов гражданского общества, поддержка гражданской инициативы, лоббирование интересов третьего сектора	5,81%
Гуманитарно-просветительская работа с населением, образование, повышение квалификации	3,68%
Развитие институтов общественного контроля над деятельностью власти	3,25%
Совершенствование работы органов местного самоуправления	,83%
Проекты в области здравоохранения (ВИЧ/СПИД, профилактика химической зависимости)	,55%
Экологические проекты	,26%
Создание общественных консультативно-совещательных органов, в том числе Общественной палаты	,41%
Молодежная политика	,98%
Социальные исследования проблем региона	,13%

Опыт разработкой и лоббирования законопроектов либо поправок к законопроектам обладают 67,40% организаций, представленных в выборке. 67,64% из них занимались законотворческой и лоббистской деятельностью на региональном уровне, 55,64% - на муниципальном и почти треть (28%), принимали участие в разработке законопроектов на федеральном уровне.

Сферами интересов для законотворчества стали нормативные правовые акты, определяющие методы совместной работы и создание условий для функционирования НКО, в частности в сфере налогообложения; разработка нормативной базы в области проведения обязательных публичных слушаний по бюджетным и другим общественно значимым вопросам; создание общественных советов при органах исполнительной власти и местного самоуправления; законотворческая деятельность по вопросам создания федеральной и региональных общественных палат. Кроме того, представители некоммерческого сектора России выступали в качестве экспертов при разработке Программ социально-экономического развития регионов РФ и России.

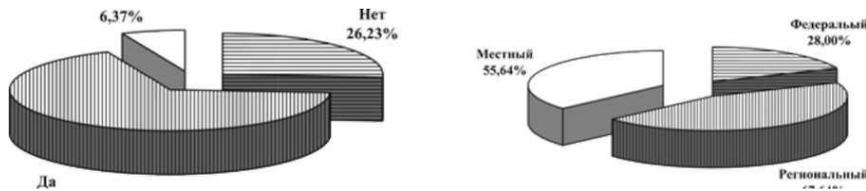


Рисунок 5 - Опыт разработки и лоббирования законопроектов либо поправок к ним и уровень, на котором производилась разработка и лоббирование законопроектов

Почти 70% некоммерческих организаций отмечают, что в процессе социального партнерства выступают в качестве организатора взаимодействия органов власти и некоммерческого сектора, т.е. выступают в роли социальных модераторов. 55,56% приглашаются государственными органами в качестве экспертов. 57,69% взаимодействуют с органами власти через участие в совместных мероприятиях: семинарах, конференциях, круглых столах. Около 40% представителей некоммерческого сектора утверждают, что их организации совмещают в себе все три роли.

Возможна следующая классификация эффективности участия в реализации диалогового процесса:

Возможна следующая классификация эффективности участия в реализации диалогового процесса:

- Диалог первого уровня - это процесс взаимодействия одной организации с органами местного самоуправления (государственной власти) по отдельной теме.
- Диалог второго уровня - это процесс взаимодействия с органами местного самоуправления (государственной власти) по конкретной теме, с организованным участием в нем представителей гражданского общества.
- Горизонтальный союз: однородные участники, со сходными интересами и целями.

95% организаций относят свой опыт проведения диалога с властью к диалогу четвертого уровня, 29,55% - к диалогу второго уровня.

Социальные модераторы в основном специализируются на:

- экспертизе законодательства и целевых программ;
- социальной защите, контроле и проектировании;

- выработке механизмов межсекторного взаимодействия;
- правозащитной и экологической деятельности;
- лоббировании интересов НКО.

Существуют основные причины, мешающие развитию диалога, главными из которых названы неготовность сторон к диалогу и отсутствие необходимых организационных, правовых и информационных условий. В целом из табл. 3 видно, что к настоящему времени на первое место выходят проблемы, связанные с самими участниками диалога, а не с внешними условиями.

Таблица 3 - Причины, мешающие развитию диалога

Причины, мешающие развитию диалога	009, %	011, %
Неготовность представителей гражданских организаций, органов государственной власти и местного самоуправления к ведению диалога и сотрудничеству, внутренние проблемы участников диалога	3	2
Отсутствие необходимых организационных, правовых и информационных условий	6	8
Ничего не мешает		

Если обратиться к анализу проблем каждой из сторон, то можно увидеть, что, несмотря на повышение их профессионального уровня, уровень доверия друг к другу падает, власть все более централизуется и по-прежнему стремится манипулировать, растет формальное взаимодействие «для галочки». Что же касается третьего сектора, то в качестве причин, мешающих диалогу, все большее число участников отмечает его слабый имидж, пассивность и недостаточную консолидацию. [23. С.43]

Таблица 4 - Проблемы власти и НКО, мешающие диалогу

Проблемы власти	009, %	011, %
Непонимание важности диалога, нежелание взаимодействовать	4%	1,1%
Низкий профессиональный уровень чиновников	%	5,5%
Недоверие власти к НКО	%	4,7%
Неравноправие, власть стремится манипулировать НКО	%	3,5%
Централизация власти, антидемократичность		2

	,5%	,5%
Коррупция, «взаимодействие для галочки»	1 %	,2%
Власть как таковая	3 ,5%	,7%
Проблемы третьего сектора	2 009, %	011, %
Низкий профессиональный уровень НКО	1 0%	,7%
Недостаток консолидации внутри третьего сектора	5 %	,1%
Пассивность НКО и граждан	2 ,5%	,5%
Недоверие НКО к власти	2 %	%
Слабый имидж третьего сектора, отсутствие авторитета	2 %	,3%
Прочие проблемы НКО	2 %	,2%

На настоящий момент уже неплохо разработан инструментарий взаимодействия: на практике определились и устоялись формы и механизмы, поэтому для дальнейшего их совершенствования требуется доработка правовой базы, так как власть может делать лишь то, что ей прямо предписано законом, и в связи с этим оттачивание правовых норм выходит на первый план, а необходимость экстенсивного развития форм и механизмов снижается.

Лидеры некоммерческих организаций осознают, что слабость гражданского общества проистекает из недостаточной инициативности НКО, пассивности граждан, отсутствия поддержки деятельности НКО со стороны общества, недостаточной консолидации самого третьего сектора. Но это - очень и очень сложные задачи, которые можно решить только в долгосрочном периоде, вследствие чего наблюдается некоторая апатия.[20. С.90] Возможный выход, который представляется реальным и более достижимым в краткосрочной перспективе, - повышение профессионального уровня НКО и чиновников, обеспечении открытости, прозрачности, равноправия, контроля за выполнением принятых обязательств. [39 с.120]

3. Взаимодействие НКО «Центр поддержки демократический молодежных инициатив» с государственными и муниципальными органами

3.1. Основные направления взаимодействия НКО «Центр поддержки демократических молодежных инициатив» с государством и органами местного самоуправления

Общественная организация НКО «Центр поддержки демократических молодежных инициатив» была создана в Самарской области 29 марта 2001 года

НКО «Центр поддержки демократических молодежных инициатив» занимается созданием условий для раскрытия и реализации потенциала современной молодежи, формирования активной социальной позиции, готовности к участию в общественной жизни.

Задачи:

- изучение, проектирование, внедрение и распространение передовых педагогических технологий в сфере обучения и воспитания детей и молодежи;
- информирование молодежи о потенциальных возможностях развития, профессионального становления и вовлечения в социальную практику;
- содействие реализации социально-значимых инициатив, общественно-полезной деятельности детей и молодежи;
- профилактика социально-негативных явлений в молодежной среде.

Целевая аудитория:

- школьники средних и старших классов;
- студенты, работающая молодежь, молодые специалисты;
- активные граждане, представители НКО.

Проект направлен на развитие добровольчества, активизацию студенческой и рабочей молодежи, развитие инициативы, творчества, формирование навыков решения проблем местного сообщества путем разработки, организации и проведения социально-полезных мероприятий. В проекте осуществляется деятельность по обучению участ-

ников, проектированию социально-значимых инициатив, привлечению ресурсов для реализации авторских молодежных проектов и их непосредственная реализация. В ходе проекта силами активистов-добровольцев решаются социально-значимые проблемы через проведение серии акций и мероприятий, реализацию социально-значимых инициатив: помощь ветеранам и престарелым, благоустройство территории, помощь библиотекам, учреждениям дошкольного и общего образования, медицинским учреждениям, организация тематических праздников и др.

Взаимодействие НКО «Центр поддержки демократических молодежных инициатив» с органами местного самоуправления и образования. Речь идет о помощи со стороны этих структур на разрешения в проведении социальных проектов, а так же получение финансовых средств на их реализацию. Таких как: Трудоустройство несовершеннолетних граждан, программы направленные на пропаганду здорового образа жизни, а так же добровольчества.

Но к сожалению, взаимодействие НКО и органов местного самоуправления организовано довольно неудовлетворительно. НКО не имеют информации о программах поддержки общественных объединений, о приоритетных направлениях государственной социальной политики, о разрабатываемых и принимаемых нормативных актах, касающихся деятельности НКО. [29 с.300]

Как следствие, обе стороны не удовлетворены работой друг друга, принимаемые органами местного самоуправления решения не учитывают потребности и потенциал НКО, последние не доверяют органам местного самоуправления, отождествляя их с властью в целом. Зачастую исполнительные органы местного самоуправления и НКО дублируют свои действия, что, в целом, ведет к неэффективности работы по разрешению социальных проблем.

Преодолеть эти проблемы возможно через создание и деятельность специальной структуры - общественно-муниципального информационного центра (далее - ОМИЦ), целью деятельности которого является формирование механизма динамичного взаимного обмена информацией между органами местного самоуправления и не-

коммерческими организациями.

Существует практика создания информационных центров как структурных подразделений исполнительных органов местного самоуправления. Например. Могут быть созданы и функционировать методические кабинеты в составе отделов по местному самоуправлению районных администраций города. Методический кабинет осуществляет роль районного информационного центра для оказания информационной, методической, юридической помощи органам территориального общественного самоуправления, общественным объединениям, национально-культурным центрам, а также для организации постоянных консультаций администрации района с политическими партиями и религиозными организациями. Основными принципами деятельности ОМИЦ являются: оперативность информации; открытость (общедоступность) информации; востребованность информации; достоверность информации. ОМИЦ должен заниматься только сбором и первичной обработкой информации, не интерпретируя ее.

Учредителями ОМИЦ могут выступать исполнительный орган местного самоуправления и (если существует) ассоциация НКО, иначе - несколько способных принести пользу заинтересованных организаций.

Инициатором создания ОМИЦ может выступить как исполнительный орган местного самоуправления, так и некоммерческие организации. После этого создается инициативная группа из представителей заинтересованных сторон, которая готовит: нормативные документы, учредительное собрание, программу действий на первое время.

Центр может быть создан на базе уже существующей организации, которая имеет к тому предпосылки: занимается сбором и распространением информации, имеет материально-техническую и информационную базу по деятельности НКО. Главная идея создания ОМИЦ - органы местного самоуправления хотят или готовы учитывать при принятии решений опыт НКО, но не обладают полной информацией о Третьем секторе и не имеют ресурсов для ее сбора. НКО стремятся найти поддержку своих проектов в органах местного самоуправления и готовы участвовать в реализации госу-

дарственных и муниципальных программ социальной политики, но не имеют выходов на должностных лиц органов местного самоуправления, и, соответственно, не получают нужной информации. Решить эту проблему может новая философия взаимоотношений - информационной открытости. Таким образом, НКО смогут участвовать в принятии решений органами местного самоуправления не непосредственно через какие-то структуры, а косвенно с помощью информационного взаимодействия.

3.2. Организация деятельности НКО «Центр поддержки демократических молодежных инициатив» на примере проведенных проектов

НКО «Центр поддержки демократических молодежных инициатив» проводит многочисленные проекты, такие как:

1. Молодежный проект-клуб «Я СОЗиДАЮ» - Проект реализован в период с 2010 по 2011г. на средства субсидии, предоставленной департаментом по делам молодежи Самарской области, на собственные средства организации.

Размер финансирования: 2010г. - 200000,00; 2011г. - 29500,00.

Проект направлен на развитие добровольчества, активизацию студенческой и рабочей молодежи, развитие инициативы, творчества, формирование навыков решения проблем местного сообщества путем разработки, организации и проведения социально-полезных мероприятий. В проекте осуществляется деятельность обучения участников, проектированию социально-значимых инициатив, привлечению ресурсов для реализации авторских молодежных проектов и их непосредственная реализация. В ходе проекта силами активистов-добровольцев решаются социально-значимые проблемы через проведение серии акций и мероприятий, реализацию социально-значимых инициатив: помощь ветеранам и престарелым, благоустройство территории, помощь библиотекам, учреждениям дошкольного и общего образования, медицинским учреждениям, организация тематических праздников и др.

2. Проект «Вектор добровольчества». Проект реализован в 2011г. На средства

субсидии, предоставленной департаментом по делам молодежи Самарской области, на собственные средства организации.

Размер финансирования: 2011г. - 363250,00 Программа направлена на повышение квалификации лидеров, руководителей добровольческих объединений, на развитие добровольчества на территории региона в целом. В рамках обучающей программы рассматриваются основные тенденции развития добровольчества в России, вопросы привлечения, мотивирования добровольцев, планирования и организации добровольческих акций, юридические аспекты оформления договора с добровольцем, изучаются технологии привлечения ресурсов, социального проектирования, вовлечения молодежи в социально-значимую деятельность. Обучение прошли представители руководители и лидеры добровольческих команд/объединений Самарской области - 23 человека, 23 команды добровольцев из 9 муниципальных образований Самарской области, реализовано 5 добровольческих инициатив на территории г.о. Самара, Октябрьск, Сызрань, м.р. Красноярский, Шенталинский.

3. Программа «Юность – территория, свободная от курения».

Программа реализуется ежегодно с 2011 по 2013г. на средства субсидии, предоставленной департаментом по делам молодежи Самарской области.

Размер финансирования: 500000,00 ежегодно. Программа направлена на пропаганду здорового образа жизни среди молодых людей в возрасте 16 лет – 23 года (учащиеся 10-11 классов, студенты 1–3 курсов высших и средне-специальных учебных заведений Самарской области), на создание условий для предотвращения курения в молодежной среде.

Целью программы является формирование у молодежи ценностного отношения к здоровому образу жизни, негативного отношения к табакокурению за счет активных профилактических мер, программ обучения и просвещения.

Задачи программы:

- Увеличение количества некурящей молодежи в окружении групп-участниц программы.

- Формирование у студенческой и учащейся молодежи негативного отношения к курению путем проведения активной антитабачной пропаганды, повышения уровня осведомленности студентов о негативных последствиях табакокурения.

- Создание команды волонтеров, вовлеченных в систематическую работу по профилактике социально-негативных явлений в молодежной среде.

Цель и задачи достигаются с помощью создания положительного опыта, оказания социальной поддержки и развития самоконтроля. Ключевыми мероприятиями программы стали «Соревнование по спортивному ориентированию», «Экстремальный скалодром», конкурс тематических акций, конкурс социальной рекламы, конкурс тематических газет.

Ежегодно в программе принимают участие 50 - 60 команд. В рамках ежегодно программы проходит более 200 тематических акций. В играх, тренингах, акциях, дискуссиях, соревнованиях, организованных участниками на своих территориях, ежегодно задействовано не менее 5 тыс. человек.

Проект «Трудоустройство несовершеннолетних граждан»

Проект реализуется ежегодно с 2012 по 2013г. на средства субсидии, предоставленной департаментом по делам молодежи Самарской области.

Размер финансирования: 2012г. - 480 433,00; 2013г. - 310000,00.

Проект направлен на организацию занятости несовершеннолетних граждан в целях актуализации трудового воспитания, приобщения молодежи к социально-значимой деятельности. Участниками проекта являются молодые люди в возрасте от 14 до 18 лет, не имеющие постоянного места работы. Проект предполагает ведение методической работы, консультирования, проведение обучающих мероприятий. В итоге проекта участники приобретают опыт работы с информацией, знакомятся с тенденциями развития добровольчества на территории региона. За время реализации проекта установлены контакты с организациями, готовыми предоставлять тематическую информацию, м.р. Краноярский, Сергиевский, Большечерниговский, Похвистневский, г.о. Чапаевск, Отрадный, Новокуйбышевк, Сызрань, Самара, Тольятти, Кинель.

Заключение

А. По взаимодействию государственного и муниципального управления и НКО. Предлагается создать на региональном уровне комплексную систему межсекторного взаимодействия, включающую следующие механизмы:

. Координацию со стороны органов власти и привлечение к системе взаимодействия некоммерческих организаций и регионального бизнеса, разработку и подписание соответствующего соглашения. Его основная цель - закрепление на правовой основе стратегии, приоритетных направлений и механизмов межсекторного взаимодействия в регионе, а также критериев его эффективности, обязательств сторон по реализации взаимодействия в различных сферах развития региона. Стратегическая часть документа действует на период до 5 лет, а обязательства сторон принимаются ежегодно с учетом изменения ситуации в регионе.

. Создание на каждом административном уровне (региональном, местном, профильном) межсекторных рабочих групп. Обеспечение более широкого участия в действующих межсекторных структурах и в составах коллегий республиканских министерств и ведомств, администраций городов и районов представителей профильных общественных организаций и бизнес-структур. Совместная разработка программ социального развития региона, социальных проектов коммерческих структур.

. Пересмотр региональной политики в социальной сфере с введением новых эффективных конкурсных механизмов взаимодействия. В частности, целевые социальные программы могут быть разделены на три вида: 1) программы, полностью реализуемые властью; 2) программы, которые могут реализовываться совместно властью, НКО и бизнесом; 3) программы, которые могут быть полностью выполнены НКО на основе их победы в конкурсе социальных проектов.

. Проведение конкурсов социальных проектов через специально созданные структуры. В их качестве предлагается модель фонда местного сообщества, который создается по инициативе региональной власти при участии ведущих предприятий рес-

публики. Фонд устанавливает принципы и регулирует порядок конкурсов, в том числе обеспечивает информирование участников и прозрачность процедур, а также обязательный публичный аудит использования грантов.

. Развитие и поддержку экспертной деятельности некоммерческих организаций. Приглашение активистов третьего сектора для работы в комитетах, общественных советах и рабочих группах по оценке законодательства в социальной сфере. Включение некоммерческих организаций в долгосрочное стратегическое планирование. Проведение экспертизы программ регионального бизнеса, согласование интересов бизнеса с интересами населения.

. Пропаганду средствами массовой информации общественных инициатив, объединений и иной самодеятельной активности граждан. Необходимо во всех властных структурах создать службы по связям с общественностью и СМИ. Исследования показывают, что там, где уже функционируют подобные службы, информированность и взаимопонимание властных структур и населения заметно выросли.

. Закрепление технологий межсекторного взаимодействия в нормативно-правовой сфере, соответствующих стратегиях и концепциях. Комплексная модель межсекторного взаимодействия должна быть закреплена в системе стратегических и нормативно-правовых документов региона, а также в подзаконных актах, стандартах, нормах и правилах.

. Оценку эффективности и мониторинг развития системы взаимодействия. Этот этап предполагает не только отслеживание обратной связи по реализации межсекторных проектов и программ, но и поиск идей, инновационных технологий, которые в дальнейшем будут снова закладываться в соответствующие стратегии, прописываться в соглашениях и апробироваться на практике.

Предложенная система межсекторного взаимодействия позволит сформировать и реализовать в регионе интерактивную и адресную гражданскую социальную политику, обеспечит связь государственного управления с интересами общества. Произойдет переход к новой стратегии государственного управления в социальной сфере, когда

государство выполняет координирующие, а не исполнительно-распорядительные функции. В ходе конкуренции за бюджетные средства будет создан дополнительный мотив к профессионализации некоммерческих и бизнес-организаций. В целом произойдет перераспределение социальной ответственности между региональной властью, работодателями и производством, гражданами и их объединениями.

Б. По деятельности НКО «Центр поддержки демократических молодежных инициатив».

Структура работы в НКО «Центр поддержки демократических молодежных инициатив»: создание проектов направленных на создание условий для раскрытия и реализации потенциала современной молодежи, формирования активной социальной позиции, готовности к участию в общественной жизни.

Представляет интерес механизм взаимодействия НКО «Центр поддержки демократических молодежных инициатив» с органами местного самоуправления и образования: помощь со стороны этих структур в получении разрешений, финансирование.

Список использованной литературы

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята 12 декабря 1993 г.) М.: Проспект, 2009 - 192 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) (части первая, вторая, третья и четвертая) М.: 2009. - 784 с.
- 3 «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций»: Федеральный закон от 30 декабря 2006 г. № 275-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»
4. «О некоммерческих организациях»: Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ (с изм. и доп. от 26 ноября 1998 г., 8 июля 1999 г., 21 марта, 28 декабря 2002 г., 23 декабря 2003 г., 10 января, 2 февраля, 3 ноября, 30 декабря 2006 г.) // СПС «КонсультантПлюс»

Литература

5. Административные барьеры в социальной сфере: опыт исследования и практических действий/ под ред. Е.А. Водопьяновой. М.: ИИФ «СПРОС» КонфОП, 2003. № 4, С. 65-74
6. Александрова А.Л., Овчарова Л.Н., Шишкин С.В. Бедность и льготы: мифы и реальность. М.: ИИФ «СПРОС» КонфОП, 2003. С. 143.
7. Алексеева О. Третий сектор. М., 1997. С. 5-20.
8. Андреев С.Н. Маркетинг некоммерческих субъектов. - М., 2002. С. 40-43.
9. Антонов А.И., Лебедь О.Л. Несовершеннолетние преступники //Социс, 2003, № 3, С. 57-60.
10. Антонян Ю.М., Перцова Л.В., Саблина Л.С. Опасные девицы //Социс, 2003, № 5, С. 24-28.
11. Астахова Т.В., Терентьева З. Деньги и благотворительность // Деньги и

благотворительность. -1996. - №4, С. 2-7.

12. Бондаренко Г.И. Социально-эстетическая реабилитация аномальных детей //Дефектология. 2000, №3, С.17-24.

13. Варакута С.А., Егоров Ю.Н. Связи с общественностью М.:Инфра-М, 2001 -246 с.

14. Гражданское право / под ред. Е.А.Суханова - М.: Волтерс Клувер, 2006 - 784 с.

15. Деятельность НКО по защите интересов детей в социальной сфере. М.: ИИФ «СПРОС» КонфОП, 2004. - 136 с.

15. Иванова Л.К. Система вузовской профессиональной подготовки специалистов социальной сферы к социальной работе с семьёй //Социальная работа, 2004, № 3, С.68 – 72.

16. Как выполнить социальный заказ?: Методические рекомендации. - Пермь: Агентство «Стиль-МГ», 2000. - 192 с.

17. Каролина Ньюман. Сравнительные исследования и законы по вопросам социального партнерства. - К.: ИГО, 2000. - 148 с.

18. Комаровский В.В. Система социального партнерства в России// ОНС. 1998. №2. С. 45-57.

19. Конецкая В. П. Социология коммуникации. - М., 1997 - 224 с.

20. Крючкова П.В., Обыденов А.Ю. Издержки и риски саморегулирования. ИИФ «СПРОС» КонфОП. М.: 2003 - 104 с.

21. Крючкова П.В., Шульга И.Е. Новый общественный договор. Повестка дня: реформа высшего образования. М.: ИИФ «СПРОС» КонфОП, 2001, - 32 с.

22. Местное самоуправление и гражданское участие в сельской России (сборник статей) - М.: ООО Астро-Плюс, 2003. - 128 с.

23. Мирсагатова М.Н. Деятельность специализированных учреждений для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации, по восстановлению социального статуса безнадзорных детей //Социальная работа, 2003, № 2, С.55 – 60.

24. На пути к публичной политике: 10 лет Стратегии. - СПб.: Норма, 2003 - 352 с.
25. Некоммерческие организации и государственные структуры - за эффективное здравоохранение в России: Материалы и результаты проекта/ СПбБОО «Центр РНО». - СПб: СПбБОО «Центр РНО», 2004. - 96 с.
26. Общественное участие в бюджетном процессе. Сборник статей/ составители: П.В. Исаев, Т.А. Бородина, Ю.А. Бойко. - Ярославль: «НЮАНС», 2002. - 140 с.
27. Общественные инициативы. Программа совместных действий по развитию общественных инициатив в городе Перми на 2001 - 2004 годы. Приложение к решению Самарской городской Думы от 31.10. 2000 г. № 122. Администрация города Самары г. Самара: 2000 - 28 с.
28. Общественные объединения и органы власти: правовая основа и опыт взаимодействия/ под ред. Н.Ю. Беляевой. - М.: 1997. - 238 с.
29. Обухова Л.Ф. Детская психология: теории, факты, проблемы. М.: Тривола, 2007 - 360 с.
30. Оганесян М.Р. Феномен «запятнанной репутации» у несовершеннолетних правонарушителей //Социальный журнал, 2004, № 8, С. 13-21.
31. Сайтгалиева Г.Г. Задачи семейного воспитания //Социальная работа, 2003, № 4, С.60 -64.
32. Сергеева Е.А. Специфика социальной защиты уязвимых семей //Социальная работа, 2005, № 1, С.64 -72.
33. Технологии социальной работы: Учебник под общ. ред. проф. Е.И. Холостовой. - М.: ИНФРА-М, 2002. -400с.
34. Ткачева В.В. О некоторых проблемах семей, воспитывающих детей с отклонениями в развитии // Дефектология. 1998, №1, С.23-31.
35. Фролов С.С. Социология. М.: ТК Велби, 2004 - 300 с.
36. Хухлина В.В. Семья и дети в зеркале статистики и социологии //Социальная работа, 2005, № 1, С.43 – 50.

37. Чумиков А.Н. Связи с общественностью. М.: Дело, 2007 - 296 с.
38. Шинелева Л.Т. Общественные неправительственные организации и власть. - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2002 - 220 с.
39. Якимец В.Н. Межсекторное социальное партнерство: теория, механизмы, технологии, практика. Учебное пособие. ТАСИС. М.: 2004 - 128 с.