

Министерство образования и науки РФ
Автономная некоммерческая организация высшего образования
Самарский университет государственного управления
«Международный институт рынка»

«Юридический факультет»
Кафедра «Государственного и муниципального управления и правового
обеспечения государственной службы»
Программа высшего образования
Направление подготовки «Государственное и муниципальное
управление»

ДОПУСКАЕТСЯ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой:

к.ю.н., доцент, Березовский Д.В.



(подпись)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА
«ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ»**

Выполнил:

Орешин В.В., гр. ГМУ-43



(подпись)

Научный руководитель:

к.ю.н., доцент, Рябов Е.В.



(подпись)

оценка отлично

Самара

2017

Оглавление

Введение	3
1. Общая характеристика политической системы современного российского общества	6
1.1. Понятие «политическая система» в современной научной мысли	6
1.2. Политическая система в России. Основные этапы её становления	14
2. Актуальные проблемы развития российской политической системы.....	26
2.1. Значение и роль основных институтов политической системы в Российской Федерации	26
2.2. Соотношение политических систем России и зарубежных стран	37
3. Перспективы развития политической системы Российской Федерации.....	45
3.1. Основные тенденции развития политической системы РФ.....	45
3.2. Пути совершенствования политической системы РФ.....	53
Заключение.....	59
Список использованной литературы.....	62

Введение

Политическая система современной России, начавшая формироваться более 20 лет назад, всё еще не обрела своего окончательного образа. Этим объясняется нестабильность, неустойчивость и противоречивость системы. Это же предоставляет почти неограниченные возможности выбирать путь её дальнейшего развития, а также огромное пространство для политического маневра в условиях постоянно меняющейся политической ситуации.

В последние годы в рамках Российской политической системы происходит ряд процессов:

- меняется соотношение элементов в политической системе;
- постепенно изменяется роль государства, партийной и избирательной системы;
- развивается и совершенствуется гражданское общество;
- происходит трансформация политических отношений.

Всё это указывает на переходное состояние нынешней политической системы. Соответственно актуальна и проблема путей окончательного перехода к демократической модели, провозглашенной Конституцией Российской Федерации.

Актуальность темы исследования. Политическая система играет особую роль в жизни любого государства. Именно в её рамках и с её помощью осуществляется политическая власть, определяющая, все сферы общества. Переходное состояние политической системы Российской Федерации ставит задачу поиска наиболее эффективных политических институтов и механизмов взаимодействия, которые способствовали бы развитию государства. Это обуславливает необходимость глубокого анализа политической системы и поиска путей её совершенствования.

Объектом исследования является политическая система российского общества.

Предмет исследования - совокупность институциональных образований, действующих в политической системе современного российского общества.

Цель исследования заключается в комплексном анализе политической системы для предложения путей её совершенствования.

Достижение данной цели требует решения следующих задач:

1. Раскрыть сущность понятие «политическая система», выделить основные функции и определить структуру политической системы;
2. Рассмотреть этапы формирования Российской политической системы и её основные характеристики;
3. Определить роли основных институтов политической системы в Российской Федерации ;
4. Провести анализ зарубежного опыта функционирования политических систем и сопоставить его с Российской практикой;
5. Выявить основные тенденции развития политической системы РФ;
6. Предложить пути совершенствования Российской политической системы.

Теоретическую основу исследования составили работы отечественных и зарубежных исследователей - политологов, правоведов, государственных деятелей, философов, экономистов, законодательство Российской Федерации, а также материалы дискуссий, научно-практических конференций международного и национального масштабов, теоретические труды, авторефераты и материалы диссертаций, публицистические материалы, материалы многочисленных профильных сайтов сети Интернет.

Основными источниками, раскрывающими теоретические основы создания и функционирования политических систем, являются работы М.Н. Марченко, В.В. Богатырева, А.В. Мелехина. Внимания заслуживают исследования отечественных ученых Е.В. Безвиковной, С.П. Перегудова, О.Ф. Шаброва, посвященные осмыслению перспектив развития политического пространства. Вопросам совершенствования и модернизации политической системы посвящены труды Ю.Н. Дорожкина, Л. Гудкова, А. В. Глуховой, Б. Дубина, А. Е. Чириковой, Е.Н. Башириной.

Нормативно-правовой базой исследования является Конституция Российской Федерации, Федеральные и региональные законы и иные нормативно-правовые

акты Российской Федерации и ее субъектов, а также конституции зарубежных стран.

Методологической основой исследования являются методы институционального, системного и структурно-функционального анализа. Для решения поставленных задач использовались сравнительный и исторический методы, а также методы прогнозирования и моделирования.

Системный метод позволил отразить в работе содержание политической системы и её взаимосвязь с окружающей социальной средой. Институциональный метод в совокупности со структурно-функциональным позволил выявить функции и роли отдельных институтов политической системы, оказывающих влияние на ее состояние и развитие. Синергетический метод дал возможности исследования процессов трансформации политической системы. Исторический метод дал возможность выявить, как политическая система России развивалась во времени. Сравнительный метод позволил сопоставить политические системы в России с аналогичными системами в других странах.

Теоретическая значимость данного исследования заключается в раскрытии понятия политической системы и определении её состояния в современной России.

Практическая значимость данной работы заключается в выявлении основных проблем развития политической системы РФ, а также предложении путей её совершенствования.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя по два параграфа, списка литературы и приложений.

1. Общая характеристика политической системы современного российского общества

1.1. Понятие «политическая система» в современной научной мысли

Для раскрытия темы исследования, в первую очередь необходимо определить понятие «политическая система», выявить и кратко охарактеризовать ее структурные составляющие.

В современном мире действует множество различных систем. Существование и развитие общества обуславливает наличие многообразных социальных систем. В ходе своей эволюции они усложняются и совершенствуются, приобретая новые формы. На определенной стадии развития систем социальных возникают политические системы – в качестве одной из форм социального движения гражданского общества. Политическая система является одной из частей совокупной общественной системы, а в такой сложной системе, как общество, именно политика является сущностью почти всех процессов и явлений, она влияет на интересы всех людей, а значит на все социальные и частные сферы человеческой деятельности.

Само понятие «политическая система» вошло в научный лексикон ученых и политиков сравнительно недавно. Связано это с расширением сферы, охватываемой политическими процессами. Важнейшей причиной возникновения и широкого научного исследования термина «политическая система», можно назвать необходимость дать целостное представление о политике, политической жизни общества.

Современное понятие «политической системы» является результатом долгого развития общественных наук, но и по сегодняшний день не существует единого определения политической системы, а также её функций и структуры. Так, польский ученый А. Лопатка полагает, что «политическая система состоит из трех элементов: идеи и политической ценности, организации и институты, нормы, регулирующие претворение в жизнь идей и деятельности институтов». Венгерский социолог К. Кульчар пишет, что «политическая система имеет два уровня. На

уровне государства она включает государственные и политические организации, нормы и роли, реализуемые в политическом поведении. На уровне общества в политическую систему сводят стандарты индивидуального политического поведения, нормы, роли и организации, которые либо стремятся к политической власти, либо оказывают воздействие на процесс ее осуществления». Американский политолог Д. Истон рассматривает политическую систему как «механизм преобразования идущих от общества социальных импульсов в политические решения и действия». Морис Дюверже считает, что: «политические структуры связаны с экономической структурой, уровнем развития, с идеологией и системой ценностей, с культурными традициями. Эта совокупность образует «политическую систему» каждой страны, систему в которой различные элементы не отделены друг от друга».

Одно из наиболее полных определений политической системы, на сегодняшний день, сформулировано профессором Григорьевой И.В. Политическая система - упорядоченная на основе права и иных социальных норм совокупность институтов (государственных органов, политических партий, движений, общественных организаций и т.п.), в рамках которой проходит политическая жизнь общества и осуществляется политическая власть [9]. По-другому, политическая система определяется как система государственных и негосударственных социальных институтов, осуществляющих определенные политические функции.

Сущность политической системы общества наиболее ярко проявляется в её функциях. Выделяют следующие функции политической системы [12]:

1. Обеспечение политической власти для определённой социальной группы или для большинства членов данного общества (политической системой устанавливаются, а также осуществляются конкретные формы и методы властвования — демократические и антидемократические, насильственные и ненасильственные и т.п.).

2. Управление различными сферами жизнедеятельности людей в интересах отдельных социальных групп или большинства населения (действие политической

системы как управляющей включает постановку целей, задач, путей развития общества, конкретных программ в деятельности политических институтов).

3. Мобилизация средств и ресурсов, необходимых для достижения этих целей и задач (без огромной организаторской работы, людских, материальных и духовных ресурсов многие поставленные цели и задачи обречены на заведомое недостижение).

4. Выявление и представительство интересов различных субъектов политических отношений (без селекции, чёткого определения и выражения на политическом уровне данных интересов никакая политика невозможна).

5. Удовлетворение интересов различных субъектов политических отношений посредством распределения материальных и духовных ценностей в соответствии с теми или иными идеалами конкретного общества (именно в сфере распределения сталкиваются интересы разнообразных общностей людей).

6. Интеграция общества, создание необходимых условий для взаимодействия различных элементов его структуры (объединяя разные политические силы, политическая система пытается сглаживать, снимать неизбежно возникающие в обществе противоречия, преодолевать конфликты, устранять коллизии).

7. Политическая социализация (посредством которой формируется политическое сознание индивида и он включается в работу конкретных политических механизмов, благодаря чему происходит воспроизводство политической системы путём обучения всё новых членов общества и приобщения их к политическому участию и деятельности).

8. Легитимация политической власти (то есть достижение определённой степени соответствия реальной политической жизни официальным политическим и правовым нормам).

Для более полного и всестороннего исследования политической системы, необходимым представляется рассмотрение её в виде целостного системного комплекса. Политическая система, являясь частью общественной системы, состоит из подсистем, взаимодействующих между собой. Возможность использования

разных оснований при структурировании элементов политической системы показывает иерархический характер её составляющих, которые сами организованы по системному принципу. Таким образом, политическая система состоит из подсистем, взаимодействие которых образует целостность.

Как основной элемент политической системы, как правило, определяют [21] институциональную подсистему — совокупность институтов (государственных, партийных, общественно-политических), выражающих и представляющих различные по значимости интересы — от общезначимых до групповых и частных. Помимо государства в институциональную систему входят как политические (партии, неправительственные организации), так и неполитические, но имеющие возможность влиять на власть и общество, организации (СМИ, религиозные организации). Институциональная подсистема ведущим образом предопределяет содержание политической системы в целом, значительно влияет на основные направления её деятельности, социальное содержание и назначение. Обуславливается это тем, что институциональная подсистема - источник всех наиболее важных связей, возникающих в рамках политической системы общества, именно она предопределяет характер норм, регулирующих данные отношения. С точки зрения институционального подхода политическая система любого общества выступает как сложный комплекс взаимосвязанных, взаимодействующих или же противодействующих политических институтов. Для науки институциональный метод исследования политической системы состоит в определении и выделении институтов, формирующих политическую систему общества, анализе её структурных элементов.

Политические институты осуществляют свои функции на основе определенных социальных норм (политических, правовых, нравственных). Совокупность норм, регулирующих политические отношения, составляет нормативную подсистему. Нормы представляют собой правила, на основе которых происходят политические взаимодействия. Наиболее важная роль в нормативном регулировании политических отношений отводится нормам конституционного

права, с помощью которого происходит закрепление, упорядочение и регулирование политических отношений [20].

Открытость власти, её способность вступать в диалог, стремление к согласию, реагированию на актуальные требования, обмену информацией с обществом являются признаками, которые относятся к элементам коммуникативной подсистемы.

Политическое взаимодействие обуславливается характером культурной среды, ее однородностью. Выделяется культурная подсистема, которая определяет убеждения, приоритетные ценности, стандарты политического поведения, а также политическую ментальность. Таким образом, политическая культура как совокупность стереотипов общества, политических представлений и ценностных установок, традиций и символов политического поведения может играть как роль стабилизирующего, так и дестабилизирующего вектора политической системы. Политическая культура способствует преемственности политических традиций, обычаев, опыта (социального и исторического). Важнейшим элементом культурной подсистемы является политическое сознание, которое отражает политические отношения и интересы, оценивает политические явления в виде теорий, взглядов, идей, и т. п. В политическом сознании происходит отражение социальной действительности, восприятие событий, их оценка по степени значимости и соответствия интересам, законодательным актам, политическим нормам, традициям, идеалам, прогнозирование возможных перспектив социальных и политических изменений в обществе.

Система культурных ценностей и идеалов, находящие своё отражение в желаемой модели общества, определяют совокупность способов и методов осуществления власти. Эта совокупность политических представляет собой функциональную подсистему. Преобладание в ней методов согласия или принуждения при реализации властных полномочий определяет характер во взаимоотношениях власти и гражданского общества, способы его интеграции и достижения целостности.

В политической системе все подсистемы взаимозависимы. Взаимодействуя между собой, они обеспечивают работу политической системы, способствуют реализации ее функций в обществе.

Кроме системы отношений, политическая система предполагает и наличие структур, на основе которых выстраиваются многообразные политические отношения. Основными требованиями, предъявляемыми ко всем структурным элементам политической системы, являются требования их внутренней упорядоченности, организованности и политичности.

Суть первого требования состоит в том, что каждое общественно-политическое объединение, выступающее в качестве структурного элемента политической системы, должно рассматриваться прежде всего как организация и обладать признаками, свойственными ей.

Второе требование, предъявляемое к структурным элементам политической системы, состоит в том, чтобы они были не только внутренне организованными, но и хотя бы минимально политическими. Любой структурный элемент политической системы общества должен быть политической по своему характеру организацией. Это означает, что он должен соответствовать следующим требованиям: выражать политические интересы разнообразных социальных групп; быть участником политической жизни и носителем политических отношений; иметь непосредственное или опосредованное отношение к государственной власти (завоевание, организация или использование); руководствоваться в своей деятельности нормами или правилами, сложившимися в политической жизни.

Следует иметь в виду, что, говоря о политическом характере структурных элементов политической системы, не все они одинаково проявляются в политическом аспекте. У одних политика является ядром их деятельности, у других же он играет второстепенную роль. По этому признаку все структурные элементы политической системы можно поделить на собственно политические, несобственно-политические и имеющие незначительный политический фактор.

В число собственно политических элементов входят государство и политические партии. В этих элементах наиболее ярко проявляется организационная

связь с политикой и их прямое, проявляющееся в различных формах воздействие на политику, выступающую непосредственной целью их создания и функционирования, которая заключается в проведении политических интересов той или иной социальной общности в жизнь.

Решающую роль среди собственно политических, а равно и среди всех остальных структурных элементов политической системы общества, несомненно, играет государство. Оно — главный источник и олицетворение политической власти. Эта роль и место государства в политической системе определяются рядом его особенностей. Государство выступает как единственная организация, которая объединяет всех без исключения граждан, оно является официальным представителем общества в целом, обладает монопольным правом издания законов и установления общеобязательных для исполнения норм поведения.

Суть государства, его назначение, типология и многие другие аспекты наглядно раскрываются в его взаимоотношениях с гражданским обществом. В них заключены два противоположных механизма объединения населения. Гражданское общество объединяет людей сложным переплетением свободно реализуемых частных интересов, государство, как особый, специально сконструированный для этой цели механизм, - принуждением.

Примечательно, что в то время как одни отводят главенствующую роль государству, другие - гражданскому обществу. Государство имеет тенденцию приобретать те формы и тот характер, которые соответствуют уровню развития и характеру гражданского общества. Успех и результаты модернизации политической системы зависят от выбора пути, который обеспечил бы ей опору в гражданском обществе. Поэтому одной из актуальных проблемой представляется формирование и применение надежных механизмов социальной обратной связи, подчинение государства контролю гражданского общества, демократизация политической жизни.

Ключевым институтом, связывающим демократическое государство и общество, являются политические партии. Они представляют интересы разнообразных слоев и групп населения и защищают их интересы. Политические

партии не являются непосредственными носителями государственной власти, но оказывают на нее значительное влияние. В этом значении политические партии, как институты самоорганизации групп интересов, имеют важные преимущества по сравнению с другими формами самоорганизации гражданского общества, так как их суть заключается в стремлении ко власти. А политическая система дает им легальную и легитимную возможность отстаивать свои интересы в органах государственной власти на различных уровнях и вести борьбу за представляемые интересы при принятии решений. Эта борьба должна быть конкурентной, так как только при таких условиях возможно реальное выражение общественных интересов и принятие действительно эффективных политических решений. Такого рода воздействие осуществляется в нескольких основных формах: участие в избирательных кампаниях, формирование и реализация внутренней и внешней политики через законодательный процесс.

К несобственно-политическим субъектам относятся такие организации, которые возникают и развиваются в силу экономических и других причин. Обобщенно эти субъекты называются «неправительственные организации». Основной целью их создания и деятельности, в отличие от собственно политических субъектов, никогда не выступает политика. К числу таких объединений можно отнести общественные, профсоюзные, кооперативные и иные организации. Свою основную деятельность данные институты осуществляют в производственной, правозащитной, социально-бытовой, культурной, торговой и других сферах жизни общества. Перед данными субъектами не стоит непосредственных задач активного воздействия на государственную власть в политических целях, политическая деятельность не составляет основу их деятельности. Однако, данное положение не стоит расценивать как принижение роли и значения несобственно-политических субъектов в структуре политической системы, так как в данном случае речь идет лишь об отсутствии доминирующего политического аспекта в их деятельности, а не о его отсутствии вообще.

Незначительный политический аспект имеют такие элементы политической системы, как средства массовой информации и церковь. В обществах, где

существует государственная религия, церковь имеет право участия в политической жизни государства. В светском государстве, где религиозные организации влияют на политическую систему незначительно. Средства массовой информации в немалой степени содействуют формированию политики, освещая подготовку, принятие и реализацию политических решений, активно участвуют в обеспечении успеха на выборах той или иной партии или кандидата, формируют имидж политических деятелей. В этой связи, церковь и средства массовой информации выступают в большей степени в качестве инструментов, средств осуществления деятельности основных структурных элементов политической системы.

Таким образом, политическая система – это сложная совокупность подсистем, образующих единую структуру. В этой структуре субъекты неразрывно связаны друг с другом и взаимодействуют между собой. Они никогда не существовали и не могут существовать сами по себе, взятые в «чистом», изолированном виде. Структурные элементы, являясь составными частями политической системы, должны рассматриваться в комплексе порождаемых ими связей и отношений.

1.2. Политическая система в России. Основные этапы её становления

Чтобы адекватно воспринимать изменения, происходящие в политической системе российского общества, необходимо определить, что послужило основой для построения современной политической системы.

В 1905–1907 годах обострились социально-экономические противоречия, которые нарастали на тот момент в Российской империи, вылились в революцию. Начало революции заложило так называемое Кровавое воскресенье 9 января 1905 года. В следствии событий 1905 года действующая власть оказалась в трудной критической ситуации. В данных условиях император был вынужден подписать манифест, который правозглашал введение гражданских свобод и непосредственные выборы в законодательное собрание страны — Государственную Думу.

Предоставленный манифест открыл дорогу для различных либеральных политических преобразований, но довольны данным решением были не все. Сторонники возникшей на тот момент политической системы объединились в «Союз 17 октября». В то же время сторонники самодержавной политической системы решили, что манифест был подписан царём под угрозой насилия и должен быть аннулирован. В апреле 1906 года впервые в российской истории прошли парламентские выборы (в Государственную Думу).

В 1907 году революция была завершена. Императорский режим остался, революционные партии не получили реальной власти, восстания были подавлены различными способами, крестьяне так и не получили землю, жизнь рабочих не стала лучше, Советы были разогнаны. Две первые Государственные Думы были названы слишком радикальными и распущены. Но некоторые успехи всё-таки были достигнуты: самодержавие ограничило законодательными органами власти, легализовало часть партий и других структур гражданского общества, рабочие получили право создавать свои организации — профсоюзы.

В 1915 году в Думе образовался оппозиционный Прогрессивный блок. Его лидеры выступали с непосредственным обличением правительственной политики.

Назревавшие в связи с войной проблемы вылились в события февральской революции. 27 февраля восстал гарнизон Петрограда, были сформированы Временный комитет Государственной Думы и Совет рабочих и солдатских депутатов, которые взяли столицу под свой контроль.

Но не смотря на революцию февраля назревших проблем не удалось избежать, что вылилось в следующую революцию: 24–26 октября (6–8 ноября по новому стилю) 1917 года большевики свергли Временное правительство, не встретив существенного сопротивления в Петрограде.

В результате вооруженного восстания Временное правительство лишилось власти в октябре 1917 года. В очередной раз в России обострился вопрос о формировании новой структуры высших органов государственной власти в стране. Решением данного вопроса занялся II Всероссийский съезд Советов, который собрался в Петрограде 25-26 октября 1917 года. Первоочерёдным актом, который

принял съезд, был Декрет «Об учреждении Совета народных комиссаров», как высшего органа исполнительной власти до созыва Учредительного собрания.

В результате проводимых выборов в Учредительное собрание большевики получили голоса лишь 25% избирателей. Несмотря на их союз с представителями единственной партии, которая их поддерживала, - левые эсеры, они никак не могли образовать необходимого большинства (из тех, кто присутствовал на заседании они вместе составляли всего лишь 38,5%) [2]. Предложение, которое было внесено на утверждение Учредительного собрания представителями большевиков, официально объявить Россию республикой Советов, где вся власть как в центре, так и на местах принадлежит Советам, не было поддержано. После достаточно долгих дебатов было принято предложение партии социалистов-революционеров объявить страну Российской демократической федеративной республикой.

Решение, которое было принято Учредительным собранием, никак не подходило большевикам, потому Декретом ВЦИК в январе 1918 года оно было распущено.

В результате того, что надежды большевиков на легитимацию желаемого политического режима при помощи Учредительного собрания не оправдались, встал вопрос о придании ему законности иным способом, что было решено сделать путем принятия 10 июля 1918 года V Всероссийским съездом Советов первой советской Конституции.

Всероссийский съезд Советов стал высшим органом власти в РСФСР. Данный орган формировался путем сложных многоступенчатых выборов из различных представителей местных съездов Советов. Но стоит отметить, что норма представительства не была равной: например, представители городских Советов избирались по определённой норме - 1 депутат на 25 тыс. избирателей, а представители губернских Советов - по форме 1 депутат на 125 тыс. избирателей.

Всероссийский съезд Советов был органом, который действовал на непостоянной основе, и потому в период, когда заседания не проводились высшей властью в государстве являлся Всероссийский центральный исполнительный комитет (ВЦИК).

Компетенция съезда Советов была очень обширна и включала в себя и функции исполнительной власти в некоторых вопросах. Большое количество вопросов пересекалось с компетенцией ВЦИК. Исключительной компетенцией съезда Советов Конституция провозглашала лишь два вопроса: «установление, дополнение и изменение основных начал Конституции и ратификация мирных договоров».

В результате может быть сделан вывод, что Всероссийский съезд Советов, являясь высшим законодательным органом власти страны, выполнял свои функции только лишь номинально. На самом деле же вся полнота законодательной власти и преобладающая часть власти исполнительной была в компетенции ВЦИКа. Данный вывод подтверждается практикой законодательной деятельности рассматриваемого периода [19].

После формирования в декабре 1922 года Союза Советских Социалистических Республик назрел вопрос об изменении действующей на тот момент структуры органов власти.

При образовании СССР правовой статус России изменился, поэтому появилась острая необходимость конституционного закрепления. Следующая Конституция РСФСР, которая была принята в 1925 году, воспроизводила структуру законодательных органов, а также порядок их формирования, который был закреплён прежним Высшим законом государства. Тем не менее произошли небольшие изменения в объеме компетенции законодательных органов власти. К исключительным полномочиям съезда добавилось право решающего утверждения частичных поправок Конституции РСФСР, которые были приняты различными сессиями ВЦИК, а также окончательного утверждения конституций автономных республик государства.

Изменения курса социально-экономического развития СССР и субъективное мнение его политического руководства привели к принятию в 1936 году новой Конституции СССР. Также новые конституции принимались и во входящих в союз автономных республик. В Российской Советской Федеративной Социалистической

Республике новая Конституция была принята 21 января 1937 года Чрезвычайным XVII Всероссийским съездом Советов.

Данной Конституцией были внесены значительные изменения в структуру, а также в порядок создания законодательных органов РСФСР. В данном случае был ряд достоинств новой Конституции: непосредственная замена сложной двухступенчатой системы единственным высшим законодательным органом - Верховным Советом; был закреплён институт депутатской неприкосновенности; выборы стали носить всеобщий, равный, прямой характер Верховного и других Советов и проводились по средствам тайного голосования.

Теперь роль ВЦИК в новой системе государственной власти стал выполнять Президиум Верховного Совета. Им издавались указы, которые содержали важнейшие нормативные предписания, и в том числе за ним закрепили право толкования законов РСФСР. При данной практике фактическим законодательным органом власти в государстве становился не Верховный Совет, а избираемый из его состава Президиум. Также необходимо отметить и практику проведения выборов депутатов Верховного Совета, которая исключала возможность выдвижения больше одного кандидата на один мандат.

Особенностью Конституции СССР 1977 года было закрепление роли КПСС, как непосредственно ядра советской политической системы, которая является руководящей и направляющей силой советского общества. Данное положение продублировали и Конституции союзных республик. В 1978 году Конституция РСФСР включила в себя норму, которая устанавливала, что проекты законов, которые были внесены на рассмотрение Верховного Совета РСФСР, обсуждаются на его заседаниях, в том числе появился перечень субъектов законодательной инициативы в Верховном Совете, а также то, что принятие законов не является исключительным полномочием Верховного Совета, но и проведением народного голосования (референдума).

В России в период с октября 1917 по 1989 гг. сложилась система органов государственной власти, которая не имела аналогов в других развитых странах. Съезды Советов (позже - Верховные Советы) РСФСР были законодательными

органами лишь номинально, осуществляя лишь некоторые законодательные функции. Фактически эту роль взяла на себя партийно-государственная бюрократия в воплощении ЦК КПСС, а также Совета Министров (до марта 1946 года - Совет Народных Комиссаров). Вся судебная система была полностью подконтрольна партийным органам, в том числе и исполнительной власти [29].

Существенные изменения в политической системе СССР и РСФСР начались с 1989-1990 гг. Февраль 1990 г. Ознаменовался отказом КПСС от своего зафиксированного статус-кво, в последствии чего была аннулирована ст.6 Конституции СССР, что также отразилось в структуре государственной власти и реализации принципа разделения властей в деятельности федеральных органов. Тем не менее, непосредственно процесс внесения изменений и дополнений в действующую Конституцию РФ 1978 года осуществлялся хаотично, без какого-либо заранее разработанного и одобренного плана государственно-правовой реформы.

В 1989 году были проведены выборы народных депутатов СССР, а в 1990 году – народных депутатов РСФСР в изменённом виде. Принцип «полновластия Советов», который несовместим с принципом непосредственного разделения властей, оказывал значительное влияние на структуру, сущность и характер осуществления деятельности законодательных органов СССР и РСФСР. Потому одновременно преодолеть данный подход и за сравнительно небольшой срок создать теорию и практику российского парламентаризма было невозможным. Ввиду выделенных причин Конституция Российской Федерации в более поздней редакции (1992 г.) носила переходный характер и соединяла в структуре и организации деятельности государственной власти как элементы предшествующей концепции «полновластия Советов», так и новые элементы парламентаризма.

Вся система органов государственной власти, согласно данной Конституции, была основана на принципе разделения властей, и в том числе в принципе разграничения компетенций между Федерацией и ее субъектами. Тем не менее, нарушая этот основополагающий принципа, высшим органом государственной власти стал Съезд народных депутатов Российской Федерации. Таким образом съезд снова был поставлен над всей системой государственных органов, которая была

основана принципе разделения властей и разграничения круга полномочий. Кроме того, съезд также был наделён правом принимать к рассмотрению абсолютно любой вопрос, который относился к ведению Российской Федерации, нарушая тем самым принцип разделения властей не только по горизонтали, но и по вертикали.

Для осуществления существенного объема законодательных полномочий кроме съезда был предусмотрен еще один орган: Верховный Совет, именованный как орган Съезда народных депутатов, непрерывно действующий законодательный, распорядительный, а также контрольный орган государственной власти. Форма статьи, которая закрепляла правовой статус Верховного Совета, подразумевала, что он не должен быть только законодательным органом государственной власти, потому что соединял в себе компетенции двух, или даже трех ветвей власти.

Согласно Конституции Верховный Совет создавался не выбором избирателей, а Съездом народных депутатов из числа его состава. Не смотря на то, что элементы репрезентативности в выборе членов Верховного Совета все же присутствовали и даже активно использовался нетрадиционный для нашего государства принцип их ротации, в приведённом случае можно говорить о попытке партийно-государственной бюрократии воссоздать традиционную для нашего государства двуединую систему организации законодательных органов: съезд Советов - ВЦИК, Верховный Совет - Президиум, Съезд народных депутатов - Верховный Совет.

Верховный Совет представлял собой двухпалатную структуру, но при том, что палаты различались по кругу компетенций, были равноправны и обладали абсолютно равными полномочиями в законодательном процессе, ими рассматривались одни и те же законопроекты. При этом все заседания палат проходили раздельно.

Принятие закона съездом или Верховным Советом не являлось завершающим этапом законодательного процесса. За ним следовала обязательная процедура подписания закона президентом страны. Несмотря на то, что реальной различий в юридической силе законы, которые были приняты съездом или Верховным Советом, не имели, непосредственная процедура их подписания была

разной. Например законы, которые были приняты Съездом, подлежали только обнародованию президентом. Президентская подпись под ними носила номинальный характер, потому что он не обладал по отношению к данному органу правом вето. Но при этом законы, которые были приняты Верховным Советом, могли быть подвергнуты в установленный 14-дневный срок отлагательным правом вето президента, которое могло быть преодолено типичным большинством голосов депутатов каждой из представленных палат. На практике депутатами в большинстве случаев вносились необходимые изменения в текст законов согласно замечаниям президента.

Согласно Конституции Российской Федерации в редакции 1992 года Съезд народных депутатов определён высшим органом государственной власти, который обладает не только законодательными, но и целым рядом учредительных полномочий по отношению к органам исполнительной и судебной власти. При условии если исходить из того, что съезд - это своеобразный парламент, то таким образом в России была учреждена парламентская республика.

В результате проведённого референдума в 1990 году в стране был учрежден пост президента с достаточно широким кругом полномочий. Согласно Конституции Президент избирался гражданами при помощи всеобщего, равного, прямого избирательного права. В первые выборы президента проводились 12 июня 1991 года, в результате которых пост Президента Российской Федерации был занят Б.Н.Ельцин. Таким образом, можно сделать вывод, что характер формы правления и осуществления государственной власти может быть определён как президентско-парламентская республика советского типа.

Смешанные формы правления, согласно историческому опыту, не могут быть устойчивыми, и кризис данной формы правления в России исторически был вполне последователен, о чем свидетельствуют события, произошедшие в октябре 1993 г., инициированные Указом Президента «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации». В следствии чего была прервана деятельность съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации и в основании изменена система всех органов власти страны [24].

Конституция РФ, принятая на всенародном референдуме 12 декабря 1993г. определила основные контуры политической системы России. В соответствии со статьей 1 Конституции Российская Федерация - есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления.

Определение государства как демократического, прежде всего, означает, что единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ, а также, что народ осуществляет эту власть как непосредственно, так и через органы государственной власти и органы местного самоуправления. Равноправие, широкие права и свободы, включающие право участвовать в управлении делами государства, также являются проявлением демократичности. Помимо этого, демократичность государства отражается в выборности представительных органов власти, ряда руководящих должностных лиц – Президента РФ, глав регионов и местных администраций и т.д.

Характеристика России в качестве федеративного государства указывает на форму устройства, определяющую несколько уровней власти: федеральный, региональный и местный. Помимо федеральных органов власти, осуществляющих свои полномочия на всей территории России, существуют органы государственной власти субъектов Российской Федерации. Они обладают всей полнотой государственной власти на своей территории в рамках своих полномочий. Федеративное устройство России отражается и в структуре ее представительного и законодательного органа - Федерального Собрания, состоящего из двух палат - Совета Федерации и Государственной Думы.

Характеристика Российской Федерации в качестве правового государства означает, что в организации и деятельности государства преобладают принципы права, а не мотивы политической целесообразности. Правовое государство «связано» правом, исходит из признания неотчуждаемых (прирожденных) прав и свобод человека и возложения на государство обязанности соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина. Власть осуществляют только те, кто на это уполномочен Конституцией и законами, причем в рамках предусмотренных ими

предметов ведения и полномочий. Гарантирована судебная защита прав и свобод человека и гражданина.

Понятие «республиканская форма правления» характеризует государство, в котором все высшие органы государственной власти либо избираются, либо формируются общенациональными избранными представительными учреждениями. Республиканская форма правления предполагает также, в частности, что соответствующие лица избираются в коллегиальные органы на определенный срок и что решения в этих органах принимаются большинством. Главой государства в Российской Федерации является ее Президент, избираемый гражданами сроком на 6 лет, а представительным и законодательным органом - Федеральное Собрание (парламент), одна из палат которого - Совет Федерации - составляется из двух представителей от каждого субъекта Российской Федерации, а другая - Государственная Дума - избирается населением сроком на пять лет.

Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

В Российской Федерации признается идеологическое и политическое многообразие, предполагающее многопартийность. Общественные объединения равны перед законом, что предполагает пресечение попыток восстановления монополии какой бы то ни было партии. Многопартийность является неотъемлемой частью общественной жизни. Конституционное закрепление этого положения означает необратимость процесса становления гражданского общества, в котором партии играют роль посредника между гражданским обществом и государством.

Так, в стране сформировалась новая политическая система, фундамент которой заложила Конституция Российской Федерации. Основой политической системы стали: демократизм, федерализм, республиканская форма правления, народовластие; разделение властей, политические и идеологическое многообразие, многопартийность, принцип выборности власти, принцип юридического равенства, признание идей социального, правового, светского государства.

В ходе своего развития современная политическая система России приобрела характерные черты. Среди них можно выделить:

1. Переходный период. Политическая система современной России находится на этапе формирования и развития, выбора окончательной модели, о чем свидетельствуют такие признаки, как гражданское общество и соборность; демократический режим по форме, но авторитарный по содержанию; признание народа источником власти при высоком уровне патернализма.

2. Верховенство политической власти во всех сферах общества. Главное, что характеризует политическую систему, — это власть.

3. Вертикализация и иерархичность всех элементов политической системы. Концентрация власти в руках одного лица на всех уровнях;

4. Персонализация. Элементы политической системы олицетворяются с конкретными лицами: политическая власть — В. В. Путин, политические партии — Г. А. Зюганов, В. В. Жириновский, С. М. Миронов.

5. Легитимность политического режима, его опора на широкую социальную поддержку;

6. Управляемость. Невосприимчивость к изменениям по требованиям «снизу», изменчивость лишь по воле «сверху».

7. Постоянное изменение избирательного законодательства как основы правового формирования институтов представительной власти и обеспечения участия населения в политической жизни. При этом, процедура выборов выступает как главный политический преемственности власти.

7. Прочность политической системы, обеспеченная властью, при отсутствии внутренней сбалансированности ввиду безальтернативности самой политической власти.

8. Коррупционность и бюрократизм. Из-за коррупции политическая система России одновременно и очень устойчива к переменам и поразительно хрупка. При кажущейся открытости политическая система современной России является закрытой по причине коррумпированности: любое раскрытие коррупционных действий со стороны правящей элиты, возможно, приведет к краху, поражению и

смене элиты, поэтому информация о коррупции «верхов» глушится, а известные случаи остаются практически без негативных последствий (Сердюков).

Таким образом, страна прошла долгий путь формирования и трансформации политической системы. Фундамент современной политической системы РФ заложила Конституция Российской Федерации. За последние десятилетия политическая система приобрела некоторые характерные черты, но всё ещё не обрела своей окончательной формы. Дальнейшее развитие политической системы полностью зависит от её элементов и взаимодействия между ними. При этом важно учитывать накопившийся исторический опыт.

2. Актуальные проблемы развития российской политической системы

2.1. Значение и роль основных институтов политической системы в Российской Федерации

Для наиболее полного анализа проблем развития политической системы, необходимо определить роль институтов, которые оказывают наиболее значительное влияние на процессы её трансформации.

Основным институтом политической системы считается государство. Именно в деятельности государства сосредотачивается и реализуется основное содержание политики. В сравнении с негосударственными институтами, оно располагает наибольшими возможностями в решении жизненно важных задач. Вместе с тем, государство как особый институт имеет сложную внутреннюю структуру, характерные функции с определёнными чертами и формами устройства.

Основным отличием государства от других институтов является наличие высшей власти в обществе. Эта властная сила универсальна: она распространяется на всех граждан и общественные организации страны; она имеет прерогативу - полномочия отмены любой другой власти, а также наличие таких средств воздействия, которыми не обладают никакие другие общественные организации. В число таких средств входят: законодательство, аппарат государственных служащих, армия, суды и т.д. Особое значение и роль государства в политической системе обусловлено еще и тем, что оно располагает огромными материальными и финансовыми ресурсами.

Помимо прочего, государство отличается от других элементов политической системы тем, что обладает разветвленной системой юридических средств, предоставляющих возможность управлять многими отраслями экономики и воздействовать на все общественные отношения. Имея соответствующие полномочия, государственные органы издают в рамках своих полномочий нормативно-правовые акты, а также обеспечивают их реализацию. Достигается это разными путями: воспитание, поощрение и убеждение, осуществление постоянного

контроля за осуществлением этих актов, применение в необходимых случаях мер государственного принуждения.

Помимо государства, важную роль играют такие элементы политической системы, как политические партии. Они выступают в качестве связующего звена или механизма, объединяющего народ и власть, гражданское общество с обществом политическим.

Основные положения правового статуса политических партий в Российской Федерации определены Конституцией РФ и Федеральным законом «О политических партиях».

Политическая партия - это общественное объединение, созданное в целях участия граждан в политической жизни общества посредством формирования и выражения их политической воли, участия в общественных и политических акциях, в выборах и референдумах, а также в целях представления интересов граждан в органах государственной власти и органах местного самоуправления [3].

В Конституции РФ закреплено политическое многообразие, многопартийность, равенство общественных объединений перед законом (ст. 13). Членство в партии добровольно. Никто не может быть принужден к вступлению в нее или лишен выхода из нее (ст. 30). Однако, свобода вступления в политическую партию ограничена законом для некоторых должностных лиц. Согласно ст. 13 Конституции РФ запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни. Не допускается создание и деятельность организационных структур в органах государственной власти (кроме представительных), в государственных учреждениях и на предприятиях, в вооруженных силах, органах безопасности и правоохранительных органах.

Осуществлять свою деятельность в полном объеме политическая партия может с момента её регистрации. Партия имеет право участвовать в избирательном процессе, распространять информацию о своей деятельности, учреждать свои

средства массовой информации, проводить митинги и демонстрации, устанавливать и поддерживать международные связи, создавать местные отделения.

Одним из наиболее важных принципиальных положений Конституции РФ является политический плюрализм. Признание действующей Конституцией политического многообразия и многопартийности (п. 3 ст. 13) подразумевает существование различных политических партий, представляющих разные социальные группы, что несомненно является одним из признаков демократичности Российской политической системы. На данный момент на территории РФ зарегистрировано 74 политических партии. Из них 14 партий имеют представительство в законодательных органах субъектов РФ, а 4 партии представлены в Государственной Думе [36].

Проблематика партийного строительства и политических партий в целом является особенно актуальной для современной России, которая предстаёт в качестве активного участника глобальных процессов. Становление России как одного из экономических, политических, идеологических центров многополярного мира неразрывно связано с развитием ее глобальной конкурентоспособности. Условия острой конкуренции и, нередко, прямого международного противостояния обуславливают значимость политической стабильности. Существование таких угроз, как внешнее влияние на политические партии с целью ослабления глобальной конкурентоспособности государства, может вызвать желание установления полного контроля со стороны государства за политическими партиями, некоего огосударствления общественных объединений. Как ни странно, но такой шаг ни в какой степени не укрепляет конкурентоспособность, так как он способствует установлению барьера между государством и обществом, знаменует собой подмену демократии бюрократией и, в итоге, формирует реальную экономическую, идеологическую и социальную базы для, так называемых, «цветных» революций. Иначе говоря, огосударствление политических партий не укрепляет глобальную конкурентоспособность государства, а ослабляет ее, даёт возможность политической дестабилизации, опирающейся на совершенно обоснованное недовольство населения.

Другая совокупность обстоятельств связана со спецификой формирования партийной системы современной России [16]. В современной конституционной модели Правительство России формируется исключительно Президентом России, на основе его мнения. Конечно, необходимо учесть, что Председателя Правительства Президент назначает лишь с согласия Государственной Думы. Но, как показывает практика, это лишь небольшая возможность парламента оказать влияние на формирование Правительства России. Как отмечает Автономов А.С. в России партийная система, несмотря на более чем 20-летнюю историю становления многопартийности, пока еще не сложилась, поскольку правительство в нашем отечестве на протяжении всего этого же периода формируется не на партийной основе [17].

Безусловно, существующая конституционная процедура в определенной мере эффективна и допускает согласительную работу при формировании высшего органа исполнительной власти. Но главный недостаток состоит в том, что за пределами этого процесса остается партийная составляющая. Парламент, по существу, практически не влияет на процесс формирования Правительства России. Исследователи отмечают, что созданию сильной организованной оппозиции существенно препятствует форма правления, при которой парламент практически не участвует в формировании правительства. Ослабляется стимул для создания оппозиционных партий [11].

8 июля 2000 г. в своем первом Послании Федеральному Собранию Президент В.В. Путин отметил: «России необходимы партии, которые пользуются массовой поддержкой и устойчивым авторитетом... Опыт показал, что чиновничьи партии погибают мгновенно, как только попадают из тепличных условий в конкурентную среду...» [37]. Однако за прошедшие 17 лет это совершенно правильное президентское предписание, в условиях новой политической обстановки, обрело форму своей противоположности. Была создана новая «чиновничья партия» - «Единая Россия». Именно для её функционирования, а также чтобы не допустить ее гибели, были созданы особые «тепличные» условия.

Долгое время к политическим партиям предъявлялись достаточно жесткие требования. После принятия в 2001 году Федерального закона «О политических партиях», была установлена минимальная численность в 10 тысяч человек. В декабре 2004 года этот показатель был повышен до 50 тысяч. Каждое повышение минимума аргументировалось исторической приверженностью страны к «массовым партиям» и стремлением сделать российские партии «крупными, влиятельными»[30]. Безусловно, после принятия данной меры статус политической партии стал более значительным, повысилась партийная дисциплина. Однако, вместе с уменьшением количества партий, снизилась и политическая конкуренция. Такая ситуация продолжалась до 2012 года, когда, после волны протестных акций был объявлен ряд политических реформ, включающий понижение требования минимальной численности.

В настоящее время политическая партия должна отвечать следующим требованиям [3]:

а) политическая партия должна иметь региональные отделения не менее чем в половине субъектов Российской Федерации, при этом в субъекте Российской Федерации может быть создано только одно региональное отделение данной политической партии;

б) в политической партии должно состоять не менее пятисот членов политической партии;

в) руководящие и иные органы политической партии, ее региональные отделения и иные структурные подразделения должны находиться на территории Российской Федерации.

Одна из особенностей современной партийной системы России заключается в утрате политических позиций партий, придерживающихся либеральных ценностей, которые сейчас не имеют представительства в парламенте. Другой особенностью является наличие партии - политического доминанта («Единая Россия»), выступающей в роли сложного сплава представителей законодательной и исполнительной власти, представляющих собой лидирующую социальную группу и генератора партийных идей, при отсутствии сильной системной оппозиции. На тему

проблематики так называемой партии власти существует множество трудов в литературе. Так, С.В. Устименко и А.Ф. Иванов выделяют три аспекта ответа на вопрос, почему в России до сих пор не сложилась полноценная партийная система, представляющая партии, способные и получить широкую поддержку, и осуществлять контроль над высшей государственной бюрократией [18]. Во-первых, сочетание преимущественно президентского правления и многопартийности не создает благоприятных условий для формирования партийной системы. Во-вторых, гражданское общество не достигло необходимого уровня развития, чтобы сформировать влиятельные политические институты, с которыми власти пришлось бы считаться. В-третьих, сами партии, по-видимому, пока не готовы взять на себя ответственность за формирование партийного правительства. В качестве главной проблемы указанные авторы определяют зависимость партии власти от государственной бюрократии, которая ее и формирует.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод, что проблема демократичности партийной системы и непосредственно политических партий охватывает вопросы, которые касаются: 1) соответствия демократическим критериям построения политических партий сверху; 2) эффективности и возможности создания политических партий не обществом, а государством; 3) социальных перспектив существующей партии власти; 4) соотношения партии власти и оппозиционных партий как фактора, определяющего глобальную конкурентоспособность политической системы и ее устойчивость.

Формирование партийной системы напрямую взаимосвязано с таким элементом политической системы как избирательная система. Под избирательной системой принято понимать совокупность правил, приемов и процессов, обеспечивающих и регулирующих легитимное становление государственных представительных органов политической власти. Правовое регулирование избирательных процессов, в основном, закреплено в Конституции РФ и федеральном законодательстве (Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" от 12.06.2002 N 67-ФЗ) [38]. В законодательстве закреплены положения

о порядке выдвижения кандидатов, требования к кандидатам, процедура голосования и подсчета голосов, возможности пользования услугами средств массовой информации, а также источниками финансирования.

Особенностью избирательных технологий и электоральных процессов, в отличие от других элементов политической системы, является более простое манипулирование ими в политических целях. Нельзя сказать, что избирательную систему изменить легко, но остальные элементы изменить еще сложнее.

По сравнению с другими элементами политической системы, избирательными технологиями и электоральными процессами легче всего манипулировать в политических целях [7]. Имеется в виду не то, что избирательную систему легко изменить, а то, что остальные элементы системы изменить ещё сложнее. Так, предпочтения группы избирателей, которые традиционно голосуют, например, за политические партии с коммунистическими идеями, поменять будет довольно трудно, можно лишь в какой-то степени оказать влияние на эти предпочтения, например, через СМИ [5].

Избирательная система играет важнейшую роль в развитии политической системы, так как с помощью неё осуществляется процесс формирования всех уровней представительной власти – от органов местного самоуправления до главы государства. Неотъемлемой частью политической системы, в соответствии с Конституцией РФ, являются равные, прямые и всеобщие выборы [1]. Всеобщим голосованием напрямую избираются Президент РФ и нижняя палата парламента Федерального Собрания - Государственная Дума.

Любое современное демократическое государство невозможно представить без проведения выборов. Чтобы государство стабильно функционировало, требуется признание власти народом, без которого носители власти лишаются опоры своего правления [34]. В ходе такой законодательно закрепленной процедуры как выборы, граждане могут осуществлять свою политическую волю, свое право на участие в управлении государством, выбирать своих представителей.

С момента появления института выборов, основные компоненты избирательной кампании остаются неизменны. С одной стороны, кандидаты и

партии, которые претендуют на место в политической системе. С другой - избиратели, чья поддержка необходима партиям и кандидатам. Непосредственно избирательный процесс состоит в соприкосновении ожиданий электората и намерений политических сил.

Рассматривая избирательную систему как конституционно-правовой институт, она предстаёт как механизм демократического правового регулирования вопросов формирования представительных органов власти. Существует несколько аспектов, в которых проявляется роль избирательной системы. Во-первых, это воздействие на всю политическую систему и реализацию ее основных функций. Во-вторых, избирательная система влияет и на отдельные элементы политической системы, такие как государство и негосударственные образования, в том числе, политические партии. Стоит отметить, что влияние избирательной системы может быть как решающим фактором в развитии политических процессов, так и лишь усиливающим уже существующие общественно-политические тенденции. Поэтому нужно проводить тщательную оценку возможных политических последствий и эффектов использования системы. При этом необходимо учитывать, что избирательная система является наиболее мобильным элементом политической системы, и поэтому воздействие может иметь обратный характер, при котором отдельные институты политической системы влияют на преобразование самой избирательной системы.

Возможность избирательной системы влиять на характеристики всех элементов политической системы является одним из важнейших её характеристик. Так, взаимодействие избирательной системы и государства заключается в достижении определенных общественно-политических результатов (как прогнозируемых, так и фактических). Эти результаты появляются в связи с наличием некоторых зависимостей между избирательной системой и формой государства. Также избирательная система может изменить характер функционирования некоторых государственных органов (в первую очередь, парламента и правительства). Также трансформируются и общественные объединения, в зависимости от использования того или иного типа избирательной

системы могут происходить [28]. В конечном счете, роль избирательной системы характеризуется этими изменениями и результатами взаимодействия с каждым элементом политической системы. Это позволяет сделать общие выводы о влиянии избирательной системы на реализацию основных функций политической системы.

На настоящем этапе в политической системе российского общества избирательная система выполняет роль инструмента обеспечения и отражения основных предпочтений, обладающих государственной властью партийных структур; также она обеспечивает их легитимацию перед избирателями. Избирательная система выступает механизмом, способствующим воспроизводству и преемственности действующей власти. Принцип народовластия, провозглашенный в нашей стране в качестве важнейшей конституционной основы, сведен к самым минимальным гарантиям участия в выборах российских граждан; рамки и процедура его реализации поставлены под строгий и тотальный контроль со стороны государственных структур на каждом этапе.

Влияние избирательной системы на такую функцию политической системы как обеспечение взаимодействия политических сил и выработку программы государственных преобразований также сведено к минимуму. В нашей стране не наблюдается сотрудничества или конфронтации при выработке государственной политики, но наблюдается диктат партии «власти» всему обществу в виде принимаемых законодательных актов. С учетом особенностей формы правления России и несбалансированности различных ветвей власти, а также чрезмерно бюрократизированного регулирования вопросов партийной системы современная избирательная система не оказывает заметного воздействия на развитие реальной многопартийности и на отражение в деятельности парламента взаимодействия различных партийных сил для выработки компромиссных государственных решений.

По аналогичным причинам избирательная система не способствует развитию другой функции политической системы - функции проводника между государством и обществом. Безусловно, избирательная система является механизмом, связующим эти две сферы (ведь в результате в парламенте как органе государственной власти

оказываются представители общества). Но она не может способствовать реальному народовластию; на это должны быть направлены иные экономические, политические и социальные решения и преобразования. Обратная связь общества и государства в сфере взаимодействия с избирательной системой оказывается подорванной, а это никогда не отражалось благоприятно на общественно-политической стабильности страны.

Важнейшая характеристика качественного состояния политической системы, уровня ее развития — соотношение с гражданским обществом. Именно оно играют важнейшую роль в развитии политической системы.

В целом, может существовать 3 варианта взаимоотношения гражданского общества и государства:

1. Государство подавляет гражданское общество. В таких случаях возникает тоталитарный режим.
2. Государство исполняет волю гражданского общества в рамках правового поля. В таких случаях государство определяется как правовое с демократическим режимом.
3. Ситуация, в которой между государством и гражданским обществом существует шаткое равновесие. Тогда возникают авторитарные режимы.

На текущем этапе развития политической системы России существует немалое количество институтов гражданского общества: некоммерческие общественные организации, общественно-политические движения, общественные фонды, учреждения, профессиональные союзы и т.д. Все они оказывают влияние на осуществление политической власти.

Для более тесного взаимодействия с гражданским обществом существует множество структур: Общественная палата РФ, институт Уполномоченного по правам человека, различные советы при Президенте РФ, общественные советы при органах власти, общественные комиссии.

Существуют у гражданского общества и механизмы влияния на политическую власть [27]. В первую очередь, возможность образовывать противовесы правящей элите в виде оппозиции, независимые от государства

общественные организации и массовые политические движения, средства массовой информации. Помимо этого, гражданское общество преодолевает отчуждение граждан от государственного управления, осуществляет активное включение граждан в политический процесс в целом.

На данный момент, гражданское общество в России находится в процессе развития. Существует нестабильное равновесие между гражданским обществом и государством. Этому есть ряд причин. Главная из них – переходное состояние гражданского общества, характеризующееся изменением качественного состояния общества, по-разному затрагивающим все без исключения сферы его жизни, влияющим на общее направление социальных трансформаций.

Отдельно стоит выделить роль СМИ в политической системе Российской Федерации. В 90-х годах XX века пресса и телевидение принадлежали различным бизнес-группам. В начале 2000-х контроль за бизнесом со стороны государства усиливается, вместе с этим растет и воздействие на СМИ.

Совершенствуются технологии манипулирования информацией. За исключением небольшой политической цензуры, журналистам, в основном, предоставляется свобода действия. Роль печатных и телевизионных СМИ со временем падает, их функции берет на себя Интернет. С его помощью появляется множество независимых изданий, площадок, отдельных лиц (блогеров), вещающих на широкую аудиторию. Происходит смена политики информационного вакуума на более действенную – перенасыщение информационного пространства, зачастую недостоверными сведениями.

Воздействие СМИ на разные группы населения неодинаково. Условно их можно разделить на:

- «Доверчивые слои». Они, как правило, ориентируются на конкретное СМИ как на главный достоверный источник информации.
- Слои, которые доверяют отдельным СМИ по отдельным вопросам. Они избирательно относятся к СМИ разной политической ориентации.
- Слои, равнодушные к политической информации.
- Слои, не доверяющие СМИ, в принципе.

Роль СМИ и степень их влияния на политическую ситуацию современной России имеет тенденцию к увеличению. Этот процесс обладает ярко выраженными специфическими признаками. Связано это, в первую очередь с тем, что переход от политической системы советского типа к демократическому происходил спонтанно и разнонаправленно. Долгое время СМИ являлись инструментом государственного управления и традиции господствовавшего патернализма дают о себе знать. В то же время необходимо отметить, что на текущем этапе развития политической системы СМИ имеют возможности способствовать формированию в нашей стране развитого гражданского общества, а вместе с ним совершенствованию политической системы в целом.

Вопрос о соответствии демократическим критериям современной политической системы приобретает все более острый и болезненный характер для Российской Федерации. Сегодня медленно и трудно, но все же начинает уходить в прошлое тот исторический период, когда в условиях неразвитости гражданского общества, политическая система только начинала формироваться. То, что сейчас происходит в сфере политических процессов, трудно назвать настоящей демократией, но вполне можно обозначить как российский путь к демократии, значительную часть которого еще предстоит пройти.

2.2. Соотношение политических систем России и зарубежных стран

Одним из путей совершенствования политической системы является применение зарубежного опыта. В мире сложилось множество различных политических систем, имеющих свои особенности, преимущества и недостатки.

Государство является основным институтом политической системы. Однако, в разных странах, государство по-разному определяет свою политическую роль. Так, в западных демократических странах (США, Швеция, Нидерланды) единственным источником власти признается народ, в интересах которого и действует государство. В авторитарных странах (Китай, Куба, Турция) государство сохраняет некоторые экономические, гражданские и духовные свободы, при том, что осуществление

политической власти остается в одних руках на протяжении долгого времени. Наконец, в тоталитарных странах (КНДР) государство занимает главенствующую роль во всей системе общества, власть формируется закрыто.

Роль государства в политической системе России чрезвычайно высока, что могло бы определить её как страну с авторитарным режимом. Однако наличие легальной многопартийности, регулярных выборов, институтов гражданского общества несет в себе признаки демократического государства. Таким образом, сложившийся на текущее время режим можно назвать гибридным. Из мировой практики следует, что гибриды склонны с течением времени перерождаться в демократию.

Политические системы различных стран отличаются и по способу формирования власти, которая, в свою очередь делится на исполнительную, законодательную и судебную.

Существует, по сути, 2 варианта формирования исполнительной власти: главой государства или парламентом. Это определяется формой правления. Например, в США правительство формирует президент, которое он же и возглавляет. В Великобритании действует схожий принцип формирования исполнительной власти, но глава государства не является главой правительства, а назначает его. В Нидерландах, Германии и Италии правительство, вместе с его главой, формируется парламентом [33].

В Конституции России закреплена республиканская форма правления. Однако, по факту, Президенту принадлежит огромное количество полномочий, в том числе формирование правительства и право роспуска Государственной Думы, несогласной с кандидатурой Председателя Правительства. Таким образом, главную роль в формировании исполнительной власти в РФ играет Президент.

Законодательные же органы власти (а также институт президентства) формируются путем выборов на основе определенной избирательной системы. Таких систем существует множество, однако все их можно свести к 3 главным: мажоритарной, пропорциональной и смешанной. У каждой из них, в зависимости от страны, есть свои особенности.

Так, в США, например, действует мажоритарная система относительного большинства. Избранными считаются те кандидаты, которые набрали больше голосов, чем каждый из соперников. Обе палаты парламента избираются прямым голосованием. При этом в нижней палате (Палата представителей) каждый штат представлен конгрессменами пропорционально численности населения. Таким образом, реализуется принцип народовластия. В верхней палате (Сенат) каждый штат представлен двумя сенаторами. Такой порядок реализует принцип независимости штатов [13].

Выборы президента в США проходят другим образом. Они являются непрямыми, победителя определяет Коллегия выборщиков. В каждом штате выбирают одного выборщика, обозначенного каким-либо кандидатом. Сами выборы проходят по принципу «победитель получают все». Каждый штат, пропорционально количеству избирателей, дает электоральные голоса. Тот кандидат, кто получил большинство голосов в штате, получает в итоге все электоральные голоса. Чтобы победить необходимо набрать простое большинство электоральных голосов. Данная система имеет существенное преимущество – устойчивость к фальсификациям и манипуляциям в пределах одного штата. Таким образом, нет смысла фальсифицировать результаты выборов в штате, если кандидат в нем занимает ведущую роль, так как он и так получит все голоса штата. Помимо этого, такая система даёт стимул вести избирательную кампанию не только и не столько на федеральном уровне, сколько в каждом отдельно взятом штате, что несомненно сближает кандидата со своими избирателями.

Во Франции избирательная система выстроена несколько иным способом. Здесь Президент избирается прямым голосованием. Используется мажоритарная система. Если ни один из кандидатов не набрал абсолютного большинства, проводится второй тур между двумя кандидатами, набравшими большинство голосов. Такая же система применяется при выборах в Национальную Ассамблею – нижнюю палату парламента. Сенат же избирается по косвенной системе «избирательной коллегией».

Избирательная система в Нидерландах имеет свои отличия от ранее рассмотренных. Здесь нижняя палата формируется на основе пропорционального представительства по единому общенациональному избирательному округу. Порог явки на выборах, как и заградительный барьер отсутствуют. В Финляндии используется схожая система лишь с тем отличием, что голосование за партию и кандидата объединены. Каждому кандидату в списке для голосования присваивается номер. Избиратель выбирает не только партию, но и конкретного кандидата от неё, которому он отдает предпочтение. В итоге голос избирателя не только определяет число полученных мест в парламенте, но и предоставляет возможность решать кто из партийного списка станет депутатом [13].

В российской действительности уже не раз изменялся тип избирательной системы на выборах Государственной Думы: со смешанной избирательной системы на пропорциональную и наоборот. Также изменялся и заградительный барьер. На текущий период времени в Российской Федерации при выборах в Государственную Думу действует смешанная избирательная система. Порог явки не регламентирован, а заградительный барьер для партий составляет 5%. В одномандатных округах действует мажоритарная система относительного большинства. Действующая избирательная система (смешанная) имеет как свои плюсы, так и минусы. И вопрос насколько она подходит для реалий Российской Федерации является дискуссионным.

Опираясь на опыт Финляндии, можно предположить, что для части списка, избираемого по пропорциональной системе подойдет механизм, позволяющий избирателю выбирать не только партию, но и определять её членов, которые должны пройти в Государственную Думу. Таким образом, депутаты станут ближе к своему избирателю, а непопулярные депутаты больше не попадут в состав Государственной Думы.

В зависимости от положения политических партий в политической системе, а также характера взаимодействия между ними и «типажа» самих партий, в каждой стране складывается их особая конфигурация, т.е. партийная система.

Для стран с демократическим режимом характерно наличие нескольких политических партий и соответственно определенной партийной системы.

Выделяют несколько групп стран:

- Страны с однопартийной системой;
- Страны с двухпартийной системой;
- Страны с многопартийной системой с доминирующей партией;
- Страны с многопартийной системой без доминирующей партии.

Представителем государств с однопартийной системой является Китайская народная республика. Вся политическая власть в Китае находится в руках партийных структур Коммунистической Партии Китая (КПК). Принятые партией решения реализуются через государственный аппарат. На ключевые посты в государственных органах КНР назначаются члены КПК.

Существует практика принятия совместных решений государственными и партийными органами. Также функционирует система параллельного управления при которой определяющей ролью обладает партийный аппарат.

Двухпартийная система на сегодняшний день сложилась в немалом количестве стран. Классическим представителем принято считать США. Уже более 200 лет соперничество за места в представительных органах власти разворачивается между двумя партиями (Республиканской и Демократической), в то время как остальные партии остаются практически вне борьбы за власть. За период существования партий сложился особый способ взаимодействия между ними, основой которых являются консенсус и альтернативность. Консенсус означает единство базовых ценностей, общность подходов к магистральному развитию страны. Альтернативность заключается в различности способов достижения обозначенных целей.

Одна из главных функций партий в США – выдвижение кандидатов на высшие государственные посты. Также партии распределяют назначения в комитеты Конгресса. Подобным образом происходит и формирование правительства – на партийной основе. В каждой партии существует ассоциация губернаторов, а в каждой палате парламента – партийные объединения. Однако, по

причине децентрализованного характера партий, партийные объединения отличаются низким уровнем партийной дисциплины. Функционирование партий осуществляет постоянно действующий, профессиональный аппарат.

В партийной системе США играют свою роль и другие (так называемые «третьи») партии. В основном, они не добиваются значительных успехов на федеральном уровне. Обычно такие партии появляются в переломные моменты истории, когда на повестке дня появляются новые проблемы, а ведущие партии предпочитают обходить их стороной. Возникновение массовой третьей партии сигнализирует политической элите США о том, что нужно произвести корректировку программно-целевого курса хотя бы в одной из главенствующих партий. Таким образом, «третьи» партии играют весьма важную роль, выступая своеобразным предохранителем, позволяющим давать выход протестным настроениям в рамках действующей политической системы.

Прочность двухпартийной системы можно объяснить рядом обстоятельств. В первую очередь, политическая элита полностью освоила всевозможные способы интеграции протестной активности электората в рамки двухпартийной системы. Свою роль выполняет и менталитет граждан, выражающийся в прагматизме, который предопределяет логику выбора: не имеет смысла поддерживать заведомо проигрывающего, лучше поддержать потенциального победителя с верой в то, что тот учтет в своей политике интересы поддержавшей его социальной группы.

Среди стран с многопартийной системой, в которой присутствует доминирующая партия, нашла своё место Япония.

С 1955 года в Японии сформировалась политическая система при которой одна «доминирующая» партия находится у власти, в то время как остальные пребывают в хронической оппозиции практически без каких-либо шансов на победу. Также такую систему называют «полуторапартийной».

На протяжении долгого периода ведущую роль на политическом поле Японии играет Либерально-демократическая партия (ЛДП). Только в 1993 году, когда страна находилась в состоянии политического и экономического кризиса, на небольшой период времени сложилось коалиционное правительство. Однако, не

сумев добиться популярности и доверия у народа, в 1996 оно снова уступает место Либерально-демократической партии. Кроме ЛДП, в Японии существуют и другие партии, их политический вес изменяется в зависимости от ситуации в стране, но победить доминирующую партию на выборах практически не представляется возможным.

Одной из причин формирования такой системы в Японии является традиционный принцип принятия коллективных решений, предусматривающий голосование группы согласно рекомендациям лидеров.

Доминирующая партия обладает несравненно большими возможностями, чем оппозиционные партии. Она способна обеспечить ориентирующихся на неё лиц тем, что может предоставить государство. Обычно выбор кандидатов от партии происходит на персональной основе. Чем популярнее в округе (стране) лицо или лицо, его поддерживающее, тем больше шансы на избрание у кандидата. Соответственно, успехом пользуются те партии, которые привлекают на свою сторону традиционных местных лидеров. Между тем авторитет реальной политической власти так велик, а выгоды от сотрудничества с ней настолько значительны, что местный лидер, который представляет правящую партию, располагает гораздо большим уважением народа, чем лидеры, предпочитающие оппозицию. В связи с этим, руководство партии и местные лидеры заинтересованы в сотрудничестве. Таким образом, правящая партия включает в свои списки большую часть влиятельных глав корпораций, кланов, местностей, общин и поэтому способна доминировать в них, а с помощью них – во всем обществе.

В политической системе Японии партии занимают центральное место. Они выполняют множество функций: интеграция политических структур, выражение интересов различных социальных групп, структурирование участия гражданского общества в политике, формирование политического лидерства, поддержание «обратной связи» между обществом и государством.

Многопартийные системы, в которых отсутствует партия-доминант, получили широкое распространение среди западноевропейских стран. Одной из них являются Нидерланды. Здесь множество политических партий представляют

различные интересы своих избирателей. Низкий избирательный барьер позволяет многим партиям пройти в парламент.

Главная особенность партийной системы Нидерландов заключается в том, что ни одна партия не имеет абсолютного парламентского большинства. Этим обуславливается создание устойчивых коалиций, состоящих, как правило, из 2-3 партий. Нередко партии в таких коалициях не особо близки по политической ориентации. Однако это не мешает создавать устойчивые и работоспособные правительства.

Наиболее важными качествами партий в такой системе являются умение достигать консенсуса, уважать различные интересы и учитывать их в процессе переговоров.

Российскую Федерацию на текущий период времени можно отнести к группе стран с многопартийной системой, имеющей доминирующую партию. Однако, формирование партийной системы России еще не завершилось. Вполне возможно, что ввиду некоторых изменений в обществе и политическом процессе, произойдет смена системы на двухпартийную или же доминирующая партия потеряет свои позиции. Пока же, в нынешней партийной системе необходимо обеспечить циркуляцию элит в кругах правящей партии, а также обеспечить её реальное взаимодействие со всеми структурами гражданского общества.

Подводя итог, можно сделать вывод, что политические системы в различных странах имеют свои особенности. Обусловлены они рядом обстоятельств, важнейшими из которых являются национальные и исторические особенности. Помимо них, огромное влияние на контуры политической системы оказывает этап развития, на котором находится политическая система той или иной страны. В России же политическая система еще не сформировалась окончательно, происходят процессы её эволюции.

3. Перспективы развития политической системы Российской Федерации

3.1. Основные тенденции развития политической системы РФ

Политическая система, как и всё общество, вставшая на путь перемен более 20 лет назад, до сих пор находится в переходном состоянии, так и не закончив «модель» своего развития. Страна ушла от советской политической системы, но так и не пришла к продекларированным в 90-х гг. XX в. демократическим структурам власти.

В оценке реформ политической системы за последние годы не стоит принимать ни одну из крайних точек зрения. Политическая власть представляет их как модернизацию и либерализацию, способствующую повышению легитимности политических процедур. Оппозиционные силы объявляют это имитацией и подменой демократических начал.

В действительности можно говорить о целенаправленной адаптации политической системы к сегодняшним реалиям и целеполаганию политического режима. Общая тенденция – переход от жесткого регулирования политических процессов к гибкому манипулированию. Это действительно предполагает некоторую либерализацию и более искусные методы управления. В основе новой стратегии – старание власти не допустить делегитимации избирательных процессов и массовых протестов образца 2011-2012 годов, которые способны дестабилизировать всю властную структуру. Одновременно с этим, все политические предпочтения остаются в руках правящей элиты.

Законодательство о партиях также затронул процесс либерализации. Упростился порядок создания партий, что привело к росту их числа с 7 в 2011 году до 74 в 2017. Ни одна из партий, за исключением партии «Партия Прогресса», не встретила трудностей с регистрацией. Входной барьер для принятия участия в выборах составил 0,5% для списка кандидатов (на федеральном уровне это 200 тыс.) и 3% для кандидатов по одномандатным округам. Столь высокий показатель создает возможность не допускать неугодных участников до выборов путем выбраковки подписей.

В результате данной реформы треть партий оказались нежизнеспособными настолько, что вовсе не участвуют в выборах. Лишь 10 партий из созданных смогли взять хотя бы один мандат в законодательных органах 85 субъектов РФ. Тем самым они получили право регистрации на федеральных выборах без сбора подписей. Но ни одна из этих партий так и не обрела политического веса, достаточного чтобы пройти в Государственную Думу.

Можно сказать, что произошло увеличение количества межпартийной конкуренции, при этом не повысилось её качество. «Единая Россия» остается абсолютно доминирующей партией. Остальные места по-прежнему делят между собой 3 партии: КПРФ, Справедливая Россия, ЛДПР. Единичные мандаты, полученные остальными десятью партиями в законодательных органах субъектов РФ, не делают их влиятельными участниками региональной, а тем более федеральной политики. Это говорит о том, что политическая реформа не способствовала образованию сильных, способных оказывать значительное влияние партий, по крайней мере, в краткосрочной перспективе. В дальнейшем представляется вполне возможным укрепление позиций какой-либо из созданных партий, хотя вероятность этого относительно невелика. Это не означает, что процесс либерализации партийного строительства был бессмысленным. Фактическое отсутствие возможности создания новых партий обрекало существовавшую партийную систему на стагнацию и заведомо исключало какую-либо динамику во всей партийной системе.

Другой серьезной новацией является возвращение к смешанной избирательной системе выборов в Государственную Думу. Критически настроенные деятели считают, что такой переход мотивирован стремлением политической власти подстраховаться, если упадет рейтинг «Единой России» [8]. Как показывает практика, в одномандатных округах кандидаты от власти действительно имеют высокий шанс на победу. Тем не менее это не отменяет важных достоинств проведенной реформы: избиратель вновь имеет возможность отдать голос напрямую своему депутату. А кандидат выходит из абсолютной зависимости от руководства своей партии.

Рассмотренные нововведения имеют позитивную составляющую, чего нельзя сказать о мерах, принятых властью для того, чтобы понизить риски протестного голосования. К сентябрю 2016 было сделано всё возможное, чтобы провести выборы без скандалов и протестов, при этом получить приемлемый результат в следующей Думе. Такая ситуация ведет к постепенному превращению политических партий из самостоятельных структур гражданского общества в один из элементов государственного механизма.

В избирательной системе на данный момент преобладают следующие тенденции:

- Прогнозируемость результата и гарантированная победа определенного кандидата или партии;
- Возможность одержать победу без использования существенных фальсификаций;
- Спокойный ход избирательных кампаний - без ожесточенной борьбы, разоблачений и серьезного противостояния.

В новых условиях допускаются единичные победы действительно оппозиционных кандидатов на региональных (Иркутская область) и местных (выборы глав муниципальных образований в Екатеринбурге и Новосибирске) выборах. Создается меньше препятствий парламентским и новым хоть сколько-то жизнеспособным партиям для участия в выборах. Никак не представлены в политической системе интересы той части общества, которую называют «рассерженными горожанами» или «креативный класс».

Общественно-политические интересы в Российской Федерации остаются настолько же неразграниченными, как и в прошлые десятилетия, а партийная система никак не способствует этому процессу. В большей степени можно говорить о разделении на «за» или «против» власти (и то при практически полном доверии главному институту власти — президенту) и трех вариантах патерналистского запроса. В такой ситуации Государственной Думе весьма затруднительно отыскать рациональную линию антикризисного поведения, тем более — выработать стратегию постепенного развития страны. По сути, парламент выступает пассивным

участником этого процесса, обсуждающим и утверждающим решения, разработанные высшей исполнительной властью.

Существует различие между краткосрочной и долгосрочной легитимностью власти. Для краткосрочного плана она подтверждена — принятые реформы ограничили грубое использование административного ресурса и предоставили избирателю более активных и публичных кандидатов в депутаты. В долгосрочном же плане единственной опорой легитимности российской власти остается личность Владимира Путина, а все остальные персоны и институты рассматриваются как функции предельно персонализированного политического курса.

Государство и общество в ближайшие годы будут сосуществовать в среде гораздо менее иерархичной, чем сейчас. Этому способствует свободное распространение информации (причем не только в сети Интернет, но и в иных неформальных сетевых сообществах, обеспечивающих прямой контакт людей), способность общества формировать и распространять альтернативные официальной точка зрения, стремление различных сообществ к саморегуляции, если государственное регулирование оказывается громоздким и неэффективным

По сути, современное общество востребует новую легитимность, новую нормативность. Согласно позиции авторитетного французского социолога Пьера Розанваллона, такая легитимность не может быть создана одними лишь привычными процедурами выборов. Она рождается в процессе правления, и власть всякий раз качеством и эффективностью своих действий обязана ее доказывать и подтверждать. «Интерес большого количества людей, — пишет Розанваллон, — уже не так легко, как раньше, приравнять к интересам большинства». Теперь народ — не большинство, а сумма меньшинств. При этом «воля избирателей продолжает терять свою центральную роль...» [25].

Российская ситуация отличается, во-первых, несменяемостью политического курса через выборы — даже в случае утраты «Единой Россией» большинства в Думе слабость парламента и отсутствие в нем реальной оппозиции не дали бы никаких шансов на альтернативу. На Западе почти все партии, стоявшие у власти

в период кризиса 2008–2009 годов, проиграли следующие выборы, а за этим последовал поиск новых социально-экономических стратегий [35].

Во-вторых, именно страх утраты власти дает стимул правящим партиям учитывать изменения общественного запроса, выражающегося в подъеме популярности новых сил. Хороший пример — референдум Brexit о выходе Великобритании из ЕС, который правящие консерваторы были вынуждены провести, чтобы сдержать натиск Партии независимости Соединенного Королевства (UKIP). Новые партии стали весомыми игроками во Франции, Испании, Австрии. В США вызов казавшемуся незыблемым двухпартийному истеблишменту был брошен как Дональдом Трампом, так и Берни Сандерсом. В Греции радикальные левые евроскептики пришли к власти, но были вынуждены согласовывать условия сохранения страны в ЕС, а не выхода из нее, что еще раз подтверждает базовое определение демократии как строя, который, по словам Нади Урбинати, «позволяет гражданам менять свои решения и лидеров, не ставя под вопрос политический порядок» [31].

В России конкуренция между партиями и политиками есть, хотя и в описанной выше «неполноценной» форме. А вот конкуренции идей и программ в российском парламенте и партийном пространстве не происходит, если не считать споры о моделях перераспределения социальных благ или соревнования в патриотической риторике. Без серьезных перемен в политическом порядке у нас, согласно формуле Урбинати, остается все меньше надежд оказать воздействие на принципиальные решения и лидеров.

В России демократической передачи высшей власти через выборы, по сути, никогда не происходило — «тандем» Путина и Медведева в 2008–2012 годах таковым назвать нельзя. История с передачей власти от Ельцина к Путину тоже весьма специфичная, так как последний избирался уже в статусе и.о. главы государства. Политическое поведение современной политической элиты исходит из того, что нынешний Президент гарантированно пойдет на выборы в 2018 году и победит на них. Однако сразу после этого элите придется задуматься о будущем власти. Дело не только в том, что, согласно действующему законодательству, в 2024

году Путин должен будет покинуть свой пост, но и более долгий срок правления, и возрастной фактор.

В развитом демократическом обществе наличие политической оппозиции, в том числе и несистемной, оценивается как естественное явление, способствующее развитию общества. Благодаря разнообразию политических сил, создается необходимая система «сдержек и противовесов», достигается определенный баланс между конкурирующими политическими институтами, что способствует социальному прогрессу в целом.

Среди непарламентских партий существуют как представители провластных взглядов, так и несколько непарламентских политических партий, являющихся яркими политическими игроками и несущие в себе явный оппозиционный сегмент. Такие партии выполняют две основные задачи. Первая - участие в выборах, а также предоставление избирательной платформы близким оппозиционным силам. Вторая - давление на власть путем организации массовых протестов и создания общественного мнения. В электоральном плане, непарламентская оппозиция довольно слаба. Существуют и те партии, которые также являются яркими игроками и показывают неплохие результаты на выборах. Однако партия «Яблоко», являющаяся одной из таковых, не демонстрирует политической активности и неумело пользуется своими ресурсами, что обуславливает её слабые позиции.

На данный момент прослеживается тенденция, в которой несистемная оппозиция и государство все еще не готовы к сотрудничеству. Скорее напротив, между ними происходит конфронтация, которая со временем будет только усиливаться.

Другой элемент политической системы России - гражданское общество на современном этапе развития демонстрирует качественные изменения в отношениях со властью и готовности диалога с ней. Произошли существенные изменения в риторике требований, которые выражаются в отказе от эмоционального, агрессивного и обвинительного давления, популистского стиля взаимодействия [10].

Следует обозначить, что в России создана широкая правовая база для развития институтов гражданского общества. Свобода деятельности общественных

объединений гарантируется Федеральным законом «Об общественных объединениях» [4], Федеральным законом «О некоммерческих организациях» [2] где определены основные правовые аспекты реализации гражданами права на объединение, созданием, деятельностью, реорганизацией и (или) ликвидацией общественных объединений и некоммерческих организаций. Высшим уровнем проявления социальной активности институтов гражданского общества является возможность формулировки конструктивных предложений и реализации их на законодательном уровне. При этом, чем доступнее для граждан возможность участия в законотворческом процессе, тем выше мотивация к соблюдению правовых предписаний [26].

В последние годы в стране возник запрос на формирование нового механизма взаимодействия гражданского общества и государства. Основой такого механизма служат равноправие сторон, партнерство, значимость ценностей человеческого достоинства. Исходя из этого можно выделить современные определенные тенденции развития гражданского общества.

Первая тенденция — протесты населения являются результатом несоответствия ожиданий населения и действий властей. Постоянное сосредоточение власти и богатства в руках немногочисленной элиты вызывает у граждан справедливое недовольство. Кроме этого, новые информационные и коммуникационные технологии значительно увеличивают поток информации и, как следствие, увеличивается уровень осведомленности и сплочения граждан (особенно против элит).

Вторая тенденция — новые субъекты гражданского общества организованы иным способом, нежели уже существующие некоммерческие организации, и придерживаются других принципов включенности, участия и инноваций. К числу наиболее востребованных форм организации можно отнести использование социальных медиа для мобилизации ресурсов; добровольческие сообщества, которые привлекают волонтеров к новым видам деятельности. Широкое распространение получили способы участия в общем деле «из дома». Например, подача интернет-петиций, электронные подписи в поддержку чего-то или кого-то

и подобное. В России существует интернет-проект «Российская общественная инициатива», который позволяет гражданам РФ при соблюдении определенных процедур направлять свои предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Третья тенденция - сокращение ресурсов. Происходит изменение роли гражданского общества и его отношения с государством и частным сектором. Сегодня перед некоммерческими организациями стоит важный выбор ресурсного обеспечения. Существует сегмент гражданского общества, организующий свою работу с помощью волонтеров и личных пожертвований. На него оказывается меньшее влияние со стороны государства. Другие НКО вынуждены выбирать между оказанием услуг, финансируемых государством, или социальным предпринимательством, или сокращением собственного бюджета. Этот выбор и определяет функции и роли гражданского общества в современном мире [27].

Таким образом, у каждой из подсистем политической системы наблюдаются свои тенденции. В институциональной подсистеме образовывается конфигурация политических институтов, основанная на представлениях политической элиты о наиболее эффективном государственном управлении. Развитие гражданского общества приобретает новые качественные характеристики. Происходит внедрение социальных медиа, привлечение волонтеров и личных пожертвований для финансирования деятельности новых субъектов гражданского общества. Другие некоммерческие организации имеют направленный прогосударственный характер, что также находит поддержку со стороны общества. Нормативно-регулятивная сфера меняется наряду с изменениями представлений политической власти об устройстве общества, соизмеряя с ожиданиями большинства [15]. Формируются новые политические правила игры, под которые подводится правовая база, характеризующаяся ограничениями политической активности гражданского общества и оппозиции. В информационно-коммуникативной сфере государство проводит активную целенаправленную политику по развитию таких ценностей, как патриотизм, справедливость в ее исторической интерпретации, великодержавие. Контролируя СМИ, формирующие широкое общественное мнение, государство

допускает в информационную сферу иные медиа, отражающие интересы различных групп населения, не разделяющих мнения большинства.

3.2. Пути совершенствования политической системы РФ

В современных условиях развития России особую теоретическую и практическую значимость приобретают проблемы модернизации, или совершенствования, политической системы и ее элементов. Это весьма сложный процесс, требующий преобразований политических институтов в соответствии с содержанием российской действительности. Необходимость совершенствования политической системы связана, прежде всего, с модернизацией всей жизни России, с экономическими, технологическими, социальными преобразованиями. При этом, в научной литературе подчеркивается, что политическая модернизация не менее (если не более) важна, чем технологическая, экономическая и другая, поскольку именно через нее обеспечиваются разнообразные процессы модернизации в обществе и государстве [22].

Важнейшее направление совершенствования политической системы – отказ от моноцентричной, «суперпрезидентской», по сути, формы правления и чрезмерной «вертикализации власти». Ресурсы доверия граждан к личности главы государства и так называемой «суверенной демократии» ограничены и имеют краткосрочный запас прочности.

Использование таких ресурсов было необходимо и оправданно в силу специфики трансформационного периода, которая состояла в быстром и эффективном преодолении изживших себя общественных структур. Однако эти ресурсы не способствуют стабильности политической системы в стратегическом плане. Устойчивость и жизнеспособность политической системы России достигнутая на сегодня относительна, её формирование до сих пор не завершено, так как не сложилась та саморегулирующаяся, эффективная и демократическая политико-властная структура, ценности которой заложены в Конституции России.

Необходимо обеспечить реальное разделение властей, реальную политическую конкуренцию, правовые и институциональные гарантии деятельности оппозиции, партийность власти, независимость суда и СМИ, демократизацию власти, реальное следование принципам правового государства, сформировать оптимальную модель федерализма. К тому же нуждается в повышении качества и эффективности государственное управление. Чрезмерная же централизация властных полномочий и коррумпированность чиновников делает власть хрупкой и может привести ее к кризис, что обуславливает задачу совершенствования в этом направлении.

Примечательно, что в Европе ведущей темой политической повестки является не централизация власти, которая, по мнению европейцев, снижает эффективность госаппарата, а, напротив, децентрализация, регионализация и местное самоуправление [32].

Второе, тесно связанное с первым направление совершенствования российской политической системы — это формирование системы открытой динамической политической стабильности, системы гибкой, восприимчивой к изменениям и, следовательно, развивающейся.

Сейчас можно говорить о системе политической стабильности смешанного, переходного типа. Здесь соединяются элементы как автономной, так и мобилизационной политико-властной стабильности. Это означает сочетание главенствующих интересов государства, правящей элиты, берущей ответственность за формулировку интересов общества с демократическим согласованием максимально большого числа интересов. В этом отношении задача политической модернизации заключается в создании такой политической системы, которая поддерживала бы стабильное развитие и динамическое равновесие между интересами всех политических групп.

Отсюда возникает третья задача модернизации политической системы современной России — это выстраивание таких политико-властных отношений, основой которых послужат три элемента единого целого: гражданское общество, политические партии и государственная власть, где «базовый элемент» — общество,

«производящее» партии и власть. Сейчас такая «система сообщающихся сосудов» еще не сформирована, есть лишь крепнущие элементы, существующие во многом сами по себе. Власть пытается не только «сверху» отстраивать и выстраивать сама себя, но и подстраивать под себя — партии и институты гражданского общества. Партии пока не являются естественным порождением общества, не срослись с обществом, не транслируют в должной мере волю общества во власть, не инициируют государственные решения и слабо влияют на государственную политику [14]. Все это свидетельствует о недостроенности и неукорененности по настоящему современной и демократической политической системы в российском обществе.

Современное состояние российской государственности требует еще один уместный в данном случае запрос политической модернизации — обновить современную модель федеративного государства [6]. На сегодняшний день в стране насчитывается 85 субъектов федерации. Все из них имеют свою историю, ресурсы, свои возможности для проведения экономических и социокультурных перемен. В настоящий момент времени федерализм, который бы обеспечивал самостоятельность и ответственность регионов, пока не сформирован до конца. На это влияет и отсутствие концепции современного российского федерализма.

Модернизация политической системы в России сможет принести фактические результаты только при условии нарастающей демократизации политической системы: например, с одной стороны, формирование обособленной политической элиты - реформаторской, политически ответственной и со взглядами на будущее развитие страны, приход в государственную политику новых лидеров со передовыми идеями, а с другой - активизация гражданского общества и его взаимодействие с властью с целью проведения перемен.

Характер, масштаб и глубина уровня демократизации и модернизации в стране зависят от большого числа факторов: от качества существующего политического класса, а также понимания им определённых государственных интересов, его возможности и готовности к сотрудничеству с гражданским обществом, наличия определённой политической воли, также и от качества

современного гражданского общества, его системности, активности и силы влияния на властные структуры.

Развитым демократический процесс можно назвать тогда, когда ценности демократии становятся бесспорно доминирующими в менталитете населения страны, а власть становится все более открытой общественному мнению, формируется правовое государство, происходит ограничение властных структур, гражданское общество достигает уровня развитого института, рождающее культуру демократии. Таким образом демократия формирует существенное количество общественных инициатив, возможностей их реализации и вариантов альтернативного развития государства.

Выборы 2016 года в Госдуму России и массовые мероприятия граждан показывают ряд существующих проблем актуального состояния российской политической системы, гражданского общества и демократии. Итоги федеральных выборов являются отражением современного уровня развития российского государства, действующей избирательной системы, политической элиты, гражданских и демократических институтов.

Изменения в процедуре выборов и многие другие факторы коснулись граждан России, оно стали в определённой степени более внимательно и вдумчиво выбирать из числа представленных партий и кандидатов. Направление в рамках электорального процесса является в целом позитивным, что свидетельствует о том, что Россия делает шаги в правильном направлении по пути политических трансформаций.

В дальнейшем развитии выборы в ситуации стабильности медленно и проблемно будут приближаться к демократическим стандартам.

Постепенно начинают появляться и развиваться новые идеи, партии, лидеры. Какие-то из них не выдержат конкуренции, другие же получают развитие и, возможно, займут позиции во власти. Реальная политическая борьба будет развиваться не только на федеральном, но и на региональном и муниципальном уровне: за представительные и исполнительные органы власти, за посты губернаторов и мэров.

Однако несомненным доказательством ещё только формирующейся на данный исторический момент политических перемен в электоральном процессе является все еще неполная реализация принципа свободных, равных и справедливых выборов в Российской Федерации. Например на данный момент, некоторая часть общества считает современные выборы легитимными, а другая — не признает их легитимности. Происходит в какой-то степени разделение общества на основе разного отношения к итогам выборов. Из чего возникает проблема легитимности власти как реальный фактор общественного сознания.

Массовые выступления граждан в 2011-2017 годах по разным вопросам указывают на еще одно существующее явление в политическом процессе Российской Федерации — о решающей роли гражданского общества в современных политических трансформациях. Настоящая политическая практика первого полугодия 2017 года указывает на то, что импульсы к активизации развития политического процесса и проведению необходимой политической модернизации в России на данный момент времени задается не властью, а структурами гражданского общества, при этом не в организационно-институционализированных формах (не через органы власти, а с помощью проведения мероприятий).

Это указывает на недостаточный уровень развития российской политической системы, неэффективность взаимодействия властных структур с общественностью, определённый консерватизм и некоторая застойность политической элиты.

Не менее очевидным является то, что в России не сформировалась эффективная партийная системы, которая была бы способна в полном объёме отражать интересы всех социальных групп в обществе и институтах власти.

События последнего года также затронули проблему политических партий как института гражданского общества. Выяснилось, что в стране не представлены партии, способные в полной мере выполнять свои первостепенные политические функции: лоббирование интересов общества и доведение их до органов власти, формирование определённой политической элиты и выделение лучших в органы власти, проведение контроля за властью через парламент, а также проведение работы с гражданским обществом и т.д. Становится явным, что общественность

самоорганизуются и продвигают свои интересы сами по себе, редко прибегая к помощи партий, а партии не представляют для них авторитета. Партии и гражданское общество постепенно отдаляются друг от друга, действуя обособленно.

В ходе проведения федеральных выборов активизировались протестные выступления публично заявив о себе. Недемократизм власти, узость партийной системы России, слабость политических партий породили так называемую несистемную оппозицию, деятельности которой происходит не органах власти.

Логика данных высказываний проста. В свое время после хаоса 90-х гг. XX в. стабильность общества и политической системы была обеспечена через простую вертикализацию и централизацию власти. Но вскоре стало ясно, что данная стабильность предназначена лишь для удержания власти, но не может быть движущей силой для проведения осознанных последовательных и масштабных реформ в стране. Для фактических преобразований, постепенного движения вперед, модернизации общества необходима стабильность, которая не исключает, а предполагает в себе политическую креативность, стремление к переменам, устремленность в будущее. Это может быть реализовано только лишь в открытой политической системе, в которой стабильность означает, прежде всего, стабильное развитие политического режима, его открытость к изменениям и гибкость к современным реалиям.

Таким образом, России сегодня нужна стабильность, основанная не на удержании власти как самоцели, а на современной адаптации всей политической системы к динамический меняющимся реалиям, стабильность, вырастающая, как уже отмечалось, из динамического равновесия между интересами большинства политических групп. Путь к такой стабильности и политической модернизации — демократия. Существует два варианта развития: по инициативе власти (быстро или медленно) или вследствие вынужденной реакции власти на активное воздействие гражданского общества, его самостоятельную активность и самоорганизацию. Пока прослеживается неготовность и неспособность власти обеспечить новое качество политической стабильности и модернизации.

Заключение

Политическая система – важнейший системный комплекс, составляющий сущность почти всех процессов и явлений, оказывающих влияние на интересы всех людей, а значит на все социальные и частные сферы человеческой деятельности. Именно в ней проходит стержень социальной, экономической и культурной жизни общества. Именно здесь через столкновение и согласование воли различных общественных сил принимаются решения, способные оказать влияние на развитие общества и государства.

Демократические преобразования, заложенные Конституцией 1993 года, определили основные параметры современной политической системы. Однако, окончательного перехода к заявленной модели так и не произошло. Россия находится в ситуации, при которой имеет место как «моноцентризм» власти, так и уже запущенные, необратимо действующие механизмы демократизации политико-властной системы, разделения властей, формирования гражданского общества, политического плюрализма.

В результате проведенного исследования были достигнуты поставленные цель и задачи.

Было определено понятие «политическая система», её функции и структура. Рассмотрена история становления политической системы и её нынешний вид.

Рассмотрены роли основных институтов политической системы РФ. Так, определено, что главенствующее место в Российской политической системе занимает государство. Партийная система, являющаяся связующим звеном между гражданским обществом и обществом политическим, пока еще полностью не выполняет своей роли демократического института. Связано это, в первую очередь, со спецификой её формирования не обществом, а государством. Роль избирательной системы, являющейся важнейшим каналом, по которому осуществляется процесс формирования власти, на данный момент времени сводится к обеспечению и отражению основных предпочтений государственной власти. Хотя, процессы демократизации избирательной системы всё же происходят. Этому способствует

возрастающая роль гражданского общества. Именно оно способствует включению граждан в политический процесс. Однако, гражданское общество в России всё ещё находится в процессе формирования.

Изучение и использование опыта функционирования политических систем разных государств создает возможности для реформирования политического пространства через ориентацию на достигнутые мировым сообществом ценностные ориентиры и результаты, особенно сейчас, когда политическая система находится в переходном состоянии.

Выделены основные тенденции в развитии политической системы России:

- дальнейшая централизация и «вертикализация» политической власти;
- умеренное расширение межпартийной конкуренции;
- либерализация избирательных процессов и партийного строительства;
- ограничение политической активности оппозиционных движений;
- увеличение степени государственной власти на политическую систему;
- понижающийся уровень доверия населения к партийной и избирательной системе, при стабильном уровне доверия к Президенту;
- развитие гражданского общества, демонстрирующего качественные изменения во взаимодействии с властью.

Были предложены основные направления совершенствования политической системы РФ:

Во-первых, отказ от чрезмерной «вертикализации власти» и моноцентричной формы правления. Это способствует становлению саморегулирующейся, эффективной и демократической политико-властной структуры, ценности которой заложены в Конституции России.

Во-вторых, формирование гибкой, восприимчивой к изменениям системы открытой динамической политической стабильности. В этом отношении задача политической модернизации заключается в создании такой политической системы, которая поддерживала бы стабильное развитие и динамическое равновесие между интересами всех политических групп.

В-третьих, доработка системы политико-властных отношений, основу которой составят три составляющие: гражданское общество, политические партии и государственная власть, причем «базовый элемент» — общество, «производящее» партии и власть.

Помимо этого, политической системе России еще предстоит обеспечить реальное разделение властей, реальную политическую конкуренцию, правовые и институциональные гарантии деятельности оппозиции, партийность власти, независимость суда и СМИ, демократизацию власти, реальное следование принципам правового государства, сформировать оптимальную модель федерализма

Подводя итог, необходимо отметить, что модернизация политической системы России возможна только при условии взаимодействия всех структурных элементов. Во власти должна сформироваться современная реформаторская политическая элита, партии должны выступать реальными представителями интересов населения, избирательная систем – отражать настоящие предпочтения населения, гражданское общество – проявлять активность и готовность к взаимодействию.

Список использованной литературы

Нормативно–правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12.12. 1993) // СПС «Консультант Плюс».
2. «О некоммерческих организациях»: Федеральный закон от 12.01.1996, № 7–ФЗ // СПС «Консультант Плюс».
3. «О политических партиях»: Федеральный закон от 11.07.2001, № 95–ФЗ // СПС «Консультант Плюс».
4. «Об общественных объединениях»: Федеральный закон от 19.05.1995, № 82–ФЗ // СПС «Консультант Плюс».
5. «О средствах массовой информации»: Закон Российской Федерации от 27.12.1991, № 2124–1 // СПС «Консультант Плюс».

Литература

6. Айнутдинов Р.Ф. Политологические аспекты современной российской государственности // Политика и общество, 2012, № 9. – С. 21 – 30.
7. Алексеев Р.А. Политико–правовая трансформация избирательной системы России в период с 1993 по 2013 годы // Вестник Московского государственного областного университета, 2013, № 5. – С. 221 – 265.
8. Вилков А.А. Возвращение к смешанной избирательной системе на выборах в государственную думу: извлечены ли политические уроки? // Политика и политические науки, 2014, № 1. – С. 74 – 75.
9. Григорьева И.В. Теория государства и права. Учебное пособие. – Т., 2012. – 297 с.
10. Дашичев В.И. Модель общественного развития для России // Свободная мысль, 2012, № 5/6. – С. 57 – 70.
11. Денисов С.А. Использование норм государственного (конституционного) права против оппозиции // Конституционное и муниципальное право, 2008, № 18. – С. 12 – 15.

12. Зеркин Д.П. Основы политологии / Курс Лекций. – Ростов н/Д., 2013. – 544 с.
13. Иванников И.В. Политические системы и государственное устройство стран современного мира. Учебно–методическое пособие. — СПб., 2012. — 84 с.
14. Косогов, Е.В. Модернизация политической системы в России: проблемы и перспективы реформирования политических партий // Экономические и гуманитарные науки, 2013, № 3. – С. 9 – 14.
15. Кузнецов, И.В. Основные направления взаимодействия системы российского права и политической системы // Образование и общество, 2012, № 5. – С. 107 – 109.
16. Лебедев В.А, Киреев В.В. Конституционно–правовые аспекты взаимодействия демократического государства и политических партий // Конституционное и муниципальное право, 2014, № 6. – С. 12 – 15.
17. Лебедев В.А., Киреев В.В. Конституционно–правовые аспекты взаимодействия демократического государства и политических партий // Конституционное и муниципальное право, 2014, № 11. – С. 7 – 8.
18. Лебедев В.А. Российская демократия: национальные особенности, проблемы и решения в глобализирующемся мире // Гражданин. Выборы. Власть, 2014, № 2. – С. 68 – 81.
19. Лукин А.В. Умом Россию понимать // Постсоветская политическая культура и отечественная история. – М., 2015. – 384 с.
20. Морозова Л.А. Теория государства и права. Учебное пособие. – М., 2012. — 384 с.
21. Мухаев Р.Т. Политология. Учебник для студентов вузов. – М., 2014. – 495 с.
22. Пляйс Я.А. Новая модернизация России: миф или реальность? / Учебное пособие. – М., 2014. – 439 с.
23. Поляков Л.В. Российская политика сквозь призму Конституции // Полития: анализ, хроника, прогноз, 2013, № 2. – С. 177 – 189.

24. Пономаренко Н.А. Особенности этапа "дробления" системы политической элиты в постсоветской России // Европейский журнал социальных наук, 2013, № 9. – С. 514 – 520.

25. Розанваллон П. Демократическая легитимность. Беспристрастность, рефлексивность, близость / Московская школа гражданского просвещения. – М., 2015. – 304 с.

26. Рукавишникова И.В. Гражданская инициатива как инструмент гражданского общества // Гражданин. Выборы. Власть, 2014, № 3. – С. 60 – 66.

27. Сидоренко Г.И. Развитие гражданского общества в современной России: тенденции и проблемы взаимодействия с государством // Молодой ученый, 2015, № 8. — С. 749 – 753.

28. Синчук Ю.В., Мешкова А.В. История становления и развития института Уполномоченного по правам человека в российской Федерации // Человеческий капитал, 2014, № 3. – С. 20 – 24.

29. Славин Б.Ф. Социализм и Россия / Либроком. – 2013. – 430 с.

30. Узунян Т.Т. К вопросу о численности политической партии // Конституционное и муниципальное право, 2013, № 22. – С. 23 – 25.

31. Урбинати Н. Искаженная демократия. Мнение, истина и народ / Институт Гайдара — М., 2016. — 448 с.

32. Фененко Ю.В. Муниципальные системы зарубежных стран: правовые вопросы социальной безопасности / МГИМО–Университет. – М., 2014. – 401 с.

33. Шашкова А.В. Конституционное право зарубежных стран / Курс лекций. — М., 2013. — 189 с.

34. Шевцова Л. Мы. Жизнь в эпоху безвременья. – М, 2014. – 315 с.

Интернет-ресурсы

35. Сайт Института научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН. – URL: <http://inion.ru/index6.php> (дата обращения 1.05.2017).

36. Сайт Министерства Юстиции Российской Федерации. – URL: <http://minjust.ru/> (дата обращения 29.05.2017).

37. Сайт Президента Российской Федерации. – URL <http://www.kremlin.ru/> (дата обращения 26.05.2017).

38. Сайт Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. – URL: <http://www.cikrf.ru/> (дата обращения 1.06.2017).