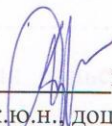


Министерство образования и науки РФ
Автономная некоммерческая организация высшего образования
Самарский университет государственного управления
«Международный институт рынка»

Факультет заочного обучения
Кафедра государственного и муниципального управления и правового обеспечения
государственной службы

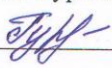
Программа высшего образования
Направление «Государственное и муниципальное управление»

ДОПУСКАЕТСЯ К ЗАЩИТЕ


Заведующий кафедрой:
к.ю.н., доцент Березовский Д.В.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА
«РЕАЛИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ
ТЕРРИТОРИЙ В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ (НА ПРИМЕРЕ
МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА СЕРГИЕВСКИЙ)»**

Выполнил: Гуричева Е.С., ЗГМУ-12


Научный руководитель: к.и.н.,

доцент Буранок А.О. 

Самара

2017

Оглавление

Введение.....	3
1. Научно-теоретические аспекты механизма устойчивого развития сельских территорий.....	6
1.1 Сельские территории как сфера жизнедеятельности.....	6
1.2 Устойчивое развитие как экономическая категория.....	13
1.3 Понятие механизма устойчивого развития сельских территорий.....	16
2. Оценка и особенности социально-экономического развития сельских территорий Самарской области.....	22
2.1 Оценка социально-экономического развития сельских территорий Самарской области.....	22
2.2 Анализ социально-экономического развития Сергиевского района Самарской области.....	29
2.3 Анализ устойчивого развития сельских поселений Сергиевского района.....	46
3. Реализация государственной программы развития сельских территорий.....	51
3.1. Основные направления и инструменты устойчивого развития сельских территорий.....	51
3.2. Программно-целевое планирование как важнейший инструмент устойчивого развития сельских территорий.....	60
3.3. Основные направления и инструменты государственно-частного партнерства на муниципальном уровне.....	63
Заключение.....	69
Список используемой литературы.....	72

Введение

Устойчивое развитие сельских территорий является одной из основных целей современной государственной аграрной политики. Для ее достижения в последние годы сформирован основной набор инструментов государственной политики устойчивого развития сельских территорий, разработаны и утверждены

Реализация государственной политики устойчивого развития сельских территорий позволит обеспечить решение имеющихся экономических, социальных, демографических и экологических проблем при сохранении природно-ресурсного и историко-культурного потенциала сельской местности.

В то же время, в связи с тем, что Российская Федерация имеет огромную дифференциацию социально-экономических, природно-экологических и национально-этнических факторов развития, для обеспечения устойчивого развития сельских территорий, меры по развитию сельских территорий на федеральном уровне должны быть дополнены региональными и муниципальными программами и проектами комплексного и устойчивого развития сельского хозяйства и сельских территорий, направленных на улучшение условий жизнедеятельности в сельской местности.

Решение поставленных задач требует постоянного совершенствования механизма устойчивого развития сельских территорий, что определяет актуальность темы настоящей работы.

Изучению вопросов устойчивого развития сельских территорий посвящены труды многих ученых: А.Н. Адуковой, Ю.П. Алексеева, В.М. Баутина, С.Н. Бобылева, Л.В. Бондаренко, В. И. Данилова-Данильяна, И. Загайтова, В.В. Козлова, В. А. Коптюг, В.З. Мазлоева, А. В. Мерзлова, И. Н. Меренковой, А.С. Миндрина, В.В. Носова, Л.А. Овчинцевой, А.П. Огаркова, Н. И. Оксанич, А.В. Петрикова, Р.Э. Прауст, Г.Н. Прауст, Г.В. Сдасюк, А. Д. Урсул, Т. В. Усковой, И.Г. Ушачева, И.Ф. Хицкова, И. П. Шаляпиной, А.А. Шутькова и других.

В то же время, многие аспекты устойчивого развития сельских территорий остаются дискуссионными, недостаточно проработанными; требуется дальнейшее

изучение теоретических и методических проблем устойчивого развития сельских территорий, совершенствование механизма устойчивого развития сельских территорий, особенно на региональном и муниципальном уровне.

Целью работы является исследование и обоснование механизма устойчивого развития сельских территорий и разработка научно-методических рекомендаций по его совершенствованию.

В соответствии с данной целью были поставлены и решены следующие задачи:

- рассмотреть понятие «сельские территории» и дать его авторское определение;
- исследовать экономическую сущность и дать авторское определение понятия «устойчивое развитие сельских территорий»;
- обосновать содержание понятия «механизм устойчивого развития сельских территорий»;
- дать комплексную оценку социально-экономического развития сельских территорий области и муниципального района;
- определить основные направления и инструменты устойчивого развития сельских территорий на региональном и муниципальном уровнях;
- обосновать целесообразность программно-целевого планирования для устойчивого развития сельских территорий муниципальных образований;
- разработать основные направления и инструменты государственно-частного партнерства на муниципальном уровне.

Объектом исследования являются экономические, организационные, и социальные отношения, возникающие в процессе совершенствования механизма устойчивого развития сельских территорий.

Предмет исследования – сельские территории Самарской области. Более детальное исследование проводилось на примере сельских территорий Сергиевского района Самарской области.

Теоретической и методологической основой выпускной квалификационной работы явились труды отечественных и зарубежных ученых в области устойчивого

развития сельских территорий, агропромышленного комплекса и местного самоуправления, методические и справочные материалы, данные Федеральной службы государственной статистики и территориальной службы статистики Самарской области, статистическая и оперативная информация органов местного самоуправления Сергиевского района Самарской области, нормативные правовые акты государственных, региональных и местных органов власти, результаты исследований, проведенных автором.

В процессе исследования применялись методы: аналитический, абстрактно-логический, монографический, экономико-статистический, экономико-математический, расчетно-конструктивный, экспериментальный и другие.

Практическая значимость исследования заключается в разработке методических рекомендаций, обеспечивающих совершенствование механизма устойчивого развития сельских территорий.

Основные результаты, полученные в ходе работы, могут являться базой при разработке и реализации региональными и местными органами власти программ и проектов социально-экономического развития сельских территорий.

1. Научно-теоретические аспекты механизма устойчивого развития сельских территорий

1.1 Сельские территории как сфера жизнедеятельности

Сельские территории Российской Федерации, обладая мощным экономическим, природным, демографическим, экологическим и духовно-нравственным потенциалом, играют важнейшую роль в развитии страны. Их устойчивое развитие является одной из основных стратегических целей современной государственной политики руководства Российской Федерации, условием для обеспечения продовольственной безопасности страны, повышения конкурентоспособности российского АПК и экономики страны в целом, улучшения благосостояния граждан.

Территория Российской Федерации превышает 17 млн. кв. километров, в том числе 400 млн. гектаров (23,4 процента) относятся к землям сельскохозяйственного назначения. В сельской местности расположено около 155 тыс. населенных пунктов, проживает более 37 млн. человек (26 процентов общей численности населения). Плотность сельского населения составляет 2,3 человека на 1 кв. километр [37, 38].

К числу основных проблем развития сельских территорий относятся:

- сложная демографическая ситуация. За период между Всероссийскими переписями населения 2002 г. и 2010 г. численность сельского населения сократилась на 1,2 млн. чел.;

- обезлюдение сельских территорий. В Российской Федерации с 1989 г. утрачено 9,2 тыс. сельских населенных пунктов. Число сельских населенных пунктов, в которых население не проживает, увеличилось за период между Всероссийскими переписями населения 2002 г. и 2010 г. с 13,1 тыс. до 19,4 тыс., а их удельный вес соответственно с 8,4% до 12,7%; - низкий уровень развития инженерной инфраструктуры и социальной сферы. Уровень благоустройства сельского жилищного фонда в 2-3 раза ниже городского уровня. По данным социологического опроса, проведенного в 2011 г. в рамках мониторинга состояния социально-трудовой сферы села, медицинские учреждения территориально

доступны только 49,4% сельских жителей, учреждения культуры доступны только 39,6% сельских жителей [37]. Сельские территории выполняют целый ряд важнейших общенациональных функций: производственную, демографическую, трудовую, жилищную, пространственно-коммуникационную и функцию социального контроля над сельской территорией, краткая характеристика которых представлена в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Общенациональные функции сельских территорий [38].

Функции	Краткая характеристика
Производственная	удовлетворение потребностей общества в продовольствии и сырье для промышленности, продукции лесного, охотничье-промыслового и рыбного хозяйства и в другой несельскохозяйственной продукции
Демографическая	увеличение демографического потенциала страны
Трудовая	обеспечение городов мигрировавшей из села рабочей силой; использование в городских организациях трудоспособного сельского населения
Жилищная	размещение на сельских территориях жилых домов граждан, имеющих доходное занятие в городе, а также на предоставление им в пользование объектов сельской социальной и инженерной инфраструктуры
пространственно-коммуникационная	размещение и обслуживание дорог, линий электропередачи, водопроводов и других инженерных коммуникаций, средств связи
социальный контроль над сельской территорией	содействие органам государственной власти в обеспечении общественного порядка и безопасности в сельских поселениях

Факторы, характеризующие состояние и развитие сельских территорий, представлены на рисунке 1.1



Рисунок 1.1 - Факторы, характеризующие состояние и развитие сельских территорий

Географические факторы - размер сельской территории, ее месторасположение (близость к крупным городам, промышленным центрам, узлам транспортного сообщения), наличие природных ресурсов и возможности их использования и т.д.

Демографические факторы – количество проживающего населения, его возрастные и социальные характеристики, форма расселения людей на сельской территории и т.д.

Хозяйственные факторы - совместные интересы людей в производственной и иной хозяйственной деятельности, осуществляемой на сельской территории.

Инфраструктурные факторы - развитие социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры сельской территории.

Рассмотрим такие ключевые понятия, как «сельские территории», «сельская местность» и «сельское поселение».

Основными нормативными правовыми документами федерального уровня по вопросам устойчивого развития сельских территорий являются: Инфраструктурные
Хозяйственные Демографические Географические Факторы

- Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ;

- Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 24.10.2003 г. №131-ФЗ;

- Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020гг.;

- Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 г.;

По мнению большинства ученых и специалистов, с которым мы согласны, понятия «сельская местность» и «сельские территории» идентичны. Однако, до сих пор, нет единого мнения среди ученых и производителей по трактовке термина «сельские территории» («сельская местность»).

В Федеральном законе № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (ст. 1) и в Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на

период до 2020 года к сельским территориям относятся территории сельских поселений и соответствующих межселенных территорий [5, 38].

Большинство ученых и специалистов в своих работах придерживаются определения, данного в Федеральном законе о «О развитии сельского хозяйства». Ряд ученых в своих научных трудах и диссертационных работах дают собственное (авторское) определение понятия «сельские территории».

В настоящее время Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ведет работу по подготовке предложений и выработки согласованных позиций в части законодательного определения понятия «сельские территории» («сельская местность») и внесения изменений в Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства».

По нашему мнению, сельские территории – это территории сельских поселений и межселенческие территории, прилегающие к сельским поселениям и используемые для производства и жизнеобеспечения, то есть территории вне городских границ, освоенные в процессе жизнедеятельности людей. Рассматривая понятие «сельское поселение», следует отметить, что в основных нормативных правовых документах федерального уровня по вопросам устойчивого развития сельских территорий [4, 38], дано следующее определение: «сельское поселение – один или несколько объединенных общей территорией сельских населенных пунктов (сел, станиц, деревень, хуторов, кишлаков, аулов и других сельских населенных пунктов), в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления».

Данное определение сельских поселений приводится в Уставе Сергиевского района Самарской области, Уставах сельсоветов Сергиевского района. Это определение признано большинством ученых и специалистов и вошло в понятийный словарь многих научных трудов по вопросам устойчивого развития сельских территорий.

Говоря о территориях сельских поселений, следует отметить, что в соответствии со статьей 83 Земельного Кодекса Российской Федерации, землями

поселений признаются земли, используемые и предназначенные для застройки и развития городских и сельских поселений и отделенные их чертой от земель других категорий [31].

Типы сельской местности как сложные территориальные системы формируются на основе сочетаний основных функциональных систем хозяйства, находящихся во взаимодействии с природной средой, расселением населения и обладающие определенной производственной и социальной инфраструктурой.

В различных странах мира используются различные критерии типизации сельских территорий. Всемирно признанной является типизация сельских районов, разработанная Организацией по экономическому развитию и сотрудничеству (ОЭСР). Она представлена на рисунке 1.2.



Рисунок 1.2 - Типизация сельских районов по ОЭСР

Несколько другая типизация сельских регионов предложена в Российской Федерации. В соответствии с ней, выделяются 4 группы субъектов Российской Федерации с различными условиями развития сельской местности:

- регионы с преимущественно аграрной специализацией сельской местности, благоприятными природными и социальными условиями ее развития;
- регионы с полифункциональной сельской экономикой, сельским хозяйством пригородного типа и благоприятными социальными условиями развития сельской местности;
- регионы с неблагоприятными социальными условиями развития сельской местности и обширными зонами социально-экономической депрессии;
- регионы со слабой очаговой освоенностью сельской местности и неблагоприятными природно-климатическими условиями ее развития.

Самарская область относится к первой группе регионов с преимущественно аграрной специализацией сельской местности, благоприятными природными и социальными условиями развития и является одним из перспективных аграрных регионов России, одним из центров продовольственной безопасности страны.

Развитие сельских территорий субъектов Российской Федерации происходит под влиянием общих для них условий и факторов; в то же время, каждая сельская территория обладает присущими ей особенностями, складывающимися под влиянием местных условий и факторов.

В настоящее время в российском обществе растет осознание необходимости целенаправленного и устойчивого развития сельской местности. Определены многие из ее проблем, однако стратегии их решения до сих пор не разработаны. Для этого необходим такой подход, который объединял бы решение всех основных проблем сельских территорий в рамках единой концепции ее устойчивого развития [11].

В Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года сказано, что выход села из кризиса и переход в фазу устойчивого развития тормозят следующие факторы:

- ведомственная разобщенность в управлении сельскими территориями, узкоотраслевой аграрный подход к развитию экономики села, а также отсутствие целостной стратегии и эффективных механизмов осуществления программ устойчивого сельского развития;

- ограничение доступа жителей села к ресурсам жизнеобеспечения и неэффективность их использования;

- слабое развитие институтов гражданского общества в сельской местности и прежде всего местного самоуправления;

- недостаточное научное, статистическое и кадровое обеспечение устойчивого развития сельских территорий [38].

Приоритетными направлениями государственной политики в области устойчивого развития сельских территорий являются:

- диверсификация сельской экономики и расширение источников формирования доходов сельского населения;

- повышение престижности сельскохозяйственного труда;

- улучшение жилищных условий сельского населения, поддержка комплексной компактной застройки и благоустройство сельских поселений;

- создание современной социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры в сельской местности;

- улучшение демографической ситуации на селе путем стимулирования демографического роста и создания условий для переселения в сельскую местность;

- развитие на селе местного самоуправления и институтов гражданского общества [38, 39].

Государственная стратегия устойчивого развития сельских территорий должна быть направлена на обеспечение устойчивого развития многоотраслевой экономики села, достижение полной занятости, высокого уровня и качества жизни сельского населения, демографической стабильности и экологического благополучия на селе.

Можно сделать вывод, что сельские поселения – это поселения, прилегающие к сельским поселениям и используемые для производства и жизнеобеспечения.

1.2. Устойчивое развитие как экономическая категория

Рассмотрим основное содержание и различные интерпретации понятий «устойчивость», «развитие», «устойчивое развитие», «устойчивое развитие сельских территорий». Теоретически идеи устойчивости, развития, устойчивого развития длительное время являются объектами изучения различных отраслей науки.

Устойчивость проявляется, как системное качество и может быть рассмотрено по политическому, экономическому, социальному, демографическому, экологическому и т.п. содержанию. При исследовании социально-экономических систем понятие «устойчивость» следует рассматривать как фундаментальное понятие, отражающее одно из самых существенных для общества явлений, касающихся процесса воспроизводства материальных благ, его количественной и качественной стороны [47].

Большое внимание изучению устойчивости системы уделял Ж.Б. Сэй, который считал, что при рыночной экономике перепроизводство товаров и экономические кризисы невозможны, так как производство будет порождать аналогичное потребление, при этом гибкое и свободное ценообразование на рынке будет приводить к быстрой реакции на изменения в конъюнктуре хозяйства, являясь гарантией саморегулируемости экономики и обеспечения ее устойчивости.

Несостоятельность данного закона была неоднократно подтверждена многочисленными экономическими кризисами. В российской экономической науке существуют различные варианты определения устойчивости как категории, характеризующей социально-экономические системы [7, 9, 29], которые отражают авторское видение данного понятия и не раскрывают все стороны данного фундаментального понятия.

Выделяют три основных вида устойчивости: устойчивость развития, перманентная устойчивость, гиперустойчивость.



Рисунок 1.3 - Основные виды устойчивости [9]

Исследования показали, что устойчивость неразрывно связано с развитием. Вариантов определения понятия «развитие», предложенных российскими и зарубежными учеными, еще больше, чем понятия «устойчивость». Большинство российских ученых под развитием понимают качественное изменение системы, в то же время некоторые из них считают, что развитие – это экономический рост [17].

Одним из общепринятых определений понятия «развитие» является следующее: «Развитие - высший тип движения и изменения в природе и обществе, связанный с переходом от одного качества, состояния к другому, от старого к новому. Всякое развитие характеризуется специфическими объектами, структурой (механизмом), источником, формами и направленностью» [12].

Говоря о понятии «устойчивое развитие», следует отметить, что до сих пор не сформулировано общепризнанное определение данного понятия. В настоящее время в мировой и отечественной научной литературе существуют около 100 определений данного понятия [8], которые имеют различную степень обоснованности, выражают определенную точку зрения, интересы и цели определенных политических и экономических кругов, иногда прямо противоположных.

Основным считается определение, данное в докладе Международной комиссии по окружающей среде и развитию «Наше общее будущее»: «Устойчивое развитие - это такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности».

Ряд ученых считают, что важнейшими компонентами национального богатства всех стран наряду с произведенным капиталом являются природный и человеческий капитал. С учетом этого, принцип устойчивого развития сформулирован ими как «управление капиталом в интересах сохранения и преумножения человеческих возможностей» [18]. Анализ исследований зарубежных ученых показывает, что если в середине 20-го века модель развития мирового хозяйства была основана на концепции экономической эффективности, то начиная с 70-ых годов 20-го века, не менее актуальной задачей стала защита окружающей среды, решение социальных и демографических проблем.

Совместное рассмотрение экономических, социальных, демографических и экологических компонентов требует согласования их с законами развития биосферы и принципами гуманизма, учета прав будущих поколений и привлечения население к процессу принятия решений [13].

Большое внимание вопросам устойчивого развития уделено в работах выдающихся российских ученых В.А. Коптюга и Н.Н. Моисеева, которые считали необходимым достижение разумной сбалансированности социально-экономического развития человечества и сохранение окружающей среды на основе разумно направляемого развития [41].

В Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию говорится о необходимости и возможности осуществить в Российской Федерации последовательный переход к устойчивому развитию, обеспечивающий сбалансированное решение социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей [6].

В «Основных положениях стратегии устойчивого развития России» [10], стратегической целью устойчивого развития России определено повышение уровня и качества жизни населения на основе научно-технического прогресса, динамичного развития экономики и социальной сферы при сохранении воспроизводственного потенциала природного комплекса страны как части биосферы Земли, а также технологического потенциала в интересах нынешнего и будущих поколений.

Таким образом, можно сделать вывод, что устойчивое развитие – это развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности.

1.3. Понятие механизма устойчивого развития сельских территорий

Устойчивое развитие сельских территорий требует постоянного совершенствования механизма развития сельских территорий, решающего комплекс вопросов, связанных с выбором направлений и инструментов их развития, исходя из существующей финансово-экономической, социальной, демографической, экологической ситуации с учетом специфики и особенностей территориальных образований.

В современных экономических исследованиях постоянно используются такие понятия как «механизм», «экономический механизм», «механизм устойчивого развития», «механизм устойчивого развития сельских территорий». Однако до настоящего времени отсутствует их четкое терминологическое и понятийное определение, существует широкий разброс мнений по этим понятиям.

Проблемы термина «механизм» в экономических исследованиях были подробно исследованы А. Ю. Чаленко. По его мнению «механизм есть ресурсное обеспечение процесса, его вещественная часть и включает совокупность взаимосвязанных элементов, «настроенных» на выполнение функции процесса».

Он предложил следующее определение механизма в экономике: механизм – это совокупность ресурсов экономического процесса и способов их соединения. Отличительной особенностью предлагаемого понятия является наличие процесса и неразрывная связь и соподчиненность механизма процессу.

В данном понятии произведено отграничение механизма от управления, то есть механизм представлен как управляемый ресурс процесса. Сущность экономического механизма определена им как совокупность экономических ресурсов и способов их взаимодействия для реализации данного экономического процесса [12].

Большой вклад в развитие теории экономических механизмов внес Л. Гурвиц. Предложенная им формулировка определяет экономический механизм как взаимодействие между субъектами и центром, состоящее из трех стадий: каждый субъект в частном порядке посылает центру сообщение m_i , центр, получив все сообщения, вычисляет предполагаемы результат $Y=f(m_1, \dots, m_n)$; центр объявляет результат Y и по необходимости претворяет его в жизнь [11].

Ряд ученых считают экономический механизм не простым набором экономических рычагов и инструментов, а как систему, то есть взаимосвязанное и взаимообусловленное сочетание конкретных экономических регуляторов [13], как совокупность методов и средств воздействия на экономические процессы, их регулирование [10].

Рассматривая понятие «механизм устойчивого развития сельских территорий», следует отметить, что до настоящего времени нет определения данного понятия, поддержанного большинством исследователей. Проведенные в ряде научных трудов авторские определения данного понятия, не нашли широкой поддержки в научной среде.

Основываясь на проведенных нами исследованиях данного понятия мы предлагаем следующее его определение: «механизм устойчивого развития сельских территорий представляет собой развивающуюся систему, состоящую из комплекса правовых, организационных, экономических и финансово-бюджетных составляющих (инструментов, форм, методов), направленных на эффективное

использование природных, трудовых, материальных и финансовых ресурсов сельской территории в процессе их развития».

Механизм устойчивого развития сельских территорий подразумевает развитие институциональных, экономических, социальных, демографических и экологических факторов. Он должен соответствовать задачам и требованиям нормативных правовых актов всех уровней власти.

Организационные составляющие механизма:

- комплексное территориальное пространственное управление;
- развитие системы оперативного и стратегического планирования развитием сельских территорий;
- расширение научных исследований в области устойчивого развития сельских территорий;
- усиление научно-методической поддержки органов управления развитием сельских территорий всех уровней.

Экономические составляющие механизма – комплексное развитие экономики сельских территорий путем совершенствование форм и методов экономического развития сельских территорий, совершенствование организации и управления деятельностью хозяйствующих субъектов территории в целях повышения эффективности производства, роста занятости и доходов населения, увеличения бюджета территории.

Финансово-бюджетные составляющие механизма:

- четкое выстраивание системы финансово-бюджетных отношений на уровне регион-район-поселение;
- повышение собираемости налогов и увеличение не налоговых поступлений;
- совершенствование системы межбюджетного выравнивания;
- закрепление дополнительных источников доходов за муниципалитетами;
- повышение результативности и прозрачности бюджетных расходов;
- усиление ответственности органов местного самоуправления за исполнение делегируемых им полномочий.

Основными институциональными факторами, влияющими на социально-экономическое развитие сельских территорий, являются эффективная организация власти и управления на всех уровнях, развитие местного самоуправления и общественных и профессиональных организаций на селе, совершенствование законодательной базы развития сельских территорий, развитие информационно-консультационной деятельности на сельских территориях и другие.

Для эффективного государственного регулирования устойчивого развития сельских территорий необходимо наличие системы нормативных правовых актов, обеспечивающих правовой аспект решения экономических, социальных, демографических и экологических проблем сельских территорий. В последние годы разработаны и реализуются нормативные правовые документы федерального и регионального уровней, государственные и региональные проекты, целевые социально - экономические программы, направленные на развитие сельской экономики, социальной сферы и инженерной инфраструктуры села, местного самоуправления.

Если в выполнении стратегических задач перехода к устойчивому развитию сельских территорий главную роль играют органы высшего политического руководства страны, то в организации и реализации локальных планов развития сельских территорий основная роль принадлежит местным органам власти.

Активное участие местных органов власти и населения является одним из важнейших факторов перехода к устойчивому развитию. Для решения проблем устойчивого развития сельских территорий в Российской Федерации разработана система правовых норм местного самоуправления. Эта система построена в соответствии с нормативными международными документами, среди которых необходимо выделить Хартию местного самоуправления, принятую Советом Европы и ратифицированную Российской Федерацией. Европейская Хартия – многосторонний договор между членами Совета Европы об общих принципах местного самоуправления, который обязует все государства подписавшие и ратифицировавшие ее, закрепить во внутреннем законодательстве и применять на

практике совокупность юридических норм, гарантирующих политическую, административную и финансовую независимость муниципальных образований.

В статье 9 «Источники финансирования органов местного самоуправления» говорится: органы местного самоуправления имеют право, в рамках национальной экономической политики, получать достаточные собственные финансовые средства, которыми они могут свободно распоряжаться при осуществлении своих функций; защита более слабых в финансовом плане органов местного самоуправления требует ввода процедур финансового выравнивания или эквивалентных мер, предназначенных для корректировки результатов неравномерного распределения потенциальных источников финансирования местных органов, и лежащего на них бремени расходов. Такие процедуры или меры не должны ограничивать свободу выбора органов местного самоуправления в пределах их компетенции [28].

На сегодняшний день в Российской Федерации можно выделить две основные проблемы местных бюджетов: слабая собственная доходная база и несбалансированность местного бюджета. Исследования, проведенные рядом ученых, показали, что причиной низкой обеспеченности местных бюджетов собственными доходами служит неравномерное распределение производительных сил по территории страны. Формировать местные бюджеты исключительно за счет собственных источников невозможно. Так как, очень велики различия между муниципальными образованиями, слишком разными доходами обладают разные территории, причем, по оценкам экспертов, эти доходы разнятся в десятки, а то и сотни раз. Поэтому многие муниципальные образования могут оказаться совершенно без ресурсов, а другие станут «сверх обеспеченными».

Во избежание этого, государство изымает часть доходов в бюджеты более высокого уровня и перераспределяет их между муниципальными образованиями с помощью дотаций, субсидий и субвенций. Эти формы наряду с дифференциацией нормативов отчислений от федеральных и региональных регулирующих налогов являются составными элементами механизма бюджетного выравнивания. Соответственно выстраивается и целая система финансовых взаимоотношений государства и местного самоуправления, в которую, в качестве подсистем,

включаются отношения «федеральный бюджет – местные бюджеты» и «бюджет субъекта Российской Федерации – местные бюджеты».

Для достижения устойчивого развития сельских территорий необходима разработка и внедрения стимулирующих механизмов, побуждающих территории прилагать усилия по укреплению собственной ресурсной базы и финансового потенциала. Разработка таких механизмов требует объективной оценки социально-экономического состояния сельских территорий.

Для оценки состояния развития общества по пути устойчивого развития необходимы определенные критерии, показатели (индикаторы) устойчивого развития, система мониторинга социально-экономического развития сельских территорий. Большая работа в этом направлении проведена учеными ВИАПИ им. А.А. Никонова, которыми предложена система показателей для статистического наблюдения за устойчивым развитием сельских территорий [8].

Исследования, проведенные рядом ученых, свидетельствуют, что индикаторы устойчивого развития, с одной стороны, должны давать количественную характеристику достижения целей устойчивого развития, а с другой стороны, должны использоваться для обобщенного определения и уточнения ключевых аспектов устойчивости. При помощи индикаторов можно оценить уровень развития страны, региона, муниципального образования, спрогнозировать его будущее состояние, сделать выводы об устойчивости развития территории. Индикаторы лучше отбирать и агрегировать таким образом, чтобы дать количественную характеристику выделенных проблем, опираясь на базу данных официальной статистики для регионов.

Система индикаторов устойчивого развития позволяет оценить устойчивость развития территории, результаты реализации существующих региональных программ, выявлять проблемы регионов, корректировать планы социально-экономического развития [14, 24].

Подводя итоги проведенных исследований, можно сделать вывод о том что, целью формирования эффективного механизма устойчивого развития сельских территорий является повышение конкурентоспособности российского сельского

хозяйства, рост занятости и уровня жизни сельского населения, улучшение его жилищных условий, развитие инженерной инфраструктуры и социальной сферы в сельской местности, улучшение демографической ситуации на селе, охрана окружающей среды, сохранение и воспроизводство используемых земельных и других природных ресурсов, развитие на селе местного самоуправления и институтов гражданского общества.

2. Оценка и особенности социально-экономического развития сельских территорий Самарской области

2.1. Оценка социально – экономического развития сельских территорий Самарской области

Территория области составляет 53,6 тыс. кв. км., из них более 70% занято под сельское хозяйство. Географическое положение области определяется координатами 51°47' и 54°41' с. ш. и 47°55' и 52°35' в. д. Область расположена в юго-восточной части европейской территории России, в среднем течении Волги, по обеим её сторонам. Численность населения области по данным Госкомстата России составляет 3 203 679 чел. (2017). Плотность населения — 59,81 чел./км² (2017). Городское население — 80,11 % (2566330).

Объём валовой продукции сельского хозяйства в 2015 году составил 83,2 млрд. рублей. Доля продукции сельского хозяйства Самарской области в общероссийском производстве составляет 1,7%, по Приволжскому федеральному округу – 7,3%. В структуре инвестиций в основной капитал доля сельского и лесного хозяйства за 2012-2016 годы колебалась от 17,8% в 2012 году до 48 20,6% в 2016 году; в суммарном выражении наибольший объём инвестиций был в 2016 году – 11,1 млрд. руб.

Таблица 2.1 –АПК Самарской области



Агропромышленный комплекс Самарской области сочетает многоотраслевое сельское хозяйство, перерабатывающую и комбикормовую промышленность.

Таблица 2.2 –Итоги работы АПК Самарской области за 2015 г.

Итоги работы АПК Самарской области в 2015 году



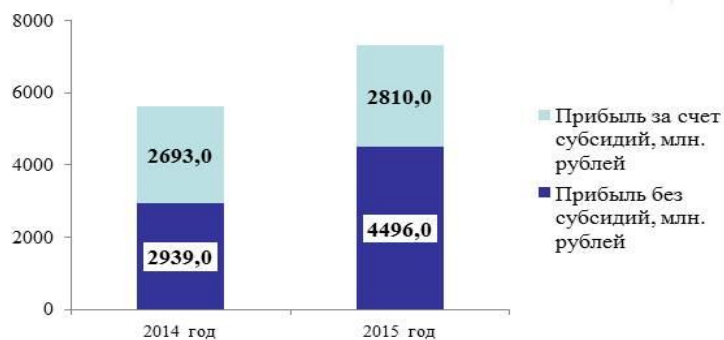
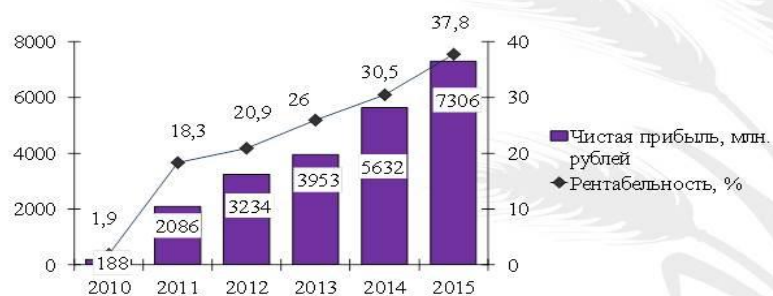
Производство продукции сельского хозяйства в Самарской области за анализируемый период имеет устойчивую тенденцию роста по всем категориям хозяйств.

В структуре валовой продукции сельского хозяйства в 2015 году продукция растениеводства составила 58%, продукция животноводства – 42%.

АПК Самарской области - многоотраслевая производственно-экономическая система, в которой функционируют около 500 крупных сельскохозяйственных предприятий, 2,2 тысячи крестьянских (фермерских) хозяйств, 267,2 тыс. личных подсобных хозяйств и около 780 пищевых, перерабатывающих организаций и предприятий, оказывающих услуги по поставке и сервисному обслуживанию сельскохозяйственной техники. Численность занятых в сельском хозяйстве – 90,6 тыс. человек, 6,0% от общей численности занятых в области. В 2015 году чистой прибыли сельскохозяйственных организаций Самарской области составила 7306 млн. руб. (рентабельность 37,8%).

Таблица 2.3 – Финансовое состояние сельскохозяйственных организаций Самарской области.

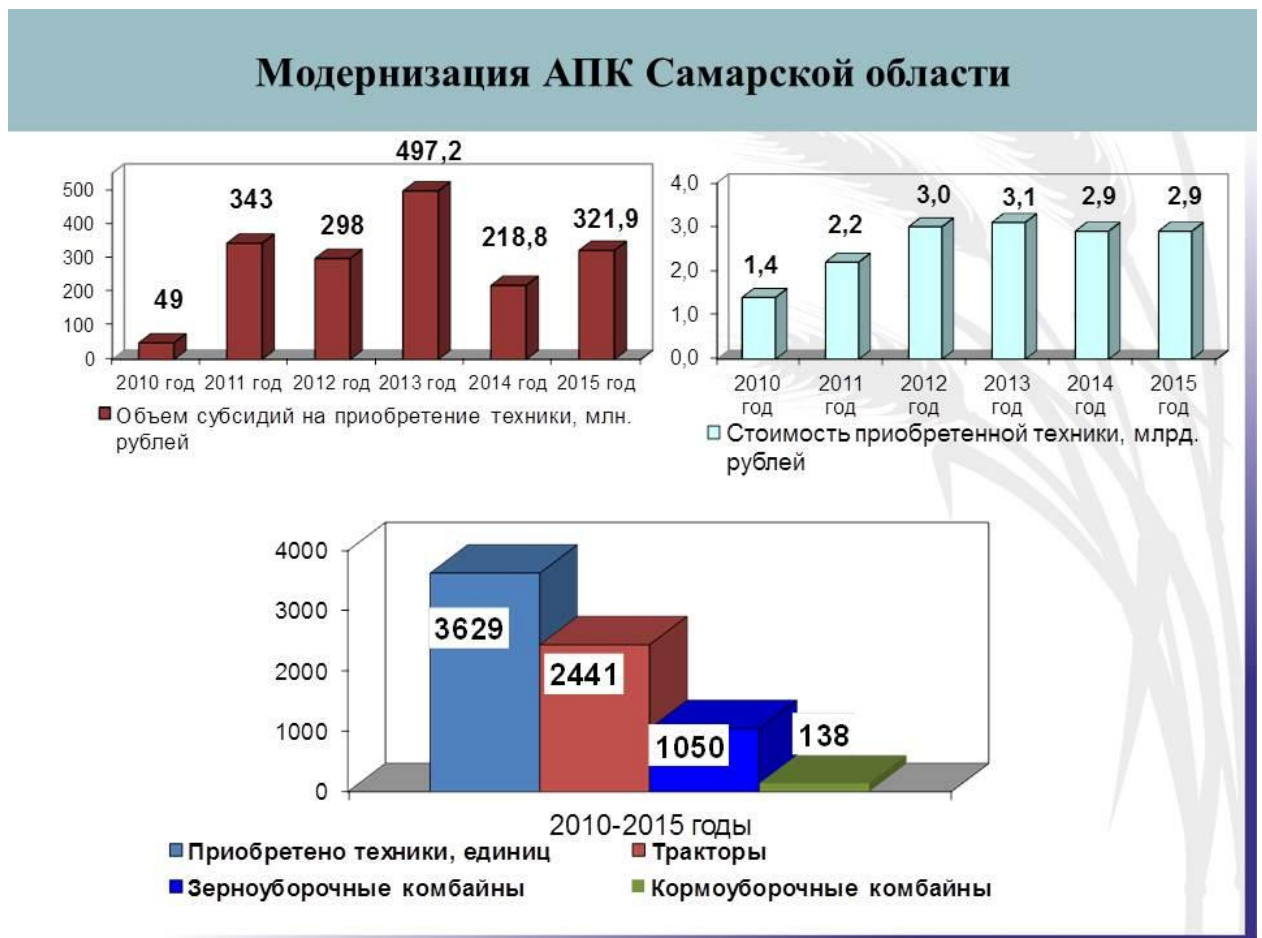
Финансовое состояние сельскохозяйственных организаций Самарской области



В хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах так же произошел рост производства продукции, как растениеводства, так и животноводства. Однако доля хозяйств населения снизилась в 2016 году до 19,8 % в растениеводстве и до 48,1 % в животноводстве, на крестьянские (фермерские) хозяйства приходилось в 2016 году 16,9% продукции растениеводства и всего лишь 4,3% продукции животноводства.

Площадь сельхозугодий в составе земель сельскохозяйственного назначения – 3,8 млн. га (более 7% сельскохозяйственных угодий по Приволжскому федеральному округу), в том числе пашни – около 2,8 млн. га. Естественные кормовые угодья (сенокосы и пастбища) составляют более 800 тыс. га.

Таблица 2.4–Модернизация АПК Самарской области



Общая посевная площадь сельскохозяйственных культур в 2015 году во всех категориях хозяйств сохранилась на уровне 2014 года и составила 2 млн.га. Зерновые культуры были размещены на площади 1,1 млн.га. В 2015 г. валовые сборы основных видов растениеводческой продукции составили:

зерновых культур – 1,3 млн. тонн,
картофеля – 474,6 тыс. тонн;
овощей открытого и закрытого грунта – 348,8 тыс. тонн;
маслосемян подсолнечника – 537,2 тыс. тонн.

Растениеводство в Самарской области специализируется на выращивании пшеницы, ячменя, проса, гречихи, подсолнечника, овощей и картофеля. В 2015 году господдержка по отрасли растениеводство осуществлялась на:

оказание несвязанной поддержки в области растениеводства (погектарная субсидия);

возмещение части затрат на:

уплату страховой премии по договору сельскохозяйственного страхования в области растениеводства;

приобретение элитных семян сельскохозяйственных растений;

закладку и уход за многолетними насаждениями;

на раскорчевку выбывших из эксплуатации старых садов и рекультивацию раскорчеванных площадей;

борьбу с особо опасными вредителями сельскохозяйственных культур.

За период с 2013 по 2015 годы из областного и федерального бюджетов на поддержку и развитие отрасли растениеводства направлено свыше 3,4 млрд. рублей, в том числе в 2015 году эта сумма превысила 1,1 млрд. рублей.

Животноводство в Самарской области представлено разведением КРС мясомолочного направления, свиноводством, птицеводством. В последние годы развитие животноводства в Самарской области было определено как одно из приоритетных направлений развития АПК, что позволило сократить темпы снижения поголовья КРС, увеличить поголовье свиней, овец и коз, улучшить состояние племенной базы животноводства.

По состоянию на 01.01.2017 г. численность поголовья скота в хозяйствах всех категорий составляет:

КРС – 237,1 тыс. голов, из них коров – 110,9 тыс. голов;

КРС мясного направления – 63,13 тыс. голов.

свиней – 171,1 тыс. голов;

овец и коз – 146,1 тыс. голов;

птицы – 4 млн. голов.

Валовой надой молока (годовой) – 447,7 тыс. тонн.

Производство скота и птицы на убой в живом весе – 152,1 тыс. тонн, производство яиц – 123,8 млн. штук.

Надой молока в расчете на 1 корову молочного стада в сельскохозяйственных организациях за 2016 год составил 5160 кг.

С 2012 года в рамках постановления Правительства Самарской области от 18.04.2012г. № 203 утвержден порядок предоставления субсидий за счет средств областного бюджета сельскохозяйственным товаропроизводителям, осуществляющим свою деятельность на территории Самарской области, в целях возмещения затрат в связи с производством сельскохозяйственной продукции в части расходов на выполнение работ по строительству, и (или) реконструкции, и (или) модернизации животноводческих комплексов (ферм) для содержания крупного рогатого скота молочного направления.

Объем финансирования в 2016 году составил 12,8 млн. руб. В 2016 году воспользовались государственной поддержкой 2 сельскохозяйственные организации из Кинель-Черкасского и Шенталинского районов, 1 крестьянско-фермерское хозяйство из Похвистневского района Самарской области. Построено 3 коровника с пристроем молочного блока для крупного рогатого скота на 100 голов каждый.

В рамках постановления Правительства Самарской области от 12.02.2013 №30 «О мерах, направленных на поддержку сельскохозяйственного производства за счет средств областного бюджета, в том числе формируемых за счет поступающих в областной бюджет средств федерального бюджета», утвержден порядок предоставления субсидий за счет средств областного бюджета сельскохозяйственным товаропроизводителям, организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим свою деятельность на территории Самарской области, в целях возмещения части процентной ставки по инвестиционным

кредитам (займам) на строительство и реконструкцию объектов молочного скотоводства

Объем финансирования в 2016 году составил 23,247 млн. руб. В 2016 году воспользовались государственной поддержкой 10 сельскохозяйственных организаций из Кинель-Черкасского, Ставропольского, Иса克林ского районов, два крестьянско-фермерских хозяйства из Похвистневского и Нефтегорского районов Самарской области.

В рамках постановления Правительства Самарской области от 12.02.2013 №30 «О мерах, направленных на поддержку сельскохозяйственного производства за счет средств областного бюджета, в том числе формируемых за счет поступающих в областной бюджет средств федерального бюджета», утвержден порядок предоставления субсидий за счет средств областного бюджета сельскохозяйственным товаропроизводителям, организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим свою деятельность на территории Самарской области, в целях возмещения части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на строительство и реконструкцию объектов мясного скотоводства.

Объем финансирования в 2016 году составил 2,037 млн. руб. В 2016 году воспользовались государственной поддержкой одна сельскохозяйственная организация из Безенчукского района, три крестьянско-фермерских хозяйства из Похвистневского, Борского и Нефтегорского районов Самарской области.

Показатели развития животноводства в хозяйствах всех категорий на 01.01.2017:

производство скота и птицы 152,1 тыс. тонн;

валовой надой молока 447,7 тыс. тонн;

производство яиц 123,8тыс. шт.;

поголовье коров 110,9тыс. голов;

поголовье свиней 171,1тыс. голов;

поголовье овец и коз 146,1 тыс. голов;

поголовье птицы 4001,2 тыс. голов.

Стратегическими аграрными инвестиционными проектами в Самарской области являются «Корпорация развития Самарской области», ОАО «Тимашевская птицефабрика» и развитие мелиоративного комплекса Самарской области; также инвестпроекты реализуются в каждом из муниципальных районов.

2.2. Анализ социально-экономического развития Сергиевского района Самарской области

Муниципальный район Сергиевский Самарской области — административно-территориальная единица и муниципальное образование на севере Самарской области. Административный центр — село Сергиевск.

Сергиевский район расположен на северо-востоке Самарской области и граничит на севере с Челно-Вершинским и Шенталинским районами, на востоке с Исаклинским, на юго-востоке с Похвистневским, на юге - с Кинель-Черкасским, на юго-западе с Красноярским, на западе с Елховским и Кошкинским районами. Граница проходит по равнинной местности, что облегчает налаживание экономических связей с соседями. Площадь района составляет 2749,3 кв. км.

Сергиевский район объединяет 68 населенных пунктов, 16 сельских поселений и 1 городское поселение Суходол. Численность населения района на 1 января 2016 года составила 45646 человек.

Административный центр района - с. Сергиевск, расположенный в 126 километрах от областного центра города Самары, связан с ним железной дорогой Кротовка-Серные Воды - 2 (конечная станция Серные Воды - 2 в трех километрах от райцентра) и асфальтированной дорогой республиканского значения Самара-Уфа-Челябинск, проходящей по территории района с юго-запада на северо-восток, в 7 километрах от с. Сергиевск. Небольшой участок железной дороги - ветка железнодорожной магистрали Москва-Самара-Челябинск, участвует в настоящее время в перевозках грузов.

Железнодорожная коммуникация, тупикового типа, проходящая по территории Сергиевского района обслуживает грузовые перевозки и в настоящее время не участвует в перевозке пассажиров. Участок Серные Воды 2 - Кротовка является объездной веткой, протяженностью 86 км, с количеством путей -1, с видом тяги - не электрифицированная. Грузооборот станции Серные Воды 1 составляет 210 тыс. тонн и Серные Воды 2 составляет 115 тыс. тонн.

Связи на федеральном уровне в Сергиевском районе осуществляются по автодороге Москва-Уфа (М-5), входящей в систему автодорог федерального значения и являющейся составляющей транспортного коридора Е-30 «Урал».

34 из 69 населенных пунктов Сергиевского района связаны с автодорогой федерального уровня Москва-Уфа (М-5) посредством местных автодорог с твердым покрытием. Общее количество населения, проживающего в 34 населенных пунктах района, составляет 93,4% от общего количества населения.

Помимо основных транспортных путей на территории района развита сеть дорог местного значения, соединяющих основные центры хозяйств с селом Сергиевск и сеть дорог, обеспечивающих межрайонные связи.

Концепция структуры сети автодорог на территории Самарской области предполагает подразделение их на три типа связей:

- федерального и территориального значения, обеспечивающие внешние связи области и транзитные связи;
- областного значения, связывающие административные районы области с ее центром;
- местного значения, обеспечивающие связи населенных пунктов между собой и с центром административного района.

Соответственно, основные направления развития сети автодорог общего пользования в Сергиевском районе рассматриваются по двум позициям:

- обеспеченность автодорогами для осуществления связей на федеральном и областном уровне;
- обеспеченность автодорогами для осуществления местных связей.

По территории Сергиевского района проложена ветка нефтепровода Альметьевск - Самара, три нити газопровода, линия связи областного значения: кабель «Самараэлектросети», ТУСМ -4, кабель «Самаратрансгаз», Самарский МЭТУС.

На территории района нет судоходных рек регионального или областного значения. Наиболее крупная река Сок - приток Волги, является рекой местного значения.

Непосредственное обслуживание водным и воздушным транспортом отсутствует, оно осуществимо при использовании, как промежуточного, автотранспорта.

По данным Статистического регистра на 1 января 2016 года количество предприятий и организаций всех форм собственности по Сергиевскому району составило 427 ед. На территории Сергиевского района крупные промышленные предприятия сосредоточены в с. Сергиевск, п. Сургут и п.г.г. Суходол (НГДУ «Сергиевскнефть», ОАО «Самараинвестнефть», ОАО «Сургутский комбикормовый завод», ОАО «Серноводский мясокомбинат», ОАО «Маслосыркомбинат Сергиевский», ОАО «Сергиевский ремонтно-механический завод», МУП «Сергиевское полиграфическое предприятие»).

Район богат строительными материалами. Почти повсеместно залегают огромные запасы строительного камня, есть известняки, доломиты, гипс, мел, песок, глина. В районе есть запасы поваренной соли, серы.

В недрах района имеется нефть, что является важнейшим фактором развития экономики Сергиевского района и Самарской области в целом. Разведаны крупные нефтяные месторождения: Якушкинское, Радаевское, Боровское, Шунгутское, Серноводское.

На территории Сергиевского района имеются очень своеобразные минеральные водоемы. Вода их, поступающая из нижнеказанских отложений, отличается высокой минерализацией и жесткостью, а также значительным содержанием сероводорода. Вода и грязь донных отложений местных минерализованных водоемов используется для лечения заболеваний суставов,

сердечно - сосудистой и нервной систем, а также кожных, гинекологических, урологических и других болезней на курорте «Сергиевские Минеральные Воды», официальное открытие которого состоялось в 1832 году.

Ряд минеральных водоемов за их уникальность выделены как памятники природы. Из них наибольший научный и практический интерес представляют: озера Серное и Голубое, р. Молочка, Михайловский сероводородный источник.

Сергиевский район имеет высокий потенциал развития, учитывая:

- наличие развитой транспортной инфраструктуры;
- наличие курорта «Сергиевские минеральные воды»;
- наличие нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей промышленности.

Таблица 2.5 – Демографическая ситуация в Сергиевском районе

<i>Наименование показателей</i>	Ед. изм.	01.01. 2014	01.01. 2015	01.01. 2016
<i>Численность постоянного населения на начало года</i>	чел.	46070	45900	45646
в т. ч. моложе трудоспособного возраста	чел.	8126	8225	8301
в трудоспособном возрасте	чел.	26944	26406	25728
старше трудоспособного возраста	чел.	11000	11269	11617
Число мужчин	чел.	21668	21614	21512
Число женщин	чел.	24402	24286	24134
Число родившихся	чел.	584	601	531
Число умерших	чел.	686	668	636
Естественный прирост (убыль)	чел.	-102	-67	-105
Миграционный прирост (убыль)	чел.	-377	-103	-149
Количество зарегистрированных браков	ед.	421	416	350
Число зарегистрированных разводов	ед.	182	192	193

Из таблицы 2.5 видно, что численность населения с каждым годом уменьшается. Большую часть населения занимают люди трудоспособного возраста. Число женского пола в 2016 году превышает число мужского пола на 2622 человека. Число умерших, превышает число родившихся, что влияет на численность населения.

Таблица 2.6 – Основные показатели промышленности Сергиевского района

	ед. изм.	1.01. 2014	1.01. 2015	1.01. 2016
Количество организаций, расположенных на территории района, по видам экономической деятельности – всего в том числе:	ед.	463	444	427

Окончание таблицы 2.6

- добыча полезных ископаемых	ед.	6	8	8
-обработывающие производства	ед.	41	41	40
-производство и распределение электроэнергии, газа и воды	ед.	4	1	1
- сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	ед.	41	39	32
- строительство	ед.	22	23	24
- транспорт и связь	ед.	25	25	23
-оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования	ед.	100	89	89
- образование	ед.	36	30	30
- здравоохранение и социальные услуги	ед.	13	13	13
- операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	ед.	50	51	47
- государств. управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	ед.	58	58	59
Численность занятых в экономике	тыс. чел.	18,172	18,249	н/д
Отгружено товаров, выполнено работ, услуг	млн. руб.	27238,97	31321,5	37645,4
Индекс промышленного производства	% к пред. году	121,5	102,7	111,8
Среднемесячная заработная плата	рублей	21519,2	25065,8	27573,5

Из таблицы 2.6 можно сделать вывод, что в Сергиевском районе хорошо развита экономическая деятельность. Лучше всего развита оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования.

Таблица 2.7 – Сельское хозяйство Сергиевского района

Наименование показателей	ед. изм.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.
Количество сельскохозяйственных предприятий	ед.	12	12	12	12
Крестьянские (фермерские) хозяйства	ед.	41	45	49	47
Валовая продукция сельского хозяйства во всех категориях хозяйств	млн. руб.	1802,8	1671,9	1767,6	1574
Валовой сбор зерновых культур	тыс. тонн	52,263	44,469	73,8503	66,099
Урожайность зерновых и зернобобовых культур	ц/га	13,1	16,6	18,8	16,5
Урожайность пшеницы озим. и яровой	ц/га	11,4	20,3	22,2	16,9
Валовой сбор подсолнечника	тыс. тонн	36,5046	30,0992	36,0782	37,8204
Урожайность подсолнечника	ц/га	14,7	19,5	10,6	16,0
Производство мяса (в живом весе)	Тонн	3054,7	2716,3	2615,5	2217,5
в т.ч. в сельхозпредприятиях	-//-	114,7	59,1	50,9	36,8
Валовой надой молока	Тонн	9462,0	9843,2	10502,9	10489,8
в т.ч. в сельхозпредприятиях	-//-	900,9	761,6	815,9	821,1
Надой молока на 1 корову молочного стада в сельхозпредприятиях	Кг	3787	3998	4019	4025

Таблица 2.8 – Исполнение консолидированного бюджета Сергиевского района

Наименование Показателей	Ед. изм.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.
Доходы бюджета – всего (с учетом внутренних оборотов)	млн. руб.	1575,16	1592,37	1672,72	1215,79
в т.ч. налоговые и неналоговые доходы	млн. руб.	302,31	327,34	407,58	459,6

Окончание таблицы 2.8					
<i>Расходы бюджета – всего (с учетом внутренних оборотов)</i>	млн. руб.	1526,34	1690,85	1644,11	1228,0
Дефицит (профицит)	млн. руб.	48,82	-98,47	+28,61	-12,21
Бюджета					

Доходы бюджета в 2015 году на 359,37 млн. руб. составило меньше, чем в 2012 году, что свидетельствует низкому результату. Расход бюджета, также сократился.

По информации Самарстат среднемесячная начисленная заработная плата по крупным и средним предприятиям района за 2016 год возросла на 7,5 % в действующих ценах по сравнению с прошлым годом и достигла 29416,6 руб. Зарботная плата по району за 2016 год сложилась нижесреднеобластного уровня и составила 92,2% к его значению.

В районе ведутся большие работы по развитию малого и среднего бизнеса. В целях содействия субъектам малого предпринимательства действует муниципальная целевая «Развитие малого и среднего предпринимательства в муниципальном районе Сергиевский Самарской области на 2014-2017 годы». Анализируя показатели деятельности малых предприятий Сергиевского района, следует отметить их постоянный рост.

По данным Самарстат на 01.01.2017г., на территории муниципального района Сергиевский осуществляют деятельность 28 малых предприятий, из них по видам экономической деятельности:

Таблица 2.9 – Виды экономической деятельности малых предприятий

Виды экономической деятельности	Количество малых предприятий
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3
Рыболовство и рыбоводство	0
Добыча полезных ископаемых	1
Обрабатывающие производства	5

Окончание таблицы 2.9

Производство и распределение электрической энергии, газа и воды	0
Строительство	3
Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных и бытовых изделий	7
Гостиницы и рестораны	4
Транспорт и связь	4
Финансовая деятельность	0
Операции с недвижимым имуществом, аренда, услуги	0
Образование	0
Здравоохранение и социальные услуги	0
Прочие коммунальные, социальные и персональные услуги	1
Деятельность домашних хозяйств	0

По данным Самарстат на 01.01.2017г., на территории муниципального района Сергиевский осуществляют деятельность 249 микропредприятий (на аналогичную дату прошлого года общее количество малых и микропредприятий – 220 ед.), из них по видам экономической деятельности:

Таблица 2.10 – Виды экономической деятельности микропредприятий

Виды экономической деятельности	Количество микропредприятий
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	28
Рыболовство и рыбоводство	2
Добыча полезных ископаемых	7
Обрабатывающие производства	32
Производство и распределение электрической энергии, газа и воды	1
Строительство	18
Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных и бытовых изделий	76
Гостиницы и рестораны	5
Транспорт и связь	19
Финансовая деятельность	2
Операции с недвижимым имуществом, аренда, услуги	35
Образование	0

Окончание таблицы 2.10	
Здравоохранение и социальные услуги	3
Прочие коммунальные, социальные и персональные услуги	21
Деятельность домашних хозяйств	0

Доля малых и микропредприятий в общем количестве организаций – юридических лиц на 01.01.2017г. – 68,1% (на 01.01.2016г. – 51,5%).

По данным ГУ–Управления Пенсионного Фонда РФ на 01.01.2017г.:

численность работников, занятых на малых предприятиях, составила 2950 чел., на микропредприятиях – 946 чел. (на 01.01.2016г. численность работников, занятых на малых и микропредприятиях – 3786 чел.);

численность работников, занятых на средних предприятиях, составила 2418 чел. (за аналогичный период прошлого года данных нет).

За 12 месяцев 2016г. оборот субъектов малого и среднего предпринимательства (5 ед., вошедших в статистическую выборку) составил 145192,5 тыс. руб., что на 12,7% больше соответствующего периода прошлого года в действующих ценах. Оборот микропредприятий, по данным статистической выборки, за отчетный период составил 7484,0 тыс. руб., что на 13,5% больше соответствующего периода прошлого года в действующих ценах.

По данным Самарстат на 01.01.2017г., на территории муниципального района Сергиевский осуществляют деятельность 705 предпринимателей без образования юридического лица (на 01.01.2016г – 703чел.), из них по видам экономической деятельности:

Таблица 2.11 – Виды экономической деятельности индивидуальных предпринимателей

Виды экономической деятельности	Количество ИП
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	74
Рыболовство и рыбоводство	2
Добыча полезных ископаемых	0
Обрабатывающие производства	38
Производство и распределение электрической энергии, газа и воды	0

Окончание таблицы 2.11	
Строительство	19
Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных и бытовых изделий	348
Гостиницы и рестораны	20
Транспорт и связь	67
Финансовая деятельность	5
Операции с недвижимым имуществом, аренда, услуги	53
Образование	2
Здравоохранение и социальные услуги	2
Прочие коммунальные, социальные и персональные услуги	75
Деятельность домашних хозяйств	0

По данным ГУ–Управления Пенсионного Фонда РФ на 01.01.2017г., численность работников, занятых у предпринимателей без образования юридического лица, составила 486 чел. (на 01.01.2016г. – 504 чел).

За 12 месяцев 2016г. налоги от применения специальных режимов налогообложения во все уровни бюджета поступили в сумме 54832,0 тыс. руб. (из них в местный бюджет – 21273,0 тыс. руб.), что составило 95,0% и 91,5% к аналогичному периоду прошлого года.

Наряду с положительными тенденциями в развитии предпринимательства в районе имеется ряд вопросов, которые в настоящее время сдерживают развитие предпринимательства, а именно: высокие процентные ставки по уплате страховых взносов во внебюджетные фонды, отсутствие оборотных средств, доступность и своевременность получения финансовых ресурсов как для реализации начатых, так и намеченных инвестиционных проектов, в том числе через фонды поддержки предпринимательства, снижение спроса на продукцию – при неизменном уровне издержек, уменьшение нормы прибыли и рентабельности бизнеса, снижение реализации произведенной сельхозпродукции – низкие закупочные цены, риск неплатежей от контрагентов – отказ от работы с некоторыми контрагентами,

снижение прибыли, повышение рисков «затоваривания», доступность льготного подключения к газоснабжению и электроэнергии, открытие федеральных и региональных торговых сетей на территории района, применение корректирующего коэффициента Кв и установление ставки земельного налога, тарифная политика на топливно-энергетические ресурсы, высокие административные штрафы.

Создание благоприятного инвестиционного климата - одна из главнейших задач инвестиционной политики администрации района, которая оказывает постоянное содействие инвесторам в подборе инвестиционных площадок и дальнейшему сопровождению инвестиционных проектов. Реализация намеченных мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности района, совершенствование механизмов поддержки частных инвесторов, позволили обеспечить стабильные темпы роста инвестиций в основной капитал.

Общий объем инвестиций в основной капитал, направленных на развитие экономики и социальной сферы муниципального района Сергиевский, за счет всех источников финансирования (по крупным и средним предприятиям) за 2015 г. составил 3261,139 млн. руб. (117,4% к уровню 2014 г. в действующих ценах). Объем инвестиций в значительной степени зависит от вложений нефтяных компаний и организаций, осуществляющих транспортирование по трубопроводам нефти и газа, а с 2013 г. – от реализации проекта по строительству современного комплекса по производству и переработке мяса птицы (бройлера) в селе Калиновка.

В период 2012-2016 годов в районе активно велась работа по наращиванию темпов строительства жилья. С целью реализации приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье гражданам России» в муниципальном районе Сергиевский за период 2007-2015 гг. построены и введены в эксплуатацию:

- 56 многоквартирных одноэтажных жилых домов общей площадью 5898,7 кв.м.;
- 112 двухквартирных одноэтажных жилых домов общей площадью 15590,3 кв.м.;
- 16 двухэтажных жилых домов общей площадью 5433,5 кв.м.;
- 22 трехэтажных жилых домов общей площадью 30589,7 кв.м.;

- 1 шести квартирный жилой дом общей площадью 242,1 кв.м.;
- 19 трехквартирных жилых домов общей площадью 2018,0 кв.м.

Таблица 2.12 – ЖКХ Сергиевского района

<i>Показатели</i>	<i>Ед. изм.</i>	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.
Жилищный фонд района – всего	тыс. м2 общей площади	1061,0	1081,4	1093,7	1108,0
в т. ч. муниципальный жилищный фонд	тыс.м2	86,9	126,9	126,2	104,2
частный жилой фонд	тыс.м2	922,8	941,5	954,5	990,8
Количество квартир	ед.	21196	21383	21545	21623
Площадь ветхого и аварийного жилого фонда,	тыс.м2	87,7	80,6	74,8	67,8
в том числе: ветхого	тыс.м2	42,3	42,3	42,3	43
аварийного	тыс.м2	45,4	38,3	32,5	24,8
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя	м2	22,8	23,5	23,8	24,3
Число семей, состоящих на учете по улучшению жилищных условий	ед.	717	674	440	259
Введено жилых домов общей площадью	м2	13638,6	22889,9	18064,9	20134,5
Ввод в действие жилых домов / квартир	ед. / ед.	59 / 128	75 / 206	84 / 222	92 / 192
Уровень благоустройства жилого фонда, оборудованного:					
- водопроводом	%	56,4	58,9	59,4	59,9
- канализацией	%	56,1	58,6	59,1	59,6
- отоплением	%	89,7	91,5	91,6	91,7
- ваннами (душем)	%	45,2	47,7	48,9	49,5
- газом (сетевым, сжиженным)	%	92,4	93,9	94,0	94,0
- электроплитами	%	1,8	1,7	1,7	1,7
- горячим водоснабжением	%	51,3	53,9	54,4	55,0

Жилищный фонд района составил 1108, 0 тыс. м2. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, что говорит о хороших результатах. В целом можно сказать, что динамика по улучшению жилья растет.

Таблица 2.13 – Образование Сергиевского района

<i>Наименование показателей</i>	<i>Ед. изм.</i>	2012- 2013гг.	2013- 2014гг.	2014- 2015гг.	2015- 2016гг.

Окончание таблицы 2.13					
Число общеобразовательных школ	ед.	28	25	25	25
в них мест	ед.	9479	9479	9479	9479
<i>Число учащихся</i>	чел.	4424	4424	4412	4514
Обеспеченность школьными местами	мест на 1000 жит.	203,6	205,7	206,5	207,7
Обеспеченность учеников дневных общеобразовательных школ компьютерами	учен. на 1 ПК	10,3	8,8	5,6	5,6
Число дошкольных образовательных учреждений	ед.	7	8	10	12
		стр.подр.	стр.подр	стр.подр	стр.подр
Количество мест в ДОУ	мест	1821	1924	2312	2442
Количество детей в ДОУ с учетом ГКП	чел.	1820	1894	2234	2189
Процент охвата детей (1-6 лет) ДОУ	%	55,3	56,7	66,9	65,0
Число средних специальных учреждений	ед.	1	1	1	1
Число студентов		861	854	826	730
Число учебных заведений начального профессионального образования	ед.	0*	0*	0*	0*
Число учащихся	чел.	0*	0*	0*	0*

Не смотря на то, что число школ уменьшилось на 3, число свободных мест для учащихся осталось прежним. Количество детских садов в Сергиевском районе растет, что позволяет вовремя попасть ребенку в детский сад. В Сергиевском районе располагается всего одно средне-специальное учреждение и ни одного учебного заведения начального профессионального образования.

Таблица 2.14 – Здравоохранение Сергиевского района

<i>Наименование показателей</i>	Ед. измер.	01.01. 2012г.	01.01. 2013г.	01.01. 2014г.	01.01. 2015г.	01.01. 2016г.
Количество больниц, коек	ед./коек	1 / 250	1 / 250	1/240	1/240	1/232
<i>Количество амбулаторно-поликлинических учреждений</i>	ед.	1	1	1	1	1
Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений	пос./смену	1043	1043	1043	1043	1043
<i>Количество ФАПов</i>	ед.	25	25	25	25	25
<i>Обеспеченность населения больничными койками</i>	коек на 10 тыс. нас.	53,3	53,7	52,1	52,3	50,8
<i>Количество врачей всех специальностей (ГБУЗ «Сергиевская ЦРБ»)</i>	чел.	99	93	100	104	110
<i>Обеспеченность врачами</i>	чел. на 10 тыс. нас.	21,1	20,0	21,7	22,7	24,2
<i>Численность среднего медицинского персонала (ГБУЗ «Сергиевская ЦРБ»)</i>	чел.	356	330	335	341	346
<i>Обеспеченность средним медперсоналом</i>	чел. на 10 тыс. нас.	75,9	70,9	72,7	74,3	75,4
Офисы врачей общей практики	ед.	8	8	8	8	8

Таблица 2.14 свидетельствует о том, что в Сергиевском районе располагается всего 1 больница, что очень плохо сказывается на здоровье населения. Не хватает врачей, койко-мест в стационаре.

Таблица 2.15 – Культура Сергиевского района

<i>Наименование Показателей</i>	<i>Ед. изм</i>	01.01. 2012	01.01. 2013	01.01. 2014	01.01. 2015	01.01. 2016
<i>Число культурно-досуговых учреждений</i>	ед.	31	31	31	31	31
Число библиотек	ед.	33/ 32*	33/ 32*	32	32	32

Окончание страницы 2.15						
<i>в них книг</i>	тыс. экз.	308,5*	310,0*	312,1	313,8	315,0
<i>Число читателей</i>	тыс. чел.	17,487*	17,652*	17,657	17,671	17,675
<i>Число музеев</i>	ед.	1	1	1	1	1

Культура Сергиевского района не развита, так как в нем находится всего 1 музей, 32 библиотеки и 31 культурно - досуговых учреждений.

Нами был проведен SWOT – анализ социально экономического развития Сергиевского района, результаты которого представлены в таблице 2.7. Анализ основан на выявлении сильных и слабых сторон, возможностей и угроз социально экономического развития района.

Таблица 2.16 -SWOT – анализ социально-экономического развития сельских территорий Сергиевского района

	Сильные стороны	Слабые стороны
Географическое и транспортное положение	Выгодное транспортно-географическое положение на железнодорожных магистралях, позволяет обеспечить развитие внешних связей. Территорию района пересекает хорошо развитая сеть автомобильных дорог областного значения.	Удобное географическое положение и хорошо развитая транспортная система способствуют оттоку высококвалифицированной рабочей силы, в первую очередь молодежи.
Природные ресурсы. Экология.	Благоприятные агроклиматические условия для ведения сельского хозяйства. Природное разнообразие и благоприятная экологическая ситуация для развития производства экологически чистых продуктов питания, сельского и экологического туризма.	Материально-сырьевые ресурсы района представлены только строительными материалами. Наличие на территории района потенциально опасного объекта – крупного нефтепровода.
Трудовые ресурсы	Стабилизация количества населения, проживающего в районе. Невысокий средний уровень заработной платы при удовлетворительной квалификации трудовых ресурсов, обеспечивает значительный потенциал для развития различных отраслей производства и сферы услуг.	Отток высококвалифицированной рабочей силы, в первую очередь молодежи в Москву и Московскую область, Самару. Сергиевск ограничивает трудовые ресурсы района. Низкий уровень жизни в ряде населенных пунктов района, недостаточный уровень развития сельской инфраструктуры препятствуют притоку квалифицированных мигрантов

Продолжение таблицы 2.16		
Инженерная инфраструктура	<p>Удовлетворительный уровень развития и наличие возможности доступа к мощностям базовых видов производственной инфраструктуры: электроэнергия, газ, вода, тепло, сотовая связь.</p> <p>Удовлетворительный уровень развития инженерной инфраструктуры в крупных селах. Близость села Сергиевск с его достаточно развитой социальной сферой.</p>	<p>Низкий уровень обеспеченности средних и малых сел объектами социально-инженерной инфраструктуры.</p> <p>Износ коммунальных сетей, недостаток средств бюджета на осуществление ремонта автомобильных дорог и коммунальных сетей.</p>
Инновационная деятельность	<p>Наличие на территории района базовой инфраструктуры для формирования региональной инновационной системы: наукограда Сергиевск, формирование агротехнопарка в сфере биотехнологий «Сергиевский», технологической платформы «Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК - продукты здорового питания», ускоренное развитие инновационного проекта ООО «Зеленая долина».</p> <p>Наличие аграрного университета и 2-х НИИ.</p>	<p>Недостаточная инфраструктура по коммерциализации инновационных разработок. Низкий уровень инновационной активности бизнеса.</p> <p>Слабая координация органов региональной и муниципальной власти, научных, образовательных организаций и частного бизнеса в определении приоритетов инновационного развития и мер их реализации. Преобладание бюджетного финансирования научной и инновационной деятельности и инфраструктуры, её недостаточный объем.</p>
Инвестиционная деятельность	<p>Создание благоприятного инвестиционного климата – со стороны районной администрации, которая оказывает постоянное содействие инвесторам по подбору инвестиционных площадок и дальнейшему сопровождению инвестиционных проектов.</p>	<p>Низкая степень реализации заявленных инновационных проектов. Низкая эффективность развития наукограда Сергиевск, отсутствие якорных резидентов в агротехнопарке «Сергиевский».</p> <p>Низкая интенсивность связей между различными участниками региональной инновационной системы. Слабое развитие межрегиональной кооперации.</p>
Потенциал АПК	<p>Значительный производственный и научный потенциал в аграрной сфере. Высокий потенциал интенсификации сельскохозяйственного производства.</p> <p>Наличие города Сергиевска – аграрного наукограда федерального значения.</p> <p>Присутствие в районе крупных производителей и переработчиков растениеводческой продукции, осуществляющих интенсификацию производства сельскохозяйственной и пищевой продукции, в первую очередь ООО «Зеленая долина».</p>	<p>Увеличение издержек производства из-за роста цен на материально-технические ресурсы, превышающие рост цен на сельскохозяйственную продукцию.</p> <p>Высокая стоимость кредитных продуктов. Ограниченность рынка сбыта продукции.</p> <p>Чрезмерный крен в сторону растениеводства при слабом развитии животноводства. Низкие показатели использования научного и брендового потенциалов г. Сергиевска в садоводстве.</p>

Окончание таблицы 2.16		
Инновационная деятельность	Увеличение спроса на инновации со стороны государственных структур и предприятий с государственным участием Возможности развития инновационной системы на базе созданной инфраструктуры наукограда Сергиевск. Формирование агротехнопарка в сфере биотехнологий «Сергиевский», технологической платформы «Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК - продукты здорового питания»	Усиление миграционного оттока из-за слабости местного рынка труда. Снижение трудовой активности населения в отраслях реального сектора экономики создает угрозу для инновационного развития, реализации инвестиционных проектов, требующих привлечения достаточно квалифицированных трудовых ресурсов. Высокая доля пенсионеров
Инвестиционная деятельность	Возможности развития за счет повышения инвестиционной привлекательности района. Наращивание потенциала перерабатывающей промышленности за счет развития ООО «Зелена долина» и агротехнопарка «Сергиевский».	Низкая активность инвесторов, не используются выделенные инвестиционные площадки, не используются пустующие мощностные предприятия.

Проведенный SWOT-анализ выступает в качестве логической связи сильных сторон и возможностей района позволяет обосновать стратегические направления развития Сергиевского района, а также установить, в какой степени выбранные приоритеты и определенные цели соответствуют потребностям развития и потенциалу района.

Наиболее оптимальной стратегией социально-экономического развития Мичуринского района на сегодняшний день является стратегия использования сильных сторон для извлечения максимального эффекта из представившихся возможностей. Такая стратегия (макси-макси) является наиболее предпочтительной из всех возможных стратегий, так как позволяет достигать наибольшего прямого социально-экономического эффекта при осуществлении инвестиций, а также получать мультиплицирующее воздействие прямых эффектов друг на друга.

Таблица 2.17 - Матрица SWOT-анализа социально-экономического развития сельских территорий Сергиевского района

Матрица стратегии		
	Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
Возможности (O)	Использование сильных сторон для извлечения максимальной пользы из представившихся возможностей Стратегия МАКСИ-МАКСИ	Устранение слабых сторон, используя представившиеся возможности Стратегия МИНИ-МАКСИ
Угрозы (T)	Использование сильных сторон для нейтрализации угроз Стратегия МАКСИ-МИНИ	Минимизация слабых сторон для нейтрализации угроз Стратегия МИНИ-МИНИ

Проведенные анализ социально экономического развития и SWOT- анализ позволяют сделать вывод, что Сергиевский район является активно развивающимся агропромышленным районом, одним из основных центров регионального развития.

В целом для Сергиевского района за анализируемый период характерно укрепление производственного и инфраструктурного потенциала села, развитие его экономики, повышение занятости и доходов сельского населения, улучшение его жилищных условий и социальной среды обитания.

2.3. Анализ устойчивого развития сельских поселений Сергиевского района

Как уже отмечалось выше, в настоящее время отсутствует единая (унифицированная) методика мониторинга и оценки комплексного социально-экономического развития муниципальных образований различного уровня. Существуют различные варианты системы показателей, индикаторов, критериев устойчивого развития.

Анализ научных исследований и публикаций по данной проблеме позволяет выделить два основных методических подхода к построению индикаторов устойчивого развития: конструирование интегрального, обобщающего,

агрегированного показателя и построение системы частных индикаторов, каждый из которых отражает и измеряет отдельные аспекты устойчивого развития [17, 42].

Вследствие методологических проблем, связанных с приведением большого числа показателей к сопоставимому виду, общепризнанного интегрального индикатора пока не существует. Подход, базирующийся на построении системы показателей, распространен более широко.

Мы считаем, что, основные блоки показателей (индикаторов) устойчивого развития сельских поселений должны строиться исходя из факторов, влияющих на их устойчивое развитие. В первую очередь, при анализе социально-экономического развития сельского поселения, следует обратить внимание на экономические, институциональные и социальные индикаторы, характеризующие экономическое развитие, финансовое состояние (доходы, расходы бюджета), уровень развития инженерной инфраструктуры и социальной сферы поселения. Основываясь на оценке различных методик расчета индикаторов устойчивого развития сельских территорий, нами предложен расчет интегрального индекса устойчивости территорий сельских поселений по следующей формуле:

$$I_y = \frac{I_e + I_s + I_i}{3} \quad (3.1)$$

где I_y – интегральный индекс устойчивости социально-экономического развития сельского поселения,

I_e – индекс экономической устойчивости,

I_s – индекс социальной устойчивости,

I_i – индекс институциональной устойчивости.

Нами предлагается значение индексов устойчивости экономического, социального и институционального развития сельских территорий определять по формуле среднеарифметического:

$$I_e = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n I_j \quad (3.2)$$

где I_e – индекс экономической устойчивости развития сельского поселения,

I_j – индекс индикаторов устойчивости экономического развития,

n – количество принимаемых во внимание индикаторов устойчивости экономического развития.

Исходя из наличия достоверных статистических данных, имеющихся в сельских Советах и объективности влияния тех или иных показателей на уровень устойчивости сельских поселений, нами выбраны следующие индикаторы для проведения расчетов.

При помощи данных индикаторов можно оценить уровень экономического, социального и институционального развития сельского поселения, сделать выводы об устойчивости данного развития, дать прогноз перспектив его социально - экономического развития.

Таблица 2.18 - Индикаторы устойчивости социально-экономического развития сельского муниципального поселения (совета)

Факторы	Показатели
Экономические	Прибыль на 1 га сельхозугодий Прибыль на 1 работника сельхоз предприятия Выручка на 1 га сельхоз угодий Выручка на 1 работника сельхозпредприятия Затраты на 1 га сельхоз угодий Затраты на 1 работника сельхоз предприятия Численность работников на 1 га сельхоз угодий
Институциональные	Собственные доходы бюджета Безвозмездные поступления Расходы бюджета Собственные доходы бюджета на 1 чел. Безвозмездные поступления на 1 чел. Расходы бюджета на 1 чел. Удельный вес расходов на органы местного самоуправления
Социальные	Плотность населения Темпы прироста населения Одиночная протяженность уличной водопроводной сети на 1 человека Протяженность уличной газовой сети на 1 жителя Число учащихся на 1000 жителей Средняя обеспеченность населения жильем Ввод в действие жилищных домов за счет всех источников финансирования на 1000 жителей Численность среднего медицинского персонала на 1000 жителей

Для оценки устойчивого развития территорий сельских поселений, целесообразно выделить четыре уровня устойчивости.

Таблица 2.19 - Уровни устойчивости развития территорий сельского поселения

Уровень устойчивости	Граница интервала индекса	Степень устойчивости развития территории
1	$0,75 < I_{уст} < 1,0$	Устойчивое развитие
2	$0,50 < I_{уст} < 0,75$	Развитие, близкое к устойчивому
3	$0,25 < I_{уст} \leq 0,50$	Развитие, с признаками не устойчивости
4	$0 < I_{уст} \leq 0,25$	Неустойчивое развитие

При устойчивом развитии задача органов муниципального управления состоит в том, чтобы поддерживать устойчивое развитие территорий, следить за факторами, снижающими устойчивость развития и воздействовать на них, с целью поддержания системы в устойчивом состоянии. При развитии, близком к устойчивому, задача органов муниципального управления заключается в воздействии на факторы, отрицательно влияющие на устойчивое развитие территорий, с целью приведения системы к устойчивому состоянию.

Если поселение относится к 3-му уровню устойчивости, т.е. развитию с признаками не устойчивости, то задача органов муниципального управления заключается в воздействии на факторы, отрицательно влияющие на устойчивое развитие территорий, с целью приведения системы к состоянию развития, близкому к устойчивому. При неустойчивом развитии, задача органов муниципального управления заключается в воздействии на факторы, отрицательно влияющие на устойчивое развитие территорий, с целью выведения системы из кризисного состояния. То есть, работа органов муниципального управления заключается в выведении муниципальных образований на более высокий уровень развития, с достижением всеми муниципальными образованиями первых двух уровней устойчивости.

Расчеты были проведены нами по 14 сельским Советам Сергиевского района за 2012-2016 гг. Как показывают индексы устойчивости социально-экономического развития сельских поселений, сельские Советы - Антоновка, Сергиевск и Серноводск относятся к первому уровню устойчивости, 7 сельских Советов относятся ко второму уровню устойчивости и 4 сельских Совета Сургут, Красносельское, Верхняя Орлянка, Воротнее относятся к 3 уровню устойчивости.

Таблица 2.20 - Интегральные индексы устойчивости социально-экономического развития сельских поселений Сергиевского района

Название сельского Совета	2012	2013	2014	2015	2016	В среднем за 5 лет	Изменения индекса в 2014 г. по сравнению с 2016 г.
Антоновка	0,68	1,17	0,71	0,75	1,42	0,95	+0,76
Сергиевск	0,57	0,77	0,64	1,08	1,38	0,89	+0,81
Серноводск	0,87	0,82	0,69	0,82	0,95	0,83	+0,08
Калиновка	0,58	0,64	0,63	0,74	1,00	0,72	+0,42
Черновка	0,51	0,51	0,86	0,63	1,03	0,71	+0,52
Кутузовский	0,59	0,66	0,63	0,65	0,85	0,68	+0,26
Елшанка	0,45	0,39	0,64	0,65	1,27	0,68	+0,82
Светлодольск	0,58	0,63	0,60	0,61	0,92	0,67	+0,37
Липовка	0,53	0,57	0,61	0,72	0,71	0,63	+0,18
Захаркино	0,37	0,39	0,52	0,64	0,62	0,51	+0,25
Сургут	0,51	0,29	0,35	0,54	0,58	0,45	+0,07
Красносельское	0,35	0,40	0,38	0,38	0,46	0,39	+0,11
Верхняя Орлянка	0,35	0,30	0,30	0,36	0,27	0,32	-0,08
Воротнее	0,24	0,27	0,25	0,27	0,30	0,27	+0,26

Следует отметить, что для всех сельских Советов, кроме Верхней Орлянки, характерна тенденция роста индекса устойчивости социально-экономического развития. Самый наивысший рост индекса устойчивости располагает в себе село Елшанка.

3. Реализация государственной программы развития сельских территорий

3.1. Основные направления и инструменты устойчивого развития сельских территорий

Сельские территории располагают определенным экономическим, природным, демографическим и историко-культурным потенциалом, который может и должен обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие сельских территорий, высокий уровень и качество жизни сельского населения. Основными направлениями обеспечения устойчивости развития сельских территорий можно разделить на 5 групп: экономические, социальные, демографические, экологические и институциональные.

В Российской Федерации ключевыми направлениями политики сельского развития в России должны стать:

- признание стратегической роли и многофункциональности сельского хозяйства, роль которого в условиях постиндустриального общества и глобализации будет возрастать;

- рост конкурентоспособности и эффективности сельского хозяйства, для сохранения ведущей роли отрасли в сельской экономике и обеспечении устойчивого развития сельских территорий в большинстве регионов страны [5].

Исследования показали, что устойчивое развитие сельскохозяйственного производства может быть достигнуто за счет перехода на качественно новый уровень инновационно-инвестиционного развития, основанного на создании благоприятного инвестиционного климата; более эффективном использовании трудовых, материальных, энергетических и агроэкологических ресурсов, биологического потенциала продуктивности современных сортов растений и пород животных; технико-технологической модернизации АПК; разработке и внедрении прогрессивных технологий и др.



Рис. 3.1 - Основные направления обеспечения устойчивости развития сельских территорий

Нельзя не согласиться с Ключевым Н.Н., что стратегическое значение сельского хозяйства в обеспечении национальной безопасности, культурно-историческая роль сельской местности, экологическая доминанта развития аграрной сферы - все это диктует необходимость особого, во многом нерыночного подхода к ее регулированию [35]. Поэтому, важную роль в достижении устойчивого развития сельскохозяйственного производства и сельскохозяйственных организаций и предприятий играет государственная поддержка и государственное регулирование АПК.

Государственное регулирование в АПК необходимо осуществлять преимущественно экономическими методами. В Самарской области серьезное внимание уделяется разработке и претворению в жизнь эффективной региональной политике экономического развития сельских территорий.

Основными нормативными правовыми актами Самарской области, регулирующими развитие сельских территорий, в настоящее время являются:

«Стратегия социально - экономического развития Самарской области на период до 2020 года» и «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Самарской области на 2018-2020 годы»[21].

Действуют многочисленные отраслевые программы развития АПК области, которыми предусмотрены меры государственной и региональной поддержки предприятий и организаций АПК всех уровней и форм собственности. В то же время, устойчивое развитие сельских территорий нельзя обеспечить, опираясь только на развитие АПК.

Необходима диверсификация сельской экономики, всестороннее развитие несельскохозяйственного предпринимательства, особенно малого и среднего бизнеса. Основные направления развития несельскохозяйственного предпринимательства в Самарской области представлены на рисунке 3.2.

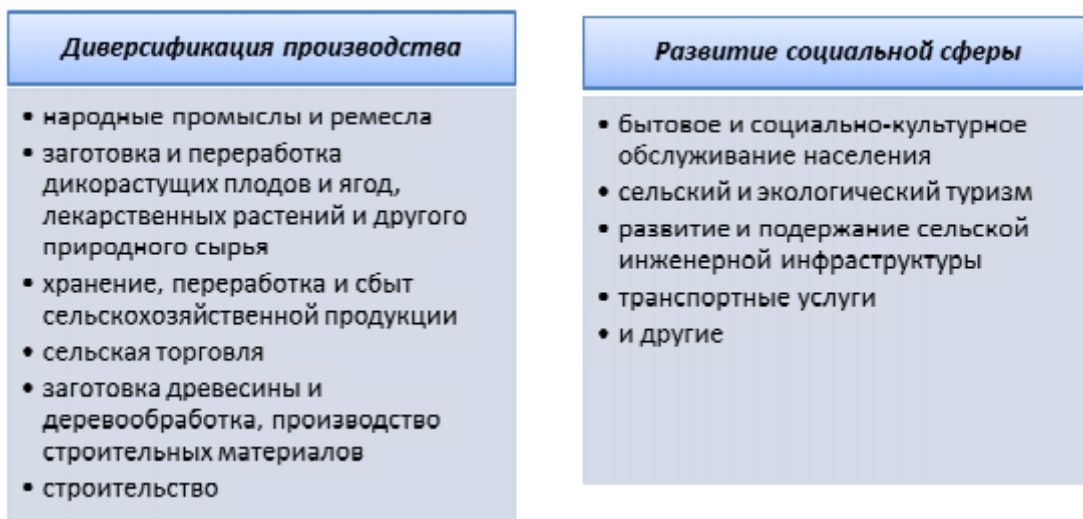


Рис. 3.2 Основные направления несельскохозяйственного предпринимательства в Самарской области

В первую очередь, на селе необходимо развивать промыслы и ремесла: деревообрабатывающее, гончарное производство; производство упаковочных ящиков, бочек и иной тары, плетеных корзин, веников и метел, пакли, щеток и кистей, садово-огородного инвентаря; веревочное производство, шитье, вязание и роспись; изготовление домашней утвари, скорняжный и кожевенный промыслы и

др. Это позволит обеспечить постоянную занятость и повысить доходы сельского населения.

Развитие кустарных народных промыслов и ремесел имеет целый ряд преимуществ.

Важнейшими направлениями развития несельскохозяйственного предпринимательства следует считать организацию качественного бытового и социально-культурного обслуживания сельского населения:

- пошив и ремонт одежды, обуви;
- ремонт бытовой техники, электроприборов и тому подобное.

Для этого необходимо:

- проводить обучение сельских жителей профессиям, связанным с бытовым и социально-культурным обслуживанием населения;

- наладить систему кредитования под низкие проценты для приобретения необходимого оборудования и инвентаря, комплектующих материалов, ремонта помещений и т.д.

Это позволит создать новые рабочие места для сельского населения и обеспечит его дополнительным и более качественным сервисным обслуживанием.

Важнейшим направлением развития поселений является сельский туризм, использующий природные, культурно-исторические, социальные и иные ресурсы сельской местности. Основная задача для развития сельского туризма в Самарской области состоит в подготовке туристических объектов для показа гостям и путешественникам. Речь идет как о материальных объектах, таких как церкви, усадьбы, старинные здания, памятники, мельницы, пруды, реки и прочее, так и о духовных традициях, образе жизни, ремеслах, кулинарии [26]. Важным преимуществом сельского туризма является его достаточно быстрая окупаемость, мультипликационный эффект, так как сельский туризм позволяет комбинировать различные виды производственной деятельности и сферы услуг, увеличивая получаемую прибыль сельскохозяйственных предприятий и населения за счет прямой реализации натуральной продукции туристам и более полного использования имеющейся недвижимости.

Мировой опыт свидетельствует о необходимости принятия специальных программ содействия сельскому строительству и обновления сельских поселений, включающих ипотеку и другие гибкие инвестиционные схемы для приобретения населением нового строящегося жилья. Для устойчивого функционирования данные программы должны стать неотъемлемой частью муниципальных и региональных стратегий территориального развития [11].

В области развития системы здравоохранения необходимо особое внимание уделить развитию сельского здравоохранения, расширению доступа для сельского населения к квалифицированной первичной, скорой и специализированной медицинской помощи. Для предоставления сельским жителям, нуждающимся в уходе, качественной социальной помощи необходимо развитие сети социальных гостиных, палат сестринского ухода, а также стационаров на дому. Для улучшения медицинской помощи жителям сельской местности с 2015 года функционирует социальный автопоезд «Забота». Благодаря организации работ автопоезда «Забота» удалось значительно увеличить охват населения и оказать квалифицированную медицинскую помощь тем людям, которые не имели возможности получить ее в областном центре.

Необходимо расширить ареал охвата автопоезда «Забота», в первую очередь за счет сельских поселений отдаленных районов. Допустимо, также распространить на все ФАПы опыт лучших работников ФАПов, регулярно совершающих подворовые обходы, в ходе которых проводится осмотр населения, включая измерение артериального и глазного давления, контроль за диспансеризацией и прохождением флюорографического обследования.

В рамках комплексного обустройства сельских территорий необходимо ориентироваться на создание в сельских поселениях социальных кластеров, обеспечивающих удовлетворение основных потребностей населения в социальных услугах.

Приоритетными мерами в области расширения занятости сельского населения и регулирования рынка труда на селе являются:

- создание новых и модернизация существующих рабочих мест в сельскохозяйственных организациях, обеспечивающих переход агропромышленного производства на инновационные технологии и индустриальные формы ведения хозяйства;

- создание новых и модернизация существующих рабочих мест на объектах инфраструктуры агропродовольственного комплекса; повышение занятости в сфере малого и среднего сельскохозяйственного предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства;

- создание новых рабочих мест в социальной сфере, сельском строительстве и жилищно-коммунальном хозяйстве, на объектах транспортной и энергетической инфраструктуры;

- стимулирование увеличения рабочих мест в несельскохозяйственных сферах деятельности.

Меры по расширению занятости сельского населения должны осуществляться одновременно с повышением территориальной и профессиональной мобильности рабочей силы, развитием кадрового потенциала села. Повышение привлекательности проживания в сельской местности является важнейшим направлением демографической политики. Необходимо принятие специальных программ содействия сельскому строительству и обновления сельских поселений и сохраняющих при этом самобытный характер уже существующих сельских населенных пунктов, в рамках муниципальных и региональных стратегий территориального развития.

Решение стратегической задачи социально-экономического развития области – сохранение территории региона, как территории наиболее благоприятной для проживания населения и производства экологически чистой сельскохозяйственной продукции является приоритетным направлением в области экологии. Реализация долгосрочной целевой программы «Экология и природные ресурсы Самарской области на 2014-2016 годы», принятой постановлением администрации области от 29.03.2014 №332, позволила снизить отрицательное влияние промышленности, жилищно-коммунального и сельского хозяйства на окружающую среду, улучшить

экологическую обстановку в наиболее неблагоприятных в этом плане районах и городах, создать более комфортные условия для проживания населения. Это подтверждают результаты экологического рейтинга Общероссийской общественной организации «Зеленый патруль», по итогам которого в 2015 - 2017 годах Самарская область занимала первое место из 83 субъектов Российской Федерации.

Развитие сельских территорий предполагает совершенствование институциональных условий сельского развития, и прежде всего улучшающих доступ сельских жителей к земельным, финансовым, материально-техническим и информационным ресурсам. Важнейшее значение имеет также апробация и внедрение результатов проведения научных исследований в области устойчивого развития сельских территорий, разработки механизма реализации социальной и демографической политики, направленной на стимулирование демографического роста и создание современной социальной и инженерной инфраструктуры в сельской местности.

Для осуществления необходимых преобразований, способствующих дальнейшему развитию сельских территорий, необходимо:

- в рамках регионов обеспечить научно- методическую поддержку органов управления развитием сельских территорий;
- разработать образовательные программы и организовать подготовку специалистов в этой области для работы в органах власти и органах местного самоуправления;
- разработать образовательные программы в области устойчивого развития сельских территорий для специалистов сельскохозяйственных предприятий, сельскохозяйственных кооперативов, крестьянских (фермерских) хозяйств и других сельских жителей.

В целях обеспечения реализации приоритетных направлений устойчивого развития сельских территорий, целесообразно использовать 4 основные группы инструментов:

- совершенствование нормативной правовой базы развития сельских территорий на федеральном, региональном и местном уровне;

- оптимизация финансово-бюджетных отношений по развитию сельских территорий на всех уровнях;
- совершенствование форм и методов экономического развития сельских территорий;
- повышение эффективности работы органов законодательной и исполнительной власти всех уровней, предприятий, организаций и ведомств, обеспечивающих устойчивое развитие сельских территорий.

В Сергиевском районе находится 16 сельских советов, каждый из которых имеет свой Устав, принятый решением сельских Советов народных депутатов и зарегистрированный Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по ПФО. Каждый сельский Совет разрабатывает свой паспорт муниципального образования, который размещается на сайте Сергиевского района.

Размещение паспорта развития Сельского совета на сайте района позволяет всем желающим знакомиться с ним, высказывать свои суждения, замечания, предложения. Это является важным способом контроля за действиями администрации сельского Совета. Совершенствование финансово-бюджетных отношений по развитию сельских территорий на федеральном, региональном и местном уровне, является важнейшим условием устойчивого развития сельских территорий.

Одна из самых острых проблем в бюджетной сфере – недостаточный уровень собственных доходов местных бюджетов. Сельские поселения и муниципальные районы во многом зависят от помощи вышестоящих бюджетов. В целом по стране, собственные доходы более чем половины таких муниципальных образований не превышают 30% в структуре их бюджета.

Показатель по субвенциям значительно превышает другие, что обусловлено передачей на уровень муниципальных районов ряда государственных полномочий и полномочий сельских поселений. В результате имеет место зависимость муниципального образования от дотаций и от субвенций при исполнении делегированных ему полномочий.

Поэтому необходимо разработать такой механизм выравнивания бюджетной обеспеченности на муниципальном уровне, который был бы направлен на повышение самодостаточности и самообеспеченности местных бюджетов. Для эффективного сочетания различных форм финансовой поддержки села бюджетами всех уровней необходим комплексный территориальный подход.

Необходимо четко выстроить финансовые отношения, включая порядок предоставления межбюджетных трансфертов на уровне область-район-поселение, разработать понятные критерии оказания финансовой помощи муниципалитетам. Именно на уровне район-поселение должна оставаться большая часть поступлений от налога на доходы физических лиц. Это хороший стимул для муниципалитетов создавать новые производства и рабочие места, поддерживать малое и среднее предпринимательство на селе.

За сельскими поселениями нужно закрепить дополнительные источники доходов. Для сбалансированности местных бюджетов необходимо обеспечить:

- соответствие объема действующих расходных обязательств реальными источниками дохода и источниками покрытия дефицита бюджета, которыми в ближайшей перспективе станут приоритеты в области наращивания налоговых доходов на основе привлечения и поддержки частных инвестиций в процесс модернизации существующих и создания новых производств, стимулирования инновационной деятельности;

- повышения на этой основе производительности труда;

- поддержке развития малого и среднего бизнеса;

- сокращения неэффективных налоговых льгот, улучшения налогового администрирования и другие.

Необходимо сконцентрироваться на мобилизации уже имеющихся источников местных доходов: повышении собираемости муниципальных налогов и увеличении неналоговых поступлений, провести работу по полноценному и достоверному учету муниципального имущества, в том числе земельных участков. Что может быстро дать заметный эффект.

Главными задачами налоговой политики района на ближайшую перспективу являются формирование устойчивой собственной доходной базы и создание стимулов по ее наращиванию. При этом должна сохраниться умеренная налоговая нагрузка на предпринимателей для привлечения новых инвесторов и увеличения инвестиций. Основой устойчивого развития сельских территорий является развитие экономики, которое требует набора эффективных инструментов развития, где важнейшая роль отводится инновационно - инвестиционному развитию сельских территорий, в том числе и на основе разработки пилотных экономических проектов, имеющих стратегическое значение для развития сельских территорий.

Основными задачами государственной поддержки инновационной деятельности на территории Самарской области являются обеспечение рационального сочетания механизмов государственного стимулирования субъектов инновационной деятельности и рыночных механизмов, реализация институциональной, ресурсно-кредитной, налогово-бюджетной политики, направленной на:

- интеграцию имеющихся в области научных и производственных ресурсов и концентрацию их на приоритетных направлениях развития реального сектора экономики;

- переход предприятий и организаций реального сектора экономики на режим устойчивой инновационной активности;

- поддержку разработок в сфере высоких технологий с целью производства на их основе товаров и услуг и выхода на внутренние и внешние рынки, расширение международной интеграции, создание условий для привлечения инвестиций на рынок инновационного капитала;

- обеспечение условий для формирования привлекательности инновационного пространства региона путем создания инновационной инфраструктуры;

- вовлечение в экономический и гражданско-правовой оборот интеллектуальной собственности и результатов интеллектуальной деятельности.

3.2. Программно-целевое планирование как важнейший инструмент устойчивого развития сельских территорий

Реализация концепции устойчивого развития сельских территорий на муниципальном уровне, предполагает:

- формирование обоснованного выбора стратегических приоритетов устойчивого развития муниципального района и сельских поселений на среднесрочную и долгосрочную перспективу, с упором на инновационное развитие;

- создание эффективной системы реализации избранных приоритетов на основе муниципальных и ведомственных целевых программ, инновационных проектов регионального и местного значения;

- государственную поддержку важнейших муниципальных и ведомственных целевых программ, инновационных проектов в рамках федеральных и областных целевых программ, конкурсов;

- содействие в привлечении к инновационным проектам и целевым программам частных инвестиций;

- мониторинг социально-экономического развития муниципального района и сельских поселений.

Одним из важнейших условий обеспечения устойчивого развития сельских территорий на муниципальном уровне является наличие эффективной системы стратегического и оперативного планирования социально-экономического развития района, включающее в себя комплекс взаимоувязанных документов, отраслевого и территориального характера, с использованием программно-целевого метода.

В последние годы наиболее важным становится выбор эффективных форм и механизмов поддержки приоритетных целей и задач на каждом конкретном этапе реализации общей стратегии развития регионов. Реализовать настоятельную потребность в осуществлении интеграционных процессов в экономике, обусловленную, возрастанием сложности, комплексности проблем устойчивого развития, требующих для своего решения эффективных межотраслевых,

межведомственных, межмуниципальных взаимодействий призван программно-целевой метод.

Основной целью программы является создание условий для формирования эффективной экономики района, обладающей долгосрочным потенциалом динамичного роста и последовательное повышение уровня и качества жизни населения района.

Для достижения этой цели необходимо:

1. В экономической сфере:

- развитие сильного, конкурентоспособного агропромышленного комплекса и повышение его экономической эффективности;

- повышение инвестиционной привлекательности, создание благоприятного инвестиционного и предпринимательского климата.

2. В социальной сфере:

- формирование благоприятного социального климата для жизни населения;

- развитие потребительского рынка;

- развитие транспортного комплекса и дорожного хозяйства;

- развитие жилищного строительства и повышение качества предоставления населению коммунальных услуг;

- улучшение экологической ситуации в районе.

Важнейшим инструментом муниципального развития являются муниципальные и ведомственные целевые программы. Целевые программы являются важнейшим элементом механизма реализации концепции устойчивого развития муниципального района, так как представляют собой увязанные по ресурсам, исполнителям и срокам осуществления комплексные мероприятия, обеспечивающие эффективное решение конкретных задач муниципального развития.

Они должны быть построены на следующих основных принципах:

- принцип взаимосвязанности программ, то есть все программы должны быть взаимосвязаны по решаемым задачам и дополнять и усиливать друг друга;

- принцип воспроизводства ресурсов по ходу реализации программ, то есть возможность использования на следующем этапе ресурсов при выполнении предыдущего этапа;

- принцип эффективного использования ресурсов, то есть эффект от реализации программы должен шире, чем непосредственное решение программных задач, и способствовать созданию предпосылок для устойчивого социально-экономического развития территории в целом.

Муниципальные программы выступают в качестве инструмента, обеспечивающего скоординированное развитие разных подсистем (экономической, социальной, демографической, экологической, институциональной). В качестве субъекта-организатора разработки и реализации муниципальных программ выступает муниципальное образование.

Из всего выше сказанного можно сделать вывод о том, что одним из важнейших условий, обеспечения устойчивого развития сельских территорий на муниципальном уровне является наличие эффективной системы планирования социально-экономического развития района, включающее в себя комплекс взаимоувязанных документов, отраслевого и территориального характера.

3.3. Основные направления и инструменты государственно - частного партнерства на муниципальном уровне

Важнейшим инструментом устойчивого развития сельских территорий является развитие государственно - частного партнерства. В настоящее время вопросы модернизации транспортной, энергетической и социальной инфраструктуры являются актуальными для органов государственной власти и местного самоуправления.

Потребность в повышении энергоэффективности, восстановлении и развитии дорожной сети, объектов жилищно-коммунального хозяйства на уровне регионов и муниципальных образований, постоянно растет. Дефициты региональных бюджетов, сокращения трансфертов из федерального бюджета, направляемых на

реализацию инвестиционных проектов в регионы, необходимость модернизации устаревших объектов приводят к поиску внебюджетного финансирования, которое в мировой практике осуществляется на основе механизмов государственно-частного партнерства. Реализация инфраструктурных проектов с применением механизмов государственно-частного партнерства способна обеспечить регионам экономический рост, привлечение инвестиций, создание новых рабочих мест.

В свою очередь, развитая инфраструктура значительно повышает инвестиционную привлекательность региона, создает основу для реализации бизнес-проектов и, как следствие, устойчивого роста доходов населения и региональных бюджетов [11].

В соответствии с российским законодательством при реализации проектов государственно-частного партнерства могут использоваться сервисные контракты, контракты на управление, договоры аренды (в том числе с инвестиционными обязательствами) и концессионные соглашения.

Принципиальное улучшение организации хозяйственной и финансовой деятельности в ЖКХ может быть достигнуто путем внедрения механизмов государственно-частного партнерства, увязывающих интересы органов власти, бизнеса и потребителей коммунальных услуг. Для органов власти участие в таком партнерстве – это возможность снизить нагрузку на бюджет и минимизировать риски, связанные с развитием и эксплуатацией коммунальных систем.

Для бизнеса работа на объектах ЖКХ означает стабильность получения гарантированного дохода в течении длительного периода времени при условии квалифицированной организации операционной и инвестиционной деятельности. Для потребителей коммунальных услуг – повышение качества услуг.

В 2017 году Правительством Российской Федерации был внесен на рассмотрение Государственной Думы ФС РФ проект Федерального закона № 238827-6 «Об основах государственно-частного партнерства в Российской Федерации». Под государственно-частным партнерством понимается взаимодействие публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, осуществляемое на основании заключенного по результатам

конкурсных процедур соглашения о государственно-частном партнерстве, направленного на повышение качества и обеспечение доступности предоставляемых услуг населению, а также на привлечение в экономику частных инвестиций [9].

Особое значение проекты государственно-частного партнерства имеют на уровне местного самоуправления. На долю городов и поселков (коммунальное хозяйство) приходится основная нагрузка по реализации множества проектов социального значения в области дорожного и транспортного хозяйства, социальной инфраструктуры, водного хозяйства и водоочистных сооружений, охраны окружающей среды, жилищного строительства, энерго- и газообеспечения. При этом главная проблема, с которой сталкиваются коммунальные власти, состоит в недостатке финансовых ресурсов.

Поэтому привлечение частного капитала к решению насущных социально-экономических задач на уровне местного самоуправления стало обычной практикой во всем мире [25].

В Самарской области действует закон «Об участии Самарской области в государственно-частных партнерствах» № 72-ГД от 2 июля 2010 года. Законом устанавливаются основы правового регулирования, формы, порядок и условия участия Самарской области в проектах государственно-частного партнерства путем заключения и исполнения от имени Самарской области соглашений о государственно-частном партнерстве. В соответствии с данным законом целями участия Самарской области в проектах государственно - частного партнерства являются:

- создание условий для привлечения инвестиций для реализации социально значимых инвестиционных, инновационных, инфраструктурных проектов Самарской области, технического и технологического развития общественно значимых производств;

- повышение эффективности бюджетных расходов и имущества, находящегося в государственной собственности Самарской области;

- повышение качества и доступности товаров, работ и услуг, предоставляемых с использованием социальной инфраструктуры за счет

привлечения частных инвестиций в создание, реконструкцию, модернизацию, ремонт и эксплуатацию объектов социальной, транспортной, инженерной и коммунальной инфраструктуры [19].

Развитие государственно - частного партнерства обеспечит:

1. Создание стартовых условий для малого и среднего бизнеса.
2. Развитие инфраструктуры поддержки малого и среднего бизнеса.
3. Рост предложения новых технологий для потребностей бизнеса.
4. Повышение возможностей для подготовки квалифицированных.
5. Рост авторитета бизнеса, основанного на участии в реализации общественно значимых проектов.

Для организации государственно-частного партнерства на уровне муниципальных образований по нашему мнению необходимо:

1. Планирование использования государственно-частного партнерства для реализации муниципальных и ведомственных целевых программ, с учетом экономической целесообразности и эффективности выполнения проектов с привлечением частных партнеров.

2. Подготовка проекта государственно-частного партнерства:

- определение объектов имущества передаваемых в рамках государственно-частного партнерства;
- определение целевых показателей эффективности;
- разработка проектной документации;
- формирование инвестиционного пакета проекта;
- разработка документации для проведения конкурса на право заключения соответствующего государственного контракта;
- информирование и проведение консультаций с участниками конкурса.

3. Прохождение необходимых общественных слушаний, публичных и иных процедур для определения целесообразности принятия данного проекта к реализации. Обеспечение прозрачных конкурсных процедур доступа участников рынка к механизмам государственно-частного партнерства

4. Принятие решений о реализации проектов органами исполнительной и законодательной власти.

5. Исполнение решения о реализации проекта:

- проведение конкурсной или иной процедуры по выбору частного партнера;
- проведение переговоров с победителем конкурса с целью заключения контракта на реализацию проекта;
- участие в переговорах частного партнера с финансово-кредитными организациями по вопросам привлечения финансирования в проект;
- осуществление консультационной поддержки реализации проектов на муниципальном и местных уровнях.

Для успешного развития государственно - частного партнерства необходимо облегчить для частных компаний принимающих участие в данных проектах оформление кредитных линий путем увеличения для этих целей средств областного и муниципальных залоговых фондов. На муниципальном уровне развитие государственно-частного партнерства целесообразно производственной сфере и в сфере услуг.

В производственной сфере развитие государственно частного партнерства на муниципальном уровне необходимо для развития малого и среднего бизнеса в сельскохозяйственном и не сельскохозяйственном производстве.

В сельскохозяйственном производстве основными направлениями развития государственно-частного партнерства являются:

- создание, расширение, модернизация производственной базы крестьянского (фермерского) хозяйства;
- создание, расширение, модернизация производственной базы малых инновационных предприятий в сфере переработки сельскохозяйственной продукции.

В несельскохозяйственном производстве основными направлениями развития государственно-частного партнерства являются:

- создание, расширение, модернизация малых и средних предприятий по развитию народных промыслов и ремесел;

- создание, расширение, модернизация малых и средних предприятий по заготовке древесины и деревообработке, производству строительных материалов;
- создание, расширение, модернизация малых предприятий по заготовке и переработке дикорастущих плодов и ягод, лекарственных растений и другого природного сырья;
- создание малых предприятий по развитию сельского и экологического туризма.

Применение механизма государственно-частного партнерства обеспечивает возможность осуществления общественно-значимых проектов в более короткие сроки, с меньшим бюджетным финансированием, а также повысить эффективность проектов за счет участия в них частного бизнеса, возможности привлечения лучших управленческих кадров, техники и технологий, повышения качества обслуживания конечных пользователей.

Заключение

Исходя из проделанной работы, стало ясно, что сельские территории – это территории сельских поселений и межселенческие территории, прилегающие к сельским поселениям и используемые для производства и жизнеобеспечения, то есть территории вне городских границ, освоенные в процессе жизнедеятельности людей.

Устойчивое развитие сельских территорий – это целенаправленный процесс стабильного развития сельского сообщества, обеспечивающий экономически обоснованное расширенное воспроизводство, повышение уровня и улучшение качества жизни сельского населения при сохранении природно-ресурсного, историко-культурного и духовно-нравственного потенциала сельской местности.

Главная цель устойчивого развития сельских территорий, заключается в создании устойчиво развивающейся сельской экономики; в обеспечении воспроизводства и долговременного использования природных ресурсов для сельского хозяйства, местной промышленности и других сфер хозяйственной деятельности; создании условий для достижения социально-экономического благополучия населения, благоприятной демографической и экологической среды, сохранения историко-культурных и духовных ценностей.

Основные признаки устойчивого развития сельских территорий региона можно объединить в 3 группы: устойчиво развивающаяся, эффективная сельская экономика, эффективная система местного самоуправления, высокий уровень жизни сельского населения.

Целью формирования эффективного механизма устойчивого развития сельских территорий является повышение конкурентоспособности российского сельского хозяйства, рост занятости и уровня жизни сельского населения, улучшение его жилищных условий, развитие инженерной инфраструктуры и социальной сферы в сельской местности, улучшение демографической ситуации на селе, охрана окружающей среды, сохранение и воспроизводство используемых

земельных и других природных ресурсов, развитие на селе местного самоуправления и институтов гражданского общества.

Основными институциональными факторами, влияющими на устойчивое развитие сельских территорий, являются эффективная организация власти и управления на всех уровнях, развитие местного самоуправления и общественных и профессиональных организаций на селе, совершенствование законодательной базы развития сельских территорий, научно-методическое обеспечение и развитие информационно-консультационной деятельности на сельских территориях.

Самарская область относится к регионам с преимущественно аграрной специализацией сельской местности, благоприятными природными и социальными условиями развития и является одним из перспективных аграрных регионов России, одним из центров продовольственной безопасности страны. В структуре валового регионального продукта в 2016 году на долю сельского и лесного хозяйства приходится более 35 млрд. рублей или 17,3%. Производство продукции сельского хозяйства в Самарской области за анализируемый период имеет устойчивую тенденцию роста по всем категориям хозяйств.

В целом, социально-экономическая обстановка в Самарской области за последние годы улучшилась, причем по большинству показателей динамика роста положительна. Однако, темпы роста уровня и качества жизни еще крайне недостаточны. Необходимо наращивание усилий по их дальнейшему росту.

Для Сергиевского района за анализируемый период характерно укрепление производственного и инфраструктурного потенциала села, развитие его экономики, повышение занятости и доходов сельского населения, улучшение его жилищных условий и социальной среды обитания.

Развитие государственно - частного партнерства обеспечит:

1. Создание стартовых условий для малого и среднего бизнеса.
2. Развитие инфраструктуры поддержки малого и среднего бизнеса.
3. Рост предложения новых технологий для потребностей бизнеса.
4. Повышение возможностей для подготовки квалифицированных.

5. Рост авторитета бизнеса, основанного на участии в реализации общественно значимых проектов.

Список используемой литературы

1. Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».
2. Земельный кодекс Российской Федерации – М.: Омега – Л, 2015. – 104 с.
3. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.2008 г. № 145-ФЗ
4. Закон Самарской области № 72-ГД от 2 июля 2010года «Об участии Самарской области в государственно-частных партнерствах».
5. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020гг. Сетевой адрес: http://mcx.ru/documents/document/v7_show/16834.342.htm. (дата обращения 02.05.2017)
6. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Самарской области на 2013-2020 годы» (утвержденная Постановлением администрации Самарской области от 21 ноября 2012 года № 1443). Сетевой адрес: <http://docs.cntd.ru/document/948008082>. (дата обращения 03.05.2017)
7. Меморандум «О сотрудничестве в сфере устойчивого развития сельских территорий между администрацией Самарской области (Российская Федерация) и Министерством сельского хозяйства и рыболовства Французской Республики», заключенный 26 февраля 2016 года. - URL: [tambov.gov.ru>site/mms/files/memorandum.doc](http://tambov.gov.ru/site/mms/files/memorandum.doc) (дата обращения 11.05.2017)
8. Материалы «круглого стола» по проблеме «устойчивое развитие сельской местности» от 12.07.2010. – М.: Минсельхоз России и проект ТАСИС (FD RUS 9802), 2010. – 81 с.
9. Министерство финансов РФ: Информация о результатах мониторинга местных бюджетов Российской Федерации по состоянию на 1 января 2016 года (период мониторинга -2016год)- Официальный сайт Министерства финансов РФ, 2016. - URL: <http://www.minfin.ru> (дата обращения 10.05.2017)

10. Анциферова О.Ю. Кооперация и интеграция в системе устойчивого развития регионального АПК. – Мичуринск: Изд-во Мичуринского госагроуниверситета, 2016. – 319 с.
11. Артамонов А.Д., О.И. Бетин, И.Я. Богданов, А.В. Гордеев, А.В. Мерзлов, И.И. Сергеев Политика развития сельских территорий России: поселения XXI века.- Самара: ООО "Издательство Юлис". - 2017. – 384, с.
12. Баутин В.М., Козлов В.В., Мерзлов А.В. и др. Устойчивое развитие сельских территорий: вопросы стратегии и тактики. — М.: ФГНУ «Росинформагротех». — 2016.— 312 с.
13. Бобылев С.Н. Индикаторы устойчивого развития: региональное измерение. – М.: Акрополь, ЦЭПР, 2016. – 60 с.
14. Виллисов М.В. Государственно-частное партнерств: политико-правовой аспект // Власть. – 2016. - № 7.
15. Волощенко Е.В. Индикаторы устойчивого развития сельских территорий: региональный аспект // Вестник Российского государственного университета им. И. Канта. – 2017. – Вып. 1. – С. 117-124.
16. Газизуллин Ф.Г. Историческая преемственность в развитии теории воспроизводства общественного продукта //Проблемы современной экономики. - №1(21). -2015. - URL: <http://www.m-economy.ru/art.php3?artid=22077>. (дата обращения 01.05.2017)
17. Глазовский Н.Ф. Предисловие//Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий: Зарубежный опыт и проблемы России. - М.: Т-во научных изданий КМК. - 2015. – С. 2.
18. Варнавский В.Г., Клименко А.В., Королев В.А. Государственно-частное партнерство: теория и практика. Учебное пособие: "Государственный университет - Высшая школа экономики (ГУ ВШЭ)". – Москва, 2015. – 288 с.
19. Елесина М.В., Петрова Ю.И., Плахотников А.А., Рагулина Ю.В. Государственно-частное партнерство: региональный опыт развития. - "Научная библиотека", 2014. - 176 с.

20. Данилов-Данильян В.И. Экологический вызов и устойчивое развитие. Учебное пособие. – М.: Прогресс-Традиция, 2016. – 416 с.
21. Дерябина М. Государственно-частное партнерство: теория и практика // Вопросы экономики. — 2016. — № 8. — С.64–78.
22. Долгосрочная целевая программа «Развитие туризма в Самарской области на 2015 - 2019 годы», принятая постановлением администрации области от 23.12.2014 № 1521. -URL: <http://turtmb.ru/normativelegalbase/law4/> (дата обращения 04.05.2017)
23. Доклад Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию. ООН, Йоханнесбург, 2015. - 30 с.
24. Европейская хартия местного самоуправления (Страсбург, 15 октября 1985 г.). ETS № 122. Сетевой адрес. - URL: <http://admmegion.ru/gov/laws/detail.php?ID=44909> (дата обращения 05.05.2017)
25. Загайтов И. Экономические проблемы повышения устойчивости сельскохозяйственного производства. - М.: Экономика, 2014. – 240 с.
26. Золотарева Е.Л. Повышение устойчивости производства – важнейшее условие для расширенного воспроизводства в растениеводстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – № 11. - С. 14-16.
27. Калягин Л.В. Анализ устойчивого развития сельских территорий // Ползуновский альманах. - 2013. - №1. - С. 21-25.
28. Киселева Н.Н. Устойчивое развитие социально-экономической системы региона: методология исследования, модели, управление. - Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2017. – 186 с.
29. Клюев Н.Н. Сельскохозяйственное природопользование в постсоветской России: общие параметры, региональная специфика, пути экологизации // Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий: Зарубежный опыт и проблемы России.- М.: Т-во научных изданий КМК. - 2017. С. - 272-273.
30. Козлов В.В., Мерзлов А.В. Методические рекомендации по разработке планов и программ устойчивого развития сельских территорий. — М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2015. — 148 с.

31. Концепция федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2017-2020 годы». - URL: <http://www.dairynews.ru/news/kontseptsiyafederalnoy-tselevoy-programmy-ustoych.html> (дата обращения 06.05.2017)
32. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 г. - URL: <http://www.mcx.ru/> 159 (дата обращения 07.05.2017)
33. Костюк К. Быть ли России субсидиарной? Интернет-журнал «Новая политика». - URL: <http://www.novopol.ru/print308.html>. (дата обращения 08.05.2017)
34. Коптюг В.А. Основные факторы, обуславливающие необходимость перехода человечества к устойчивому развитию // Реформы в России с позиций концепции устойчивого развития. - Новосибирск: «Гражданский мир», 2017. - С. 14-18.
35. Корбут Л.С. Основы статистического наблюдения за устойчивым развитием сельских территорий // Роль инноваций в развитии агропромышленного комплекса [Никоновские чтения 2016]. М., 2016.-С. 454-458.
36. Корчагина Е.В. Стратегическое управление социально- экономической устойчивостью предприятия. - №1(21). -2015. - URL: <http://www.meconomy.ru/art.php3?artid=25224>. (дата обращения 09.05.2017)
37. Крутиков В.К. Развитие сельских территорий: инновации, диверсификация. – Калуга: ЗАО «Типография Флагман», 2016. – 216 с.
38. Курцев И. Системные принципы устойчивого развития сельского хозяйства // АПК: экономика и управление. – 2016. – № 6. – С. 8-10.
39. Левченко В.И. Региональные аспекты кооперации различных форм хозяйствования в АПК (на примере Центрального Федерального округа). –М.:ФГНУ «Росинформагротех», 2016. -180 с.
40. Лексин В.Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития. - М, 2017. - 150 с. 160

41. Мерзлов А.В. Планирование устойчивого развития сельской местности, ориентированное на местное самоуправление. — Переславль — Москва — Иркутск: Изд-во ИГСО РАН, - 2015.
42. Мерзлов А.В. Устойчивое развитие сельских территорий (теория, методология, практика): автореф. дисс. докт. эконом. наук.- Москва, 2016.
43. Меренкова И.Н. Устойчивое развитие сельских территорий: теория, методология, практика: автореф. докт. экон. Наук.- Воронеж. - 2016.
44. Меренкова И.Н. Методические рекомендации по оценке устойчивого развития сельских территорий. - Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 2014. – 43 с.
45. Меренкова И.Н. Устойчивое развитие сельских территорий: теория, методология, практика. – Воронеж: ГНУ НИИЭО- АПК ЦЧР России, 2015. - 265 с.
46. Чепурных Н.В., Мерзлов А.В., Антипов А.Н. Устойчивое развитие сельской местности в России. Концепция и рекомендации. — Иркутск: Изд-во ИГСО РАН. - 2016. – 82 с.
47. Черняков Б.А., Шевлягина Е.А. США: индустриализация сельского хозяйства, экологические последствия – проблемы перехода к САРД. Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий: Зарубежный опыт и проблемы России. М.: Т-во научных изданий КМК. - 2015. - 140 с.
48. Шишов А.К. Изменения - основа развития предприятий // Экономика и производство. - 2016. - №4. - С. 26-29.