

Министерство образования и науки РФ
Автономная некоммерческая организация высшего образования
Самарский университет государственного управления
«Международный институт рынка»

«Юридический факультет»
Кафедра «Государственного и муниципального управления и правового
обеспечения государственной службы»
Программа высшего образования
Направление подготовки «Государственное и муниципальное
управление»

ДОПУСКАЕТСЯ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой:

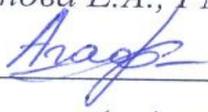
к.ю.н., доцент Березовский Д.В.


_____ (подпись)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА
«СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ПО СОХРАНЕНИЮ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ
В Г.О. САМАРА»**

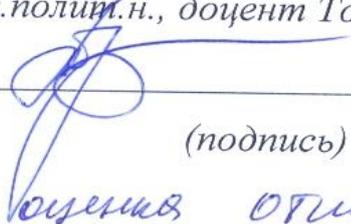
Выполнил:

Агафонова Е.А., ГМУ-43


_____ (подпись)

Научный руководитель:

к.полит.н., доцент Товченко Р.Б.


_____ (подпись)

Самара

2017

Оглавление

Введение.....	3
1. Общая характеристика объектов историко-культурного наследия.....	6
1.1. Понятие, признаки и виды объектов историко-культурного наследия.....	6
1.2. Роль и значение сохранения культурного наследия.....	13
2. Нормативно-правовая база по сохранению объектов историко-культурного наследия.....	26
2.1. Анализ нормативно-правовой базы по сохранению объектов историко-культурного наследия Российской Федерации.....	26
2.2. Анализ нормативно-правовой базы по сохранению объектов культурного наследия г.о. Самара.....	36
3. Альтернативные решения проблем и рекомендации по совершенствованию сохранения объектов культурного наследия.....	40
3.1. Альтернативные решения проблемы сохранения объектов культурного наследия.....	40
3.2. Предложения и рекомендации.....	46
3.3. Варианты использования объектов историко-культурного наследия на примере Дачи Константина Головкина.....	50
Заключение.....	59
Список использованной литературы.....	61

Введение

Актуальность темы обусловлена теоретической и практической значимостью вопросов, связанных с сохранением историко-культурного наследия. Сохранением культурного наследия является сознательная забота о ранее существовавшем культурном достоянии с целью сохранения на будущее. Каждый исторический город или регион мира обладает своим уникальным историко-культурным наследием. Но это бесценное богатство является значимым не только для соответствующей страны и нации, но и для всего человечества в целом.

Так как с годами большое число объектов историко-культурного наследия разрушается, они все требуют защиты.

Культурное наследие является отражением человеческого опыта, который постепенно формировался в течение многих веков. При отсутствии всех необходимых видов точных, надежных и достоверных данных, документов, фактов и свидетельств прошлого мы не сможем ни решать современные проблемы, ни обеспечить стабильное будущее. Поэтому человек несет большую ответственность за историко-культурное наследие, которое должно считаться большой ценностью и источником информации.

Передача культурного наследия будущим поколениям не может быть гарантирована, потому что этому процессу угрожают различные факторы такие, как природные катастрофы, время, конфликты, которые спровоцированы человеком, нелегальная торговля и разграбление. Поэтому охрана и сохранение памятников истории и культуры для будущих поколений представляют собой моральную необходимость. Такая необходимость обязательно должна быть подкреплена целым рядом нормативных инструментов и ответственным подходом всех государств.

Объектом исследования является деятельность органов государственной власти различных уровней по сохранению объектов историко-культурного наследия на местах.

Предметом исследования — деятельность Управления государственной охраны объектов культурного наследия Самарской области по сохранению объектов историко-культурного наследия в городском округе Самара.

Цель работы — выявить направления совершенствования деятельности по сохранению объектов историко-культурного наследия в городском округе Самара.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Раскрыть понятие, признаки и виды объектов историко-культурного наследия

2. Выявить роль и значение сохранения культурного наследия

3. Проанализировать нормативно-правовую базу по сохранению объектов культурного наследия Российской Федерации

4. Провести анализ нормативно-правовой базы по сохранению объектов культурного наследия в городском округе Самара

5. Выявить альтернативные решения проблем сохранения памятников истории и культуры

6. Разработать предложения и рекомендации относительно совершенствования сохранения объектов историко-культурного наследия

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения.

В первой главе даны основные понятия, касающиеся объектов историко-культурного наследия, а также представлены признаки и виды; выявлена значимость памятников истории и культуры и отражена роль сохранения историко-культурного наследия.

Во второй главе проанализированы нормативно-правовые базы по сохранению объектов культурного наследия в РФ, и конкретно в городском округе Самара.

Третья глава работы заключается в выявлении альтернативных решений по поводу проблемы сохранения историко-культурного наследия и разработке предложений и рекомендаций относительно совершенствования сохранения памятников истории и культуры.

Заключение содержит основные выводы, сделанные в результате проведенного исследования, предложения по совершенствованию действующего законодательства и его применению.

Теоретической основой написания работы явились законодательные и нормативные акты, учебные пособия и статьи в периодических изданиях по изучаемому вопросу.

1. Общая характеристика объектов историко-культурного наследия

1.1. Понятие, признаки и виды объектов историко-культурного наследия

К объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации относятся объекты недвижимого имущества (включая объекты археологического наследия) и иные объекты с исторически связанными с ними территориями, произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры.

Объекты культурного наследия подразделяются на следующие виды:

- памятники — отдельные постройки, здания и сооружения с исторически сложившимися территориями (в том числе памятники религиозного значения); мемориальные квартиры; мавзолеи; отдельные захоронения; произведения монументального искусства; объекты науки и техники, включая военные; объекты археологического наследия
- ансамбли — четко локализуемые на исторически сложившихся территориях группы изолированных или объединенных памятников, строений и сооружений фортификационного, дворцового, жилого, общественного, административного, торгового, производственного, научного, учебного назначения, а также памятников и сооружений религиозного назначения, в том числе фрагменты исторических планировок и застроек поселений, которые могут быть отнесены к градостроительным ансамблям; произведения ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства (сады, парки, скверы, бульвары), некрополи; объекты археологического наследия;

- достопримечательные места — творения, созданные человеком, или совместные творения человека и природы, в том числе места традиционного бытования народных художественных промыслов; центры исторических поселений или фрагменты градостроительной планировки и застройки; памятные места, культурные и природные ландшафты, связанные с историей формирования народов и иных этнических общностей на территории Российской Федерации, историческими (в том числе военными) событиями, жизнью выдающихся исторических личностей; объекты археологического наследия; места совершения религиозных обрядов; места захоронений жертв массовых репрессий; религиозно-исторические места;

В границах территории достопримечательного места могут находиться памятники и (или) ансамбли.

Объекты культурного наследия подразделяются на следующие категории историко-культурного значения:

- объекты культурного наследия федерального значения — объекты, обладающие историко-архитектурной, художественной, научной и мемориальной ценностью, имеющие особое значение для истории и культуры Российской Федерации, а также объекты археологического наследия;

- объекты культурного наследия регионального значения — объекты, обладающие историко-архитектурной, художественной, научной и мемориальной ценностью, имеющие особое значение для истории и культуры субъекта Российской Федерации;

- объекты культурного наследия местного (муниципального) значения - объекты, обладающие историко-культурной ценностью, имеющие особое значение для истории и культуры муниципального образования. [9]

К объектам культурного наследия относятся объекты, обладающие определенными признаками, а именно:

1. Недвижимое имущество. В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Закона №73-ФЗ, объект культурного наследия является особым видом недвижимого имущества (здания, сооружения, постройки) вместе с их исторически

сложившимися территориями. Помимо специального законодательства в области сохранения, популяризации и использования памятников истории и культуры, на объекты культурного наследия распространяется действие общих норм гражданского и земельного права, регулирующие оборот недвижимости в России (Гражданский кодекс РФ, Земельный кодекс РФ, Закон №221-ФЗ от 24.07.2007г. «О государственном кадастре недвижимости»). Недвижимые памятники истории и культуры подлежат охране и использованию как единое целое вместе с территорией памятника. При этом территорией памятника является земельный участок, непосредственно занимаемый памятником и связанный с ним исторически и функционально;

2. Историко-культурная ценность объекта. К объектам культурного наследия может быть отнесен не любой объект недвижимости, а только представляющий собой значительную ценность для общества и государства с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры. Ценность того или иного объекта определяется на основании результатов государственной историко-культурной экспертизы, проводимой по решению специально уполномоченных государственных органов;

3. Возраст объекта. В единый государственный реестр объектов культурного наследия могут быть включены объекты культурного наследия, с момента создания которых или с момента исторических событий, связанных с которыми прошло не менее 40 лет (за исключением мемориальных квартир и мемориальных домов, которые связаны с жизнью и деятельностью выдающихся личностей);

4. Особый статус. Наличие у объекта культурного наследия особого статуса, приобретенного в установленном законодательством порядке (включение в государственный реестр объектов культурного наследия на основании решений соответствующих государственных органов исполнительной власти).

Только при наличии в совокупности всех 4 перечисленных признаков можно говорить о том, что тот или иной объект недвижимости является объектом культурного наследия (памятником истории и культуры).

Существуют критерии, которые помогают определить ценность того или иного историко-культурного объекта. Они различны во многих регионах как по количеству критериев, так и по их содержанию. Приведем примеры критериев городского округа Самара и города Москва и проанализируем насколько различны данные критерии.

Критериями историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия в г. о. Самара, являются наличие следующих обстоятельств:

1) объект обладает признаками, определенными статьей 3 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации";

2) со времени возникновения или с даты создания объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, либо с даты исторических событий, с которыми такой объект связан, прошло не менее сорока лет (за исключением мемориальных квартир и мемориальных домов, которые связаны с жизнью и деятельностью выдающихся личностей, имеющих особые заслуги перед Россией, и которые могут быть отнесены к объектам культурного наследия до истечения указанного срока после смерти таких лиц);

3) объект, обладающий признаками объекта культурного наследия, имеет архитектурную ценность (высокую, низкую) - стилевую выразительность, индивидуальность, персонификацию авторства, использование при проектировании и строительстве тех или иных передовых приемов, методов и материалов;

4) объект, обладающий признаками объекта культурного наследия, имеет градостроительную ценность (высокую, низкую) - влияние памятника на окружающее пространство, его организующая и доминирующая роль, либо ансамблевый характер застройки территории;

5) подлинность объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия - степень его сохранности в историческом виде (высокая, низкая). [23]

В Москве существует методика, в которой сформулирован перечень основных критериев историко-культурной ценности объектов недвижимости, связанных с характеристиками ценности, присущими объектам культурного наследия. Для каждого из критериев установлена шкала численных значений, в зависимости от степени выраженности того или иного критерия в характеристике объекта.

Процесс определения историко-культурной ценности объекта экспертом состоит в обосновании наличия и степени выраженности каждого из установленных методикой критериев и далее - в определении численного значения каждого из критериев по шкале оценок согласно таблице. Результат определения историко-культурной оценки объекта недвижимости Σ определяется как сумма количественных показателей всех установленных независимых критериев.

Путем сложения численных значений всех критериев, значимость которых установлена для объекта, определяется итоговая суммарная (квалиметрическая) оценка историко-культурной ценности объекта и устанавливается его рекомендуемый охранный статус в качестве:

- объекта, рекомендуемого к включению в список объектов всемирного наследия,
- объекта культурного наследия федерального значения,
- объекта культурного наследия регионального значения
- объекта культурного наследия местного значения
- исторически ценного градостроительного объекта
- рядового объекта историко-градостроительной среды.

Выделены следующие независимые критерии, некоторые из которых иерархически подразделяются на градации низшего порядка:

1. Датировка объекта.

При определении конкретных численных значений по градациям данной категории наиболее древним историческим периодам были приданы значения,

которые заведомо определяют их высокую историко-культурную ценность. Если объект создан в течение нескольких исторических периодов, то для него определяется перечень строительных периодов и процентное соотношение между ними (в сумме – 100%), т.е. коэффициент репрезентации каждого из периодов. Итоговая оценка складывается из суммы балльной оценки каждого из периодов, умноженной на коэффициент его репрезентации во внешнем облике объекта.

2. Градостроительное и ансамблевое значение - а именно какая роль отводится объекту в структуре застройки города, района, квартала, исторического домовладения

3. Мемориальная ценность подразумевает под собой связь объекта с жизнедеятельностью какого-либо из известных исторических персонажей, либо со значимыми историческими событиями. Градуируется такая связь в зависимости от значимости персоналии или события. В случае связи объекта одновременно с несколькими значительными историческими событиями, явлениями, историческими персонажами, балльная оценка мемориальной значимости объекта суммируется.

4. Комплексный характер объекта, - определяется сохранностью ценных элементов его интерьеров, планировки исторической территории, исторического озеленения и связанных с объектом произведений монументально-декоративного искусства и обстановочного комплекса;

5. Авторство. В качестве основы для оценки ценности авторства объекта недвижимости приняты принципы составления «Рейтинга авторов объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) федерального значения» (А.Л. Баталов, А.И. Комеч, В.Г. Лисовский, А.С. Щенков и др.), в соответствии с которыми создатели объектов культурного наследия отнесены к трем категориям их значимости с соответствующими коэффициентами: 1,5 - для категории I; 1,3 - для категории II; 1,1 – для категории III. Настоящей методикой авторство объекта предлагается учитывать не в качестве коэффициента к суммарному значению остальных параметров, но в качестве одного из суммируемых слагаемых.

К I категории относятся авторы, у которых творчество оказало большое влияние на развитие новых направлений в архитектуре, скульптуре, садово-

парковом, монументальном и инженерном искусстве; авторы, творчество которых представляло самостоятельное направление в архитектуре, скульптуре, садово-парковом, монументальном и инженерном искусстве своего времени или (и) конкретного региона; авторы, работавшие до начала XVIII века.

Ко II категории относятся авторы, у которых представляло заметное явление в архитектуре, скульптуре, садово-парковом, монументальном и инженерном искусстве своего времени; авторы, которые применяют индивидуальную трактовку архитектурных форм и композиционных приемов; авторы, активно участвующие в проектировании и строительстве исторических объектов.

К III категории относятся авторы, которые не вошли в первые две категории, имена которых документально известны в связи с конкретным историческим объектом; авторы, творчество которых основано на применении типовых, образцовых проектов.

В случае, если для объекта установлено авторство архитектора (скульптора, живописца, ремесленника и др.), не обозначенного в списке ни под одной из трех категорий, отнесение автора к той или иной категории ценности подлежит специальному экспертному обоснованию в рамках акта историко-культурной экспертизы.

6. Сохранность объекта может определяться как процент сохранности по составляющим его архитектурной формы и учитывает проведенные на нем реставрационные работы, а также возможные утраты, искажения и дополнения, не имеющие историко-культурной ценности. Сохранность анализируется по составляющим архитектурной формы объекта согласно системе, выработанной в ходе деятельности Комиссии Москомнаследия по определению предмета охраны объектов культурного наследия в течение 2008-2010 гг. Сохранности каждой из составляющих архитектурной формы объекта присваивается свое значение в баллах.

Современное техническое состояние здания не является определяющим для его историко-культурной ценности и не учитывается при решении вопроса о целесообразности его отнесения к объектам культурного наследия

7. Ремесленно-технологическая ценность - определяется применением редких технологий и материалов при создании объекта

8. Уникальность объекта, в которой выделяются следующие уровни: уникальный, редкий, характерный для своего исторического периода или типа. В эту же категорию включено понятие новаторства объекта для своего типа – конструктивное, функциональное, стилистическое или др.

9. Включенность объекта в научный оборот объективно повышает его историко-культурную ценность, подтверждая его репрезентативность и устанавливая место объекта в эволюционном ряду аналогичных произведений. Этот параметр определяется упоминаниями объекта в общих исторических или энциклопедических работах, либо в узкоспециальных статьях и изданиях для профессионалов.

10. Общественный запрос на сохранение объекта - наличие и выраженность общественного запроса определяется экспертом. При определении общественного запроса, направленного на сохранение объекта, экспертом учитывается резонанс в средствах массовой информации, а также обращения представителей общества к властным структурам.[34]

На основе приведенных критериев можно сказать, что в городе Москва критерии отличаются по качественному и количественному значению в отличие от городского округа Самара. Если в Самаре всего 5 критериев, то в Москве их 10 и они более подробно описаны, что говорит о более подробном и точном выявлении подлинности историко-культурного наследия.

Таким образом, объекты культурного наследия имеют свое определение, подразделяются на виды и категории; сохранность объектов истории и культуры регулируется законодательством. А так же существуют критерии определения историко-культурной ценности объекта, но для каждого региона они различны.

1.2. Роль и значение сохранения культурного наследия

Рассмотрим основные направления, касающиеся сохранения историко-культурного наследия.

Сохранение направлено на все аспекты защиты объекта или его остатков, для того, чтобы сохранить его культурную значимость. Оно включает в себя и использование, а также может зависеть от значимости культурного артефакта или сопутствующих обстоятельств, включая консервацию, реставрацию, реконструкцию, приспособление или любую комбинацию из этих действий.

Консервация является поддержанием структуры места в его существующем состоянии и задержка ухудшения его состояния. Такой подход применим там, где существующая сегодня внутренняя структура объекта не дает подтверждения его какой-то особой культурной ценности или там, где недостаточно доказательств того, что могут быть предприняты иные способы сохранения. Консервация ограничена защитой, поддержанием и там, где необходимо, стабилизацией существующей структуры объекта.

Реставрация — это возвращение существующей структуры объекта к ранее существовавшему состоянию с помощью удаления позднейших добавлений и дополнений или перекомпоновки существующих компонентов без использования новых материалов. Данный подход применяется в таких случаях, когда имеется достаточно свидетельств ранее существовавшего состояния структуры объекта и если возвращение к этому состоянию придаст большую значимость объекту и не нанесет вреда другим частям внутренней структуры объекта.

Процесс реконструкции возвращает объект в ранее известное состояние настолько близко, насколько это возможно. Его отличительной чертой является применение материалов (старых или новых) внутри структуры. Реконструкция применяется только там, где объект находится в неполном состоянии вследствие повреждений или перемещений и иначе не может существовать в дальнейшем. Реконструкция ограничена завершением отсутствующих компонентов объекта и не должна влиять на основу его структуры.

Адаптация является модификацией объекта для его более широкого использования. Она может быть применима там, где адаптация не приведет к существенному снижению его культурной значимости и может быть существенной, если повысит экономическую значимость объекта.

Поддержание отражает длительные охранительные меры по сохранению структуры, содержания и основных составляющих места. Поддержание должно отличаться от ремонта, который подразумевает реставрацию или реконструкцию.

Проблема сохранения историко-культурного наследия является очень актуальной в наше время. История - это история людей, которая отражает их прошлое, настоящее, будущее; а корни человека в истории и традициях семьи, своего народа. Понимая причастность к истории, мы начинаем бережнее относиться ко всему, что связано с народной памятью и более ценим то, что нам досталось в дар от наших предков.

В настоящее время интерес о судьбе памятников проявляют не только отдельные специалисты или разрозненные общественные группы. Из-за падения экономики России, утраты духовных идеалов люди столкнулись с тем, что культура, наука оказались в бедственном положении, а это оставило, в свою очередь, отпечаток на историко-культурном наследии. Поэтому меры по предотвращению утраты памятников необходимы. Глава государства, местные структуры власти не оставляют данную проблему без внимания, а постоянно обращаются к данному вопросу.

В исторической науке происходит процесс переосмысления оценок, опыта, уроков, преодоления односторонности; большое внимание уделяется малоизученным и неизученным проблемам. Государственная политика оказывает достаточное влияние на сохранение культурного наследия. А ведь культура – это и есть историческое наследие. Культура выступает как феномен активного социального воздействия на общественную практику, выражая сущностные интересы человечества, и является одной из важнейших сфер постижения человеческого бытия.[28]

Культурное наследие является понятием широким и многоплановым: к нему относится и духовная, и материальная культура. Понятие «культурное наследие» связано с целым рядом других различных категорий теории культуры (традиции, культурные ценности, новаторство и др.), но имеет свое собственное значение, содержание и объем.

Термин «культурное наследие» в методологическом значении применяется к процессам, которые происходят непосредственно в области культуры. Понятие наследования является теоретическим осознанием закономерностей преемственности и действие, являющиеся осознанным в виде оценки культурных ценностей и использования их в творчестве, которые создавались поколениями прежних лет. Но процесс духовного производства отражает многообразие отношений, которые ему свойственны, именно поэтому культура различных поколений отражает необходимую преемственную связь с совокупностью всех возникших ранее отношений, подразумевающие духовный обмен и потребление.

Культурное наследие в основном рассматривается с точки зрения возможностей его практического применения соответствующими социальными группами (классами, нациями и т. д.), целыми поколениями людей, поэтому в процессе культурного наследования что-то сохраняется, используется, а что-то меняется, критически пересматривается или полностью отбрасывается.

Нужно обратиться к понятию «традиция», ведь без него не может быть определена категория «культурное наследие». Традиция выступает как «система действий, передающаяся от поколения к поколению и сохраняющаяся в определенных обществах и социальных группах в течение длительного времени, а также формирующая мысли и чувства людей, вызываемые у них определенными общественными отношениями».[24]

В каждую из исторических эпох человечество критически взвешивает культурные ценности, которые достались ему в наследство, дополняет, развивает, обогащает их в виде новых задач, которые были поставлены перед обществом и в соответствии с потребностями определенных социальных сил, которые решают данные задачи и в плане научно-технического прогресса, и социального.

Таким образом, культурное наследие не является чем-то неизменным: культура каждой исторической эпохи сама творит культурное наследие и сохраняет то, что уже досталось от предков. Культурные связи и создаваемые культурные ценности, которые возникают сегодня и растут на почве определенного культурного

наследия, завтра сами превратятся в составную часть культурного наследия, которое достанется новым поколениям.[39]

Необходимо сказать о том, соотношение культуры и общество достаточно взаимосвязано и одно без другого не может существовать. Трудовая деятельность является источником, который объединяет и культуру, и общество. К трудовой деятельности можно отнести механизм культуры, то есть социальное наследование опыта людей, также социальную память и предпосылки, которые могут быть отнесены к деятельности людей, имеющие способность порождать сферы социальной жизни. Статус культуры постоянно меняется и можно сказать о том, что он постоянно находится в состоянии становления и подразумевает под собой различные представления о состоянии культуры, развития, путях сохранении культуры. Помимо анализа политической и социально-экономической «биографии», общество можно понять еще и иным способом, таким, как анализ и осмысление его культурного наследия.

Важным фактором, который лежит в основе определения развития культуры является идеология. Идеология подразумевает под собой выражение социально-классовых характеристик элементов культуры. Также идеология представляет собой некий механизм в результате которого можно наблюдать подчинение культуры социальной общностью и выражение своих интересов посредством культуры. Если выстраивается какая-то определенная идеология она становится отражением государственной политики и происходит процесс институционализации. То есть создаются в обществе системы образования, библиотеки, музеи, университеты и т.д.

Одним из парадоксов сегодняшней культурной ситуации является то, что люди поделились на две группы, которые противостоят друг другу. В одной группе — это инициативные, яркие, талантливые люди, которые являются подвижниками культуры, а в другой — это средства, юридические права в лице учреждений и органов культуры.

Итогом такого противостояния является социальный заказ, посредством которого происходит конституирование памятников и их сохранение. Это заказ

общества, который скорректирован с учетом исторических и культурных традиций, государственных приоритетов.

Особенно результативным является процесс проявления общественного интереса в деле защиты историко-культурного наследия как неотъемлемой части экологии культуры, на основе которой формируется общественное мнение и осуществляются охранные мероприятия. Таким образом, сохранение культурного наследия становится гражданским действием, в котором народ принимает деятельное участие.

Социальный заказ оказывает влияние на создание представления о том, что является памятником истории и культуры в масштабах населенного пункта, региона, страны в целом. В результате, учитываются предпочтения, которые сложились у различных национальных групп и народов.

После Октябрьской революции проблемы охраны культурных ценностей стали оказывать определенное влияние на деятельность советского правительства и партии. Принятие основополагающих законодательных актов — Декретов СНК «О национализации внешней торговли» (22 апреля 1918 г.), запрещавшего торговлю частным лицам; «О запрещении вывоза и продажи за границу предметов особого художественного и исторического значения» (19 октября 1918 г.); «О регистрации, приеме на учет и охране памятников искусства, старины, находящихся в ведении частных лиц, обществ и учреждений» (5 октября 1918 г.), а также декрета ВЦИК «Об учете и охране памятников искусства, старины и природы» (7 января 1924 г.) четко выразило суть политики советской власти по отношению к культурно-историческому наследию. Важным шагом стало формирование сети государственных органов, ведавших сохранением и использованием историко-культурного наследия.

Государство всегда старалось контролировать деятельность по охране памятников и направлять ее в нужное русло. Но в одних случаях, советское правительство принимало меры по спасению объектов, которые имели историческое и культурное значение, в других, наоборот, таким примером является кампания помощи голодающим 1921-1922 гг., которая носила ярко выраженный политический

и антицерковный характер. Принималось решение о том, что в каждой губернии будет проведена агитация за сбор церковных ценностей, причем ставилась задача — придать этой агитации форму, которая будет направлена на помощь голодающим и чуждую борьбе с религией.

Отражением заседания Политбюро явилась статья в газете «Известия» от 24 марта 1922 г. В статье говорилось о решимости повсеместного изъятия церковных ценностей, объявлялось серьезное предупреждение всем, кто замыслит какое-либо неподчинение власти. Власть получила право защищать собственные интересы любыми способами и оправдывать свои действия интересами народа и стремлением сохранить законность.

По официальной статистике (обратим внимание, что источник относится к 1932 г.) в итоге изъятия ценностей по стране советское государство получило около 34 пудов золота, около 24000 пудов серебра, 14777 алмазов и бриллиантов, более 1,2 пудов жемчуга, более пуда драгоценных камней и других ценностей.[32] Можно с уверенностью сказать, что количество изъятых предметов было намного больше.

В результате мероприятий, которые проводились в это время. Учитывая грубые нарушения законодательства и нормативных документов, достаточно большое количество храмов потеряли то, что было создано руками русских мастеров многих поколений. Цель, которую преследовало государство — было построение бесклассового общества, но большая проблема была в том, что такое идеологическое противоборство являлось отражением губительного абсурда, результат которого был — отрицание общечеловеческих духовных ценностей. Также была создана единая государственная централизованная всеохватывающая система руководства научными, музейными и краеведческими учреждениями из-за чего в стране осуществлялся жесткий контроль по охране памятников истории и культуры.

Начиная с 1920-х годов государство стало осуществлять уничтожение и продажу культурных ценностей. К сожалению, сфера духовной жизни заняла второстепенную роль в сравнении с материальным производством. Идеология являлась мощным средством с помощью которого оказывалось влияние на мировоззрение и мировосприятие людей, на их социальное здоровье. Многие

специалисты, связанные с музейным делом, были согласны с продажей ценностей за границу, не учитывая того, что таким образом наносился непоправимый урон культуре страны. Это подтверждает протокол совещания при Управлении Уполномоченного Наркомпроса по вопросу о выделении ценностей для экспорта, прошедшего 27 января 1927 г. «М.П.Кристи (Главнаука): Подлежат выделению предметы искусства и старины, отсутствие коих в музейных коллекциях не составит существенного пробела в научной и просветительной работе музеев. Философов (Эрмитаж): В связи с изменившейся политикой в вопросе о выделении экспортного товара, весь музейный фонд должен быть пересмотрен. За исключением небольшого количества предметов, необходимых для центральных музеев, весь музейный фонд может быть передан в экспортный фонд».

Массовая продажа культурных ценностей отражает менталитет советского общества того периода и его отношение к дореволюционному историческому прошлому.

В результате атеистической пропаганды и антирелигиозного похода были закрыты, снесены, переоборудованы тысячи церквей, часовен, монастырей, и церковная утварь, которая там находилась была уничтожена. Протокол заседания комиссии по закрытию церквей в Свердловске от 5 апреля 1930 гг. является подтверждающим примером: из 15 рассмотренных объектов к слому были приговорены 3, остальные должны были использоваться как библиотека, санитарно-просветительная выставка, столовая, клуб пионеров, детские ясли и т. д.

В итоге, система охраны памятников была разрушена как лишняя. В конце 1920-1930 гг. победил нигилистический подход к творениям прошлого. За ними не признавалось уже никакой духовной ценности для строителей социалистического общества. Таким образом, памятники истории и культуры, которые отражали собой многовековую историческую ценность превратились в источники поступления средств и цветного металла, использовались в хозяйственно-бытовых целях и их историко-культурная ценность не учитывалась.

Феномен, который назывался «советской культурой», возник из-за осуществления большевистской культурной политики. В нем воплотились

взаимодействия и взаимоотношения трех субъектов культурной жизни — власти, общества и художника. Власть целеустремленно и напряженно (основываясь на постулаты большевистской культурной политики) пыталась поставить культуру себе на службу. «Новое» искусство выполняло под присмотром партии социальный заказ посредством формирования «нового человека», новой картины мира, угодной коммунистической идеологии.

Охрана памятников подразумевает под собой борьбу за правильное понимание истории, за общественное сознание широких народных масс, которые населяют историко-культурное пространство.

Это положение не подвергается сомнению и сегодня. В центральной и местной печати широко обсуждаются недостатки, которые и в наше время есть в работе по сохранению архитектурных памятников истории и культуры. Особенно критикуют факты, которые касаются пренебрежительного отношения к уникальным сооружениям прошлого. Ущерб, который наносится памятникам старины и их охране в любой форме (в результате безнадзорности, эстетического унижения, в виде прямого уничтожения прошлого) - это ущерб, который наносится национальной культуре народа.

Общественный интерес к историко-культурному наследию отражает форму вечного стремления человека для поиска высшего начала, а также универсальной мерой. Поэтому, человек, который проявляет интерес к своим традициям отражает проявление духовного начала этого человека как личности, а также стремление к обогащению как собственной культуры, так и культуры общества в целом. Данный интерес отражается в плоскости сохранения и потребления культурного наследия.

Многослойность такого общественного интереса произрастает из множества целей, которые преследуют люди, вступая в контакт с культурным наследием. Такие цели как, познание прошлого (приобщение к истории); получение эстетического и эмоционального удовлетворения от знакомства с историко-культурными объектами; удовлетворение естественного любопытства и любознательности. Более серьезными целями являются: освоение и передача традиций прошлого, защита историко-культурного наследия как неотъемлемой части экологии культуры.

В последнее время важное значение приобретает разумная и реалистичная культурная политика, продуманная стратегия развития культуры. Цель культурной политики — делать жизнь людей духовно богатой и многогранной, открыть широкий простор для выявления их способностей людей, обеспечить возможности приобщения к культуре и разнообразным формам творческой деятельности. Центром политики является человек.

В рекомендациях об участии и роли народных масс в культурной жизни, принятых ЮНЕСКО, говорится о том, что основной задачей современной культурной политики является предоставление в распоряжение максимального количества лиц комплекса средств, способствующих духовному и культурному развитию. Перед культурной политикой стоит задача — обеспечить интеллектуальный прогресс, с тем, чтобы его результаты стали достоянием каждого человека и гармонизировали культурные отношения людей.

Необходимо возрождения национального достоинства, уважения к собственным традициям как важнейшей задачи государственной культурной политики.

Культура - это комплекс определенных духовных, материальных, интеллектуальных и эмоциональных черт, которые характеризуют общество или социальную группу. Помимо искусства и письменности, они также включают в себя способы жизни, фундаментальные права человеческого бытия, ценностные системы, верования и традиции.

Культурное наследие включает в себя такие аспекты прошлого, которые люди сохраняют, культивируют, изучают и передают следующему поколению. Такие достижения воплощены в материальных формах, например, здания, и в нематериальных формах, например, в различных видах исполнительского искусства. Культурное наследие - это то, что приобрело ценность в прошлом и ценность чего ожидается в будущем. Так как ценность и ее ожидания меняются с течением времени, то культурное наследие можно рассматривать как субъект динамического изменения.

Городская среда — сложное социально-культурное пространство, которое включает в себя архитектурные и градостроительные компоненты, являющиеся основой. Данные компоненты в своей совокупности определяют культурный облик любого крупного населенного пункта, а именно определенный набор ценностей, которые могут противопоставляться друг другу: роскошь эпохи и традиции, плотное нагромождение объектов различных исторических эпох и комфорт пребывания, забота о сохранении культурного наследия и пренебрежение его важностью для нынешнего поколения молодых. Такое противоречие является распространенным для крупных городов России, и с каждым годом усиливается проблема сохранения облика городской среды в том виде, который был бы наиболее близок к правильному восприятию культурных традиций города.

Реставрационная деятельность является важной частью сохранения культурного облика города и культурного наследия народа. Сохранение и восстановление объектов культурного наследия Самары имеет важное значение для реставрации культурной души и силы российского государства как социального процесса воспитания таких неотъемлемых духовных понятий, как любовь к родному месту, уважение собственной истории и культуры, восхищение и формирование чувства гордости за достижения общества, членом которого является гражданин.

То есть, значение реставрации не только в предотвращении последующих разрушений и достижения оптимальных условий продолжительного сохранения объектов материальной культуры, но и в процессе восстановления первоначальной городской среды в духовном отношении, что создает неповторимый фон, создающий более комфортное развитие искусства.

Сохранение культурного наследия на современном этапе развития российского общества является одной из важных задач, которые должно ставить государство, которое стремится повысить авторитет на международной арене. Процессы укрепления государственности, а также формирования нового имиджа светского и просвещенного общества не могут быть оторванными от переоценки всего культурного фонда одной из богатейших стран мира. Сохранение культурных ценностей, усиление роли государства посредством истории отечества — все это

составляет базис более сложных процессов воспитания духовности, как в подрастающем поколении, так и у всего общества в целом.

Процесс сохранения объектов историко-культурного наследия тесно связан с понятием «реставрация». Проблемы реставрации материальных ценностей обсуждаются на сегодняшний момент на различных уровнях власти, но требуемый объем работ заставляет прибегнуть к термину «консервация» с целью не допустить дальнейшего разрушения или полного исчезновения большей части объектов в различных регионах России.

К сожалению, из-за того, что молодое поколение впитывало в себя искусственно созданные ценности зарубежных культур информационного типа общества, это отразилось не лучшим образом на проявлении интереса по отношению к собственной культуре. В следствие чего, новая волна чиновников поменяла вектор управления, направляя подавляющий объем финансовых потоков на более экономически выгодные проекты, минимизируя затраты на сохранение, восстановление и реставрацию материального и нематериального культурного наследия. Как пример, это проявилось в переводе части нежилого фонда в категорию менее ценных объектов и продаже крупным юридическим лицам. Причиной такого процесса также является разрушение духовных ценностей культуры, подмена информационных потоков.[25]

Культурные ценности играют важнейшую роль в развитии образования, науки, культуры, в обогащении культурной жизни народов и взаимного сотрудничества. Поэтому государство, сознавая особое значение культурных ценностей должно стремиться к сохранению этих объектов для последующих поколений.

Культура народа существует и проявляет себя как культурно наследие и культурное творчество. Если убрать одно из слагаемых, то народ лишится возможности дальнейшего развития. Культурное наследие народа отражает его способность к национальному самосознанию, а отношение народа к собственному культурному наследию оказывается важным показателем его духовного здоровья и благополучия.

Приоритетами правового обеспечения государственной культурной политики является создание новых возможностей приобщения к культуре субкультурных групп населения и ликвидация разрыва между элитарной и массовой культурой на основе правовых гарантий социальной защищенности всех создателей культурных ценностей независимо от культурно-образовательного уровня и социально-демографических характеристик.

Памятники, которые оставлены нам в качестве величайшей художественной ценности, являются славой и гордостью независимо от их первоначального культового назначения. Они общечеловеческое достояние. И забота о прошлом — это человеческий и гражданский долг.

Культурная политика является один из основополагающих факторов, формирующим жизненное пространство, в котором живет, действует и творит человек. Таков процесс взаимодействия: политика заинтересована в культуре как средстве очеловечивания ее прагматических решений, а культура заинтересована в политике как связующем звене с жизнью человека и общества.

Новый подход, который непременно касается понимания ценности памятников истории и культуры, должен в полной мере снимать стресс, который возникает, когда мы вспоминаем о культурном наследии, которое было утрачено или уничтожено. Желание и поддержка экологии культуры растет с каждым днем, это достаточно хороший и положительный результат, в следствие которого обеспечивается возможность действенного контроля и общественности за сохранением памятников истории и культуры. Таким образом, человеческий фактор, значение которого является первостепенным, становится подлинным гарантом, который активизирует общественный интерес к историко-культурному наследию и побуждает к сохранению того, что нам досталось от предков.

Сохранение объектов культурного наследия является необходимостью, так как это способствует сохранению традиций, развитию общества, человечества в целом, обогащению культуры. Если же разрушать и не ценить, то, что берегли долгие годы и множество поколений, можно ли будет говорить о полноценном развитии культуры и нравственности такого общества. Несмотря на то, что

государство обязано сохранять и охранять историко-культурное наследие, инициатором этих действий должен быть также и народ. То есть помимо соблюдения своих прав и обязанностей, люди могут предлагать какие-то свои идеи, делать различные проекты, учитывая современные тенденции, которые будут способствовать сохранению памятников истории и культуры.

В итоге, историческая преемственность развития культуры, которая воплощена в памятниках и осознание живой их связи с современностью, являются главными побудительными мотивами общественного движения в защиту культурного наследия. Памятники истории и культуры являются носителями определенного исторического смысла, свидетелями народной судьбы, а значит, служат воспитанию поколений, пресекая национальное беспамятство и обезличивание.

2. Нормативно-правовая база по сохранению объектов историко-культурного наследия

2.1. Анализ нормативно-правовой базы по сохранению объектов историко-культурного наследия Российской Федерации

Памятники истории и культуры России являются неотъемлемой частью мирового культурного наследия, свидетельствуют об огромном вкладе народов нашей страны в развитие мировой цивилизации. В России памятники отражают и способствуют развитию науки, культуры, образования. Одной из важнейших задач государственных органов и общественных организаций является охрана памятников. Долг каждого человека — бережно относиться к памятникам истории и культуры.

Государственная политика по обеспечению сохранности объектов культурного наследия должна исходить из признания приоритетности сохранения историко-культурного потенциала как одного из главных социально-экономических ресурсов существования и развития народов Российской Федерации и реализовывать комплексный подход к решению вопросов государственной охраны, сохранения, распоряжения и использования объектов культурного наследия всех видов и категорий. Наиболее эффективно сохранить исторические объекты может только совершенство действующего законодательства в данной сфере.

Необходимо обратиться к истории, для того, чтобы проследить формирование юридического механизма охраны памятников истории и культуры. Предпосылки зарождения такого механизма были предприняты еще в XVIII веке и были связаны с правлением Петра I. В данный период возникла осознанная постановка вопроса об охране памятников древности и был принят Указ Петра I от 13 февраля 1718 года о сдаче старинных редкостей комендантам.

В послепетровскую эпоху были приняты отдельные акты, которые касались вопросов сохранения вещественных и документальных памятников старины. Но на протяжении всего XVIII века не осознавалась важность подлинности памятника, хотя это является принципиальным моментом, на котором основывается охрана культурного наследия.

В XIX веке тоже были предприняты попытки регулирования сферы сохранения памятников старины. В этот период принимались нормативные акты, которые предусматривали запрет разрушения и перестройки древних зданий без разрешения центральной власти и проведения бесконтрольных раскопок на казенных и общественных землях.

Во второй половине XIX века разрабатывался ряд проектов законов по охране памятников древности. Это было обусловлено необходимостью введения законодательного понятия «памятник древности», а также круга памятников, которые подлежали государственной охране. Но закон об охране памятников в дореволюционной России не был принят.

В советское время охрана памятников истории и культуры стала одним из важных направлений законотворческой деятельности. В 1918 году принят Декрет СНК РСФСР от 5 октября 1918 года «О регистрации, приеме на учет и сохранении памятников истории и старины, находящихся во владении частных лиц, обществ и учреждений».[5] К 1923 году относится принятие совместного Декрета ВЦИК и СНК РСФСР от 8 марта «Об учете и регистрации предметов искусства и старины».[6]

В 1930-е годы также развивалась правотворческая деятельность в сфере охраны памятников.

В ходе Великой Отечественной войны были понесены колоссальные утраты, в следствие чего возродился интерес к памятникам истории и культуры. В ходе войны начинают издаваться распорядительные акты Правительства СССР о проведении восстановительных работ на разрушенных памятниках.

В 1976 году был принят Закон СССР «Об охране и использовании памятников истории и культуры»[7] и начала функционировать целая комплексная система правовой защиты памятников истории и культуры. В 1978 году был принят Закон РСФСР [8] с одноименным названием, в котором развивались положения указанного общесоюзного Закона.

В 1982 году постановлением Совета Министров СССР от 16 сентября 1982 года было утверждено «Положение об охране и использовании памятников истории

и культуры». [17] Более подробно многие вопросы охраны и использования памятников истории и культуры были отражены в Инструкции о порядке учета, обеспеченности сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры, которая была утверждена приказом Министерства культуры СССР.

Конституция Российской Федерации, принятая в 1993 году, закрепляет право каждого на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям (часть 2 статьи 44) и обязанность каждого заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры (часть 3 статьи 44).

В соответствии с пунктом «д» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации охрана памятников истории и культуры находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Это означает, что: в данной сфере издаются федеральные законы и принимаемые с ними законы и иные нормативно-правовые акты субъектов Российской Федерации (часть 2 статьи 76); вне полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, субъекты Российской Федерации обладают всей полнотой государственной власти (статья 73). [2]

В 2002 году был принят Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».[9] Данный закон представляет собой специальный отраслевой Федеральный закон, который регулирует правоотношения в сфере сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия.

В данном Федеральном законе учитывались новые социально-экономические условия и политическое устройство российского государства. Его положения сохранили эффективный инструментарий, который сложился в советский период — обязательность государственного учета объектов культурного наследия, установления их территорий и зон охраны, оформления охранных документов пользователей (собственников) памятников истории и культуры.

Федеральный закон об объектах культурного наследия установил общие принципы государственной охраны объектов культурного наследия, особенности владения, пользования и распоряжения объектами культурного наследия. В данном законе основные положения направлены на предотвращение повреждений объектов культурного наследия, разрушения или уничтожения, изменения облика и интерьера, нарушения установленного порядка их использования, перемещения, на предупреждение других действий, которые могут причинить вред объектам культурного наследия, на реализацию конституционного права каждого на доступ к культурным ценностям и конституционной обязанности каждого заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники культуры. При этом, Федеральным законом предусматривается, что одной из приоритетных задач органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления является государственная охрана объектов культурного наследия.

Необходимо отметить, что в Федеральном законе учитываются нормы международного законодательства об объектах культурного наследия. Привычная классификация памятников, которая предусматривала отнесение объектов к памятникам археологии, архитектуры, истории и монументального искусства была изменена. И предусматривалось деление объектов на памятники, ансамбли, достопримечательные места, что соответствовало классификации недвижимого культурного наследия, которая содержалась в Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия.

Такая специфичная отрасль культуры как государственная охрана объектов культурного наследия требует под собой постоянные совершенствования, а следовательно, это отражается на нормативно-правовых актах. Поэтому текст Федерального закона об объектах культурное время за 15 лет был подвержен многочисленным изменениям.

В рамках реформы по разграничению полномочий между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации закон от 25 июня 2002 года был дополнен нормами, в которых предусматривалась передача части полномочий

Российской Федерации в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия органам государственной власти субъектов Российской Федерации (изменения внесены Федеральным законом от 29 декабря 2006 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий») [10].

А также положениями Федерального закона от 29 декабря 2006 года были урегулированы вопросы разграничения собственности на объекты культурного наследия федерального значения между Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями. Это позволило отменить мораторий на приватизацию указанных объектов культурного наследия, который был введен ранее Федеральным законом об объектах культурного наследия. Данный мораторий значительно усложнял гражданский оборот такого вида недвижимого имущества как памятники истории и культуры федерального значения.

В Федеральном законе от 16 ноября 2011 года «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» [11] была предусмотрена подготовка и распространение ежегодного государственного доклада о состоянии объектов культурного наследия (в редакции Федерального закона от 22 апреля 2013 года «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» и статьи 9 и 12.1 Федерального «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» государственный доклад был уточнен как включаемая в ежегодный государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации объективная систематизированная аналитическая информация о состоянии и государственной охране объектов культурного наследия).

В 2011 году был установлен порядок аттестации специалистов в области сохранения объектов культурного наследия (за исключением археологических полевых работ) и внесен в Федеральный закон об объектах культурного наследия Федеральным законом от 30 ноября 2011 года «О внесении изменений в статью 9

Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» [12]. Такое законодательное действие было направлено на предотвращение доступа к работам на объектах культурного наследия непрофессионалов.

К одним из наиболее существенным изменениям можно отнести, предусмотренные Федеральным законом от 12 ноября 2012 года «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и Градостроительный кодекс Российской Федерации» [13], которые в значительной степени усилили меры градостроительной охраны исторических поселений Российской Федерации.

Важным аспектом сохранения сферы археологического наследия России стала ратификация Европейской конвенции об охране археологического наследия (пересмотренной) [1], которая была подписана в городе Валлетте 16 января 1992 года и направлена на обеспечение охраны археологического наследия как источника европейской коллективной памяти и инструмента исторических и научных исследований.

Конвенция относится к признанному базовому документу, в котором устанавливаются общие подходы к предотвращению незаконных раскопок и незаконного оборота элементов археологического наследия, а ее нормы обязывают государства — участников Конвенции создавать правовую систему охраны археологического наследия и осуществлять меры по его физической защите.

В рамках реализации Конвенции был подготовлен и 23 июля 2013 года принят Государственной Думой Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии» [14]. Данный закон направлен на комплексное решение актуальных проблем сохранения археологического наследия России и предусматривает систему мер по защите археологических артефактов с момента их обнаружения, при совершении сделок, а также от незаконного вывоза и ввоза. Это позволяет обеспечить сохранность уникального археологического наследия России для настоящего и будущих поколений страны.

Федеральный закон об объектах культурного наследия обладает жесткой системой мер ограничительного характера в отношении пользователей (собственников) объектов культурного наследия (требования к сохранению памятников истории и культуры и публичному доступу к ним). Но разумного компенсаторного «противовеса» в виде каких-либо поощрений за надлежащее выполнение требований законодательства об объектах культурного наследия нет. В Федеральном законе об объектах культурного наследия в статье 14 пункте 3 говорится о том, что физическое или юридическое лицо, являющееся собственником объекта культурного наследия федерального значения, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, либо пользующееся им на основании договора безвозмездного пользования и производящее за счет собственных средств работы по его сохранению, имеет право на компенсацию произведенных им затрат при условии выполнения таких работ в соответствии с настоящим Федеральным законом. Размер компенсации определяется в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете и входит в федеральную государственную программу сохранения и развития культуры. Но с 2012 года по 2019 год действие первого абзаца данного пункта приостановлено из-за отсутствия механизма реализации его положений. Следовательно, общество нуждается в мерах экономического стимулирования в целях поддержания заинтересованности граждан в сохранении памятников истории и культуры.

Необходимо сказать о таком правовом вакууме в Федеральном законе об объектах культурного наследия в отношении таких аспектов как состояние, содержание, сохранение, использование, популяризация и государственная охрана объектов культурного наследия, который был обусловлен, прежде всего, отсутствием в Федеральном законе понятийных определений состояния, содержания, сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия. В связи с этим было непонятно, как могли быть надлежаще реализованы Российской Федерации и субъектами Российской Федерации полномочия по

состоянию, содержанию, сохранению, использованию, популяризации и государственной охраны памятников истории и культуры.

В 2014 году происходит совершенствование законодательства, в Федеральном законе от 22.10.2014 N 315-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [15] дается определение понятию «государственный надзор за состоянием, содержанием, сохранением, использованием, популяризацией и государственной охраной объектов культурного наследия». Но по прежнему нет отдельных определений таких понятий, как состояние, содержание, использование, популяризация, государственная охрана объектов культурного наследия.

Особое место в системе законодательства об объектах культурного-наследия занимают Земельный кодекс Российской Федерации [3] (далее — ЗК РФ) и Градостроительный кодекс Российской Федерации [4] (далее — ГрК РФ).

В силу пункта 5 статьи 27 ЗК РФ находящиеся в государственной и муниципальной собственности земельные участки, занятые особо ценными объектами культурного наследия народов Российской Федерации, объектами, включенными в Список всемирного наследия, историко-культурными заповедниками, объектами археологического наследия, музеями-заповедниками ограничиваются в обороте. В случаях, когда использование не соответствует градостроительному регламенту земельных участков и прочно связанных с ними объектов недвижимости опасно для объектов культурного наследия, в соответствии с федеральными законами может быть наложен запрет на использование таких объектов (пункт 4 статьи 85 ЗК РФ). Земли, занятые объектами культурного наследия, используются для соответствующих целей (пункт 6 статьи 94 ЗК РФ). Земли объектов культурного наследия относятся к землям историко

-культурного назначения. На отдельных землях историко-культурного назначения, в том числе землях объектов культурного наследия, подлежащих исследованию и консервации, может быть запрещена любая хозяйственная деятельность. В целях сохранения исторической, ландшафтной и градостроительной

среды в соответствии с федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации устанавливаются зоны охраны объектов культурного наследия (статья 99 ЗК РФ).

Одним из принципов законодательства о градостроительной деятельности является осуществление градостроительной деятельности с соблюдением требований сохранения объектов культурного наследия (статья 2 ГрК РФ). А также в статье 6 ГрК РФ говорится о полномочиях органов государственной власти Российской Федерации в области градостроительной деятельности таких, как организация и проведение государственной экспертизы проектной документации объектов культурного наследия федерального значения.

Согласно части 6 статьи 10, части 4 статьи 19 ГрК РФ границы территорий объектов культурного наследия отображаются на картах (схемах), которые содержатся в схемах территориального планирования Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных районов. В одинаковой степени данное требование относится и к картам (схемам), которые содержатся в генеральных планах городских округов и поселений (часть 6 статьи ГрК РФ). Помимо этого, при наличии на территориях поселения, городского округа объектов культурного наследия в процессе подготовки генеральных планов в обязательном порядке учитываются ограничения использования земельных участков и объектов капитального строительства, расположенных в границах зон охраны объектов культурного наследия.

Согласно части 1 статьи 30 ГрК РФ сохранение объектов культурного наследия является одной из целей разработки правил землепользования и застройки. Границы территорий объектов культурного наследия в обязательном порядке отображаются на карте градостроительного зонирования, включаемой в названные правила (часть 5 данной статьи). А также требования охраны объектов культурного наследия учитываются при установлении градостроительных регламентов в соответствии со статьей 36 ГрК РФ. Здесь же устанавливается норма, при которой действие градостроительного регламента не распространяется на земельные участки в границах территорий памятников и ансамблей, включенных в единый

государственный реестр объектов культурного наследия, а также в границах территорий памятников или ансамблей, которые являются вновь выявленными объектами культурного наследия и решения о режиме содержания, параметрах реставрации, консервации, воссоздания, ремонта и приспособления которых принимаются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об охране объектов культурного наследия. В то же время опасное для объектов культурного наследия использование земельных участков или объектов капитального строительства может являться основанием для наложения запрета на использование таких земельных участков и объектов.

Таким образом, нормативно правовые акты Российской Федерации, касающиеся сохранения историко-культурного наследия нельзя назвать совершенными, так как есть и плюсы, и минусы. Но необходимо сказать, что отношения в области сохранения, использования, популяризации государственной охраны объектов культурного наследия находятся в постоянном развитии, и в связи с этим правовое регулирование тоже меняется. То есть происходят преобразования системы законодательства.

2.2. Анализ нормативно-правовой базы по сохранению объектов культурного наследия г.о. Самара

На федеральном уровне Правительство Российской Федерации непосредственно или через федеральный орган исполнительной власти, специально уполномоченный в области государственной охраны объектов культурного наследия, осуществляет меры по сохранению, использованию, популяризации и государственной охране объектов культурного наследия.

На региональном и городском уровне меры, направленные на сохранение, использование, популяризацию и государственную охрану объектов культурного наследия, осуществляет Управление государственной охраны объектов культурного наследия Самарской области.

В статье 1 закона Самарской области от 03.04.2002 № 14-ГД «О культуре в Самарской области» [18] устанавливается понятие историко-культурное наследие Самарской области.

В статье 7.1 прописаны полномочия Правительства Самарской области в области культуры: к ним относятся сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, находящихся в собственности Самарской области, государственная охрана объектов культурного наследия регионального значения, а также принятие решения о включении выявленных объектов культурного наследия в единый реестр объектов культурного наследия регионального или местного (муниципального) значения, либо об отказе в принятии такого решения.

К полномочиям органа исполнительной власти Самарской области по вопросам культуры в статье 8 относятся: организация и осуществление мероприятий по сохранению, использованию и популяризации объектов культурного наследия, находящихся в собственности Самарской области, государственной охране объектов культурного наследия регионального значения, реализация функций уполномоченного государственного органа исполнительной власти Самарской области в области государственной охраны объектов культурного наследия.

В статье 21 пункте 3 Закона Самарской области от 03.04.2002 №15-ГД «О порядке управления и распоряжения собственностью Самарской области» [17] предусматривается требование о том, что при передаче в безвозмездное пользование объектов исторического и культурного наследия, находящихся в областной собственности, обязательно заключение охранного договора (обязательства) между государственным органом охраны памятников истории и культуры на территории Самарской области и пользователем имущества Самарской области.

Закон Самарской области от 12.07.2006 №90-ГД «О градостроительной деятельности на территории Самарской области» [19] в статье 8 части 3 закрепляет требование об обязательном включении в состав комиссии по подготовке проекта правил землепользования и застройки территории муниципального образования представителей органа, уполномоченного в области охраны объектов культурного

наследия (при наличии на соответствующей территории объектов культурного наследия).

Статьей 3.1 Закона Самарской области от 01.11.2007 №115-ГД «Об административных правонарушениях на территории Самарской области» [20] устанавливается ответственность за нарушение собственниками объектов культурного наследия регионального значения срока установления, восстановления и замены информационных надписей и обозначений, содержащих информацию об объекте культурного наследия регионального значения, установление таких надписей и обозначений без согласования их места размещения и эскиза с государственным органом охраны объектов культурного наследия Самарской области — влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей, на должностных лиц — от двух тысяч до четырех тысяч рублей, на юридических лиц — от пятнадцати тысяч до двадцати пяти тысяч рублей.

Закон Самарской области от 08.12.2008 №142-ГД «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Самарской области» [21] (далее — Закон №142-ГД) регулирует отношения, возникающие в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия регионального и местного (муниципального) значения, а также объектов культурного наследия федерального значения, расположенных на территории Самарской области, в порядке и случаях, определенных федеральным законодательством.

Но в данном законе также не прописано значение таких понятий, как сохранение, использование, популяризация и государственная охрана объектов культурного наследия. Хочется акцентировать внимание на популяризации. Как следует из общего обзора и анализа текста федерального закона № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июня 2002 года данный термин остался юридически

неопределенным, так как нормативно не раскрывается в его статьях. То же самое можно сказать о Законе № 142-ГД. Детальная дефиниция в законе не содержится.

Закон № 142-ГД устанавливает полномочия Самарской Губернской Думы, Правительства Самарской области, государственного органа охраны объектов культурного наследия Самарской области в рассматриваемой сфере правового регулирования.

Также в данном законе предусматривается порядок финансирования мероприятий по сохранению, популяризации и государственной охране объектов культурного наследия, порядок принятия решения о включении объекта культурного наследия в реестр, порядок изменения категории историко-культурного значения объекта культурного наследия регионального значения, порядок установки информационных надписей и обозначений на объектах культурного наследия регионального значения.

Кроме того, Закон № 142-ГД касается вопросов утверждения границ зон охраны объектов культурного наследия, режимов использования земель и градостроительных регламентов в границах данных зон, вопросов проектирования и проведения работ по сохранению памятника или ансамбля и(или) их территорий, особенностей проведения работ по сохранению объектов культурного наследия регионального значения и выявленных объектов культурного наследия.

Отдельно следует выделить нормы, которые регламентируют порядок выдачи здания и разрешения на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, правила воссоздания утраченного объекта культурного наследия, а также требование ограничения движения транспортных средств на территории объекта культурного наследия и в зонах охраны объектов культурного наследия.

Уделили внимание вопросам контроля за состоянием объектов культурного наследия, порядку организации историко-культурного заповедника и определению его границы, а также порядку согласования градостроительной документации, которая разработана для исторических поселений.

Важное значение в Законе № 142-ГД имеет общественный контроль за сохранением, использованием, популяризацией и государственной охраной объектов культурного наследия.

Закон Самарской области от 06.04.2009 №46-ГД «Об охране окружающей среды и природопользования в Самарской области» [22] регулирует вопрос зонирования особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения, устанавливает, что на указанных территориях могут быть выделены различные зоны и участки, в том числе зоны охраны историко-культурных объектов, предназначенные для сохранения и восстановления объектов историко-культурного наследия, которые могут быть использованы в научных и просветительских целях (статья 16).

Таким образом, в Самаре есть широкая законодательная база в области сохранения, использования, популяризации государственной охраны объектов культурного наследия, а также существует необходимость ее дальнейшего развития и внесения изменений.

3. Альтернативные решения проблем и рекомендации по совершенствованию сохранения объектов культурного наследия

3.1. Альтернативные решения проблемы сохранения объектов культурного наследия

Подходы к определению понятия «культурное и историческое наследие» значительно изменились за последние пятнадцать лет в развитых странах мира и в международных организациях (прежде всего ЮНЕСКО), в задачи которых входят вопросы охраны исторического и культурного наследия. Если раньше охрана культурного и исторического наследия воспринималась как охрана отдельных выдающихся материальных памятников, то новые подходы к определению понятия культурного и исторического наследия и его охране предполагают:

1) переход от охраны только выдающихся объектов историко-культурного наследия к комплексной охране исторической застройки, которая отражает образ жизни рядовых горожан;

2) переход от охраны отдельных объектов к охране городских ландшафтов, которые включают в себя и выдающиеся объекты культурного наследия, и объекты рядовой застройки, а также природные ландшафты, исторически сложившиеся пути и т. д.

3) переход от охраны памятников старины к охране памятников XX века

4) интеграцию историко-культурного наследия в повседневную жизнь города, превращение ее в неотъемлемый и обязательный элементов

5) активное участие общества, особенно местных жителей, в сохранении историко-культурного наследия и его интеграции в социальную и экономическую жизнь города («витализации»)

Но по-прежнему неизменным остается принцип сохранения в процессе регенерации подлинности памятника. Если же восстановление памятника или регенерация требуют внесения изменений в его конструкцию, внешний облик и т. д., то все новые элементы должны быть отделены от подлинных и четко различаться.

Данные положения говорят об идеальной ситуации в области сохранения культурного и исторического наследия. Но в реальности они не могут быть реализованы в полной мере ни в одном городе мира. Иначе города могли бы превратиться в музеи, и не могли бы функционировать ни в нормальной жизни, ни в экономической деятельности. Но при этом политика в развитых странах относительно сохранения историко-культурного наследия основывается именно на этих принципах. В некоторых странах, в основном странах Европы, интеграция и регенерация культурных и исторических объектов все чаще рассматривается как движущая сила развития исторических городов в целом.

Основной проблемой, связанной с применением расширительного понимания термина «объект культурного и исторического наследия», является с одной стороны то, что с одной стороны нужно найти средства для содержания и реставрации (но содержать все объекты наследия за свой счет является невыполнимой задачей для любого государства), а с другой — интегрировать памятники в хозяйственную жизнь города и ввести их в экономический оборот. На сегодняшний день в мире используются четыре основных способа решения данной задачи:

- 1) девелопмент объектов культурного наследия;
- 2) приватизация памятников с наложением обременения на частных собственников;
- 3) развитие культурного и познавательного туризма и создание на базе объектов наследия туристических продуктов и брендов;
- 4) продажа «ауры» исторического и культурного наследия, когда привлекательность исторических городов и районов используется для увеличения стоимости новой недвижимости [35]

Каждый из данных методов имеет свои недостатки, и нельзя выделить идеальный метод. Но если применять методы в комплексе, то можно говорить об успешных примерах регенерации объектов наследия.

Одним из наиболее распространенных методов капитализации объектов историко-культурного наследия и привлечения на их реставрацию и содержание частных инвестиций является приватизация памятников истории и культуры.

Например, во Франции в частной собственности находится более 49,5 зданий, который признаны объектами историко-культурного наследия и находятся под охраной государства. В странах, где работает система такого типа, собственник принимает на себя обязательства по сохранению, использованию и популяризации (обеспечению доступа наследия) объектов культурного наследия.

Исходя из французского законодательства об охране памятников, собственник обязуется согласовывать любые изменения (в том числе реконструкцию и реставрацию) объекта, классифицировать как памятник, для чего не менее, чем за четыре месяца до начала работ префекту региона подается соответствующая заявка с подробным проектом предстоящих работ. Классифицированные объекты, а также составляющие их части не могут быть уничтожены или перемещены. Для того чтобы сменить собственника объекта (продажа, дарение и т. д.) необходимо предварительно проинформировать об этом министра культуры и коммуникаций. При этом новый собственник должен быть заблаговременно оповещен о том, что данный объект является историческим памятником и на него будут наложены обременения. Так же с министерством должно согласовываться любое строительство вблизи охраняемого объекта.

За нарушение собственником принятых на себя обязательств законодательство ЕС предусматривает достаточно жесткие меры, вплоть до конфискации памятника без каких-либо компенсаций. Основной задачей при приватизации памятников в странах ЕС является не получение дополнительных доходов в госбюджет, а освобождение государства от бремени реставрации и содержания памятников и передача соответствующих обязательств частным владельцам. Затраты на реставрацию во всем мире обходятся дороже, чем строительство новых зданий. Поэтому помимо различных ограничений на использование объектов культурного наследия, которые были приватизированы, применяются также и поощрительные меры в виде экономического стимулирования владельцев памятников (субсидии и льготы). В следствие этого, памятники в Европе являются привлекательными для частных инвестиций, а сами инвестиции не только

не наносят вреда, но и помогают сохранить объекты историко-культурного наследия в надлежащем состоянии.

Субсидирование осуществляется из различных источников -как из бюджетных, так и из негосударственных (коммерческие и некоммерческие) организаций. Например, компенсация части затрат на сохранение предметов охраны, программы субсидирования определенных видов ремонта. Субсидии могут быть связаны с дополнительными обязательствами владельца (например, по обеспечению доступа к памятнику).

Также применяется в мировой практике и другой способ поддержки частных владельцев — стимулирование. Самым эффективным инструментом стимулирования частных владельцев объектов культурного наследия являются льготы по налогу на недвижимость, который в странах ЕС рассчитывается по кадастровой, а не по балансовой стоимости недвижимости, ставки которого здесь повсеместно высоки. Также эффективным является применением отсрочек для уплаты налогов, ускоренная амортизация, налоговые вычеты, освобождение от некоторых налогов, льготные условия предоставления кредитов. Используется уменьшение установленной арендной платы на сумму затрат, которые связаны с реставрацией и содержанием памятника, а также взимание арендной платы по минимальной ставке. В нескольких странах ЕС установлена льготная ставка НДС для работ на исторических зданиях. Часто стоимость ремонта и обслуживания исторических зданий возмещается за счет льготы в уплате подоходного налога.

Также успешно используется для капитализации объектов культурного наследия девелопмент. Девелопмент представляет собой наименее щадящий способ регенерации объекта историко-культурного наследия и несет в себе значительные риски утраты подлинности памятника. В целом в мире нельзя назвать безусловно успешные примеры девелопмента памятников истории и культуры.

Наиболее широко и успешно данный инструмент применяется для регенерации районов рядовой исторической жилой и промышленной застройки, которая сама по себе не является памятником истории и культуры и самостоятельной культурной и исторической ценности не несет.

Можно привести как пример, реализацию девелопмента в Бирмингеме проект регенерации Квартала Ювелиров, проекты регенерации доков и пакгаузов в Лондоне и Гамбурге, различные проекты создания торговых улиц в районах исторической застройки, проект в Руре индустриального парка Эмшер на месте закрытых угольных шахт и т. д.

Туризм является наиболее традиционным и очевидным способом капитализации объектов историко-культурного наследия и обеспечения возврата инвестиций в реконструкцию и содержания памятников. Более 30% составляет доля туризма в мировой торговле услугами с середины 1990-х годов. Рынок туризма можно сравнить с рынком нефти по своему вкладу в мировую экономику. Около 35% составляет ежегодный рост инвестиций в индустрию туризма. Туризм является прибыльным видом бизнеса и на сегодняшний день использует до 7% мирового капитала.

В Европейских странах за последние 30 лет сформировалась очень развитая организационная инфраструктура, которая способствовала сохранению и регенерации объектов истории и культуры. Появилась также такая профессия как «менеджмент наследия», эта специализация стала достаточно востребованной. В задачи такого специалиста входило создавать конкурентоспособные девелоперские и туристические продукты, разрабатывать различные проекты регенерации с сохранением подлинности памятников и рядовой исторической застройки и заниматься их реализацией, учитывая интересы местных жителей и бизнеса. Некоммерческие общественные организации занимают особую роль в системе охраны и регенерации историко-культурного наследия. Например, в Италии каждый год стараются привлечь около 1,5 млрд евро из некоммерческих фондов, средств частных жертвователей для того, чтобы реставрировать и содержать памятники. В Великобритании проекты по регенерации исторических районов города осуществляются при помощи национального траста English Heritage, данный траст оказывает экспертную, финансовую и консультационную поддержку и финансируется за счет взносов частных лиц [37].

В России по сравнению с Европой обстоит дело иначе, но существуют и положительные примеры, одним из которых является город Казань. На сегодняшний день Казань можно отнести к крупному мегаполису, который активно и динамично развивается. Но еще несколько лет назад ситуация обстояла иначе. Проблема «переформатирования» исторического центра возникла в 2000-х годах из-за того, что была запущена программа, ликвидирующая ветхое жилье. Из-за данной программы возникла потребность в переселении людей из исторической части города на периферию или спальные районы, из-за чего большинство зданий, которые находились в исторической части города были оставлены и заброшены, при этом раньше они выполняли жилую функцию. Следствием чего, стало либо саморазрушение уникальных памятников архитектуры, либо снос новыми владельцами, которые не хотели заботиться о памятниках истории и культуры и строили новое жилье. Поэтому на тех местах, где раньше были объекты историко-культурного наследия, стали появляться новые современные дома, которые не соответствовали архитектурно-пространственной среде города. Но властью осталась равнодушна к данному процессу и поэтому руководство республики было вынуждено взять под защиту памятники истории и культуры и организовать жесткий контроль. Также руководство занялось привлечением частных инвесторов к финансированию этого вопроса, в следствие чего ситуация поменялась.

Одним из наиболее удачных примеров реализации данной государственной инициативы можно считать проект государственно-частного партнерства, начавшийся в 2012 году, между мэрией города Казани и Инвестиционной группой компаний ASG, в результате которого велось восстановление 26 объектов культурного наследия [31]. Компания ASG разработала концепцию регенерации исторических зданий с их последующим внедрением в экономическую и туристическую инфраструктуру города и созданием на их основе культурно-исторических кластеров. Основой данной концепции является принцип квартальной реконструкции. Он позволяет обеспечивать комплексный подход к сохранению центра, скоординированное проведение различного рода работ в границах квартальной территории и увеличивает коммерческий потенциал объектов на

момент их ввода в эксплуатацию. Реализация данного принципа предполагает создание тематических кластеров различной направленности в зависимости от исторической функции каждого квартала.

В рамках соглашения компании было передано около тридцати объектов в историческом центре. К июлю 2013 года был завершён первый этап реставрации. Были отреставрированы фасады, фундамент, кровля, выполнена замена окон, а также же были благоустроены прилегающие территории и архитектурная подсветка зданий. То есть в основном, были отреставрированы внешние фасады, но и это дало результаты. Далее, вторым этапом планировалась реконструкция внутренних помещений. В настоящее время полностью отреставрированы (как внутри, так и снаружи) 3 здания и к концу 2017 года планируют сдать в эксплуатацию ещё 8.

Необходимо отметить, что такие преобразования в исторической части города сказались на количестве туристов, посещающих город Казань. В следствие, улучшения облика города, уровня инфраструктуры, качества услуг в 2016 году количество туристов увеличилось на 16 процентов. Всего столицу Татарстана за прошлый год посетили 2,5 млн человек, средняя длительность пребывания в городе составила 3,5 дня.

Без культурного наследия немислима современная жизнь Казани и перспективы ее развития. Наследие формирует особый менталитет жителей Казани, утверждает преемственность гуманистических ценностей, создает уникальный образ города.

В итоге, в мире используются методы сохранения историко-культурного наследия и в совокупности они являются эффективными и дают свои результаты. Если в России начать применять данные меры, то можно улучшить ситуацию и сохранить большее количество памятников истории и культуры.

3.2. Предложения и рекомендации

Термин популяризация впервые был применен в действующем законодательстве Российской Федерации об историко-культурном наследии в связи с

принятием федерального закона №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июня 2002 года [9].

В настоящем законе данный термин применяется совместно с другими терминами такими, как сохранение, использование и государственная охрана объектов культурного наследия, и, таким образом, обозначает один из предметов правового регулирования общественных отношений в действующем законодательстве о культуре и культурном наследии (права культурного наследия) России.

Как следует из общего обзора и анализа текста настоящего Закона, данный термин является юридически неопределенным, так как нормативно не раскрывается ни в одной из статей. Детальная дефиниция термина в Законе не содержится.

Если говорить о законодательстве Советского Союза, то там для регулирования сходного комплекса правоотношений федеральным законодателем применялось понятие «пропаганда памятников истории и культуры» и данный термин был закреплен законодательством об охране памятников РСФСР и Советского Союза.

Но данный термин носил ярко выраженный идеологический характер, и в настоящее время в правовой науке и в общественном сознании воспринимается больше с негативных сторон. Вследствие этого, нецелесообразно пропаганду отождествлять с термином «популяризация».

Таким образом, правовое суждение по аналогии с Советским законодательством не подходит, то для того, чтобы раскрыть содержание термина, нужно обратиться к его лингвистическому (содержательному и этимологическому) толкованию.

Само слово «популяризация» - достаточно новое в русском языке, это слово пришло из французского языка и, таким образом, имеет иностранное происхождение. А во французском языке оно было заимствовано из латыни.

Малый энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона содержит следующее определение:

Популяризация (фран.-лат.) - изложение научного вопроса в общедоступной форме.- Популярный, общепонятноизложный; пользующийся успехом, общим уважением.

Толковый словарь русского языка Ожегова включает в себя и другие значения:

Популяризовать, 1. Сделать (делать) понятным, доступным, популярным (в 1 знач.). П. специальные знания. 2. Сделать (делать) популярным (во 2 знач.); распространить (-нять) в широких кругах. П. чей-н. опыт // сущ. популяризация, -и, ж..

Популярный, 1. Общедоступный, вполне понятный по простоте, ясности изложения. Популярная брошюра. Популярно (нареч.) изложить что-н. 2. Пользующийся широкой известностью. П. артист. П. журнал. Популярная песня. // сущ. популярность, -и, ж. [29]

Если же говорить об этимологии или истории происхождения слова, то оно происходит от латинского *populus*, и если переводить на русский язык, то это слово означает народ. В результате, при словообразовании глагола от однокоренного существительного популяризация означает некое «обнародование», доведение до всеобщего (народного) сведения, переведение во всеобщее достояние, всеобщее (народное) пользование и использование.

Правовой термин «популяризация», который используется российским законодательством об охране недвижимого культурного наследия с 2002 года, нужно рассматривать исходя из международного (европейского) культурного права, как концепцию, которая напрямую и содержательно связана с официально принятыми и поддерживаемыми, в частности, Европейским Союзом, ЮНЕСКО и Российской Федерацией, концепциями информационного общества и перехода от информационных обществ к обществам знания.

В западных странах термин «популяризация» иногда понимается как передача информации от «знающего» мира к более «игнорантному (менее знающему) обществу» и в целом является отражением однобокой и односторонней модели развития национального и международного социума.

Если рассмотреть более широкий контекст этого термина и универсальный смысл теории, названной выше, а также программ национального общественного и международного развития, термин «популяризация» следует понимать, как повсеместное распространение и культурной информации, обеспечение общедоступности, обеспечение доступности к этим знаниям и информации, прежде всего, обнародование сведений и данных о нематериальных составляющих культурного наследия, в том числе через цифровые, электронные сети, носители, включая и традиционные средства передачи данных, коллективных и индивидуальных знаний, памяти и опыта, передачу культуры и культурных навыков через книги, газеты, журналы, различные средства массовой информации, через радио и телевидение.

Исходя из вышесказанного, универсальная модель популяризации не должна быть односторонней, а наоборот являться полицентрической, многополюсной и обязательно должна включать в себя обратную связь, взаимопроникновение, взаимную передачу и обмен всех заинтересованных сторон.

В обычном понимании, учитывая административно-управленческий аспект и разделение полномочий, это означает, что нужно создавать материально-технические и организационные условия для культурного развития всех граждан, юридических лиц и сообществ гражданского общества, разрабатывать и реализовывать образовательные, обучающие и просветительские программы развития, инвестиционные модели восстановления и современного использования памятников, налаживать мосты между органами и ветвями власти, между государством, обществом и бизнес-кругами, в деле сохранения и поддержания наследия, культурно-познавательного туризма, верованиями, стилями жизни, знакомства с национальными и межэтническими культурными традициями, народными ремеслами, культурным разнообразием и т. д., в широком смысле.

В более духовном смысле и в стратегическом плане, популяризация историко-культурного наследия является средством формирования культурного самосознания, национальной самобытности и обеспечения культурного единства и могущества нации и государства.

Учитывая такие проблемы, как массовая глобализация, этническая ассимиляция, гибель языков и малых народностей (национальных меньшинств), популяризация знаний, культурной памяти и информации о культурном наследии является средством защиты национальных (этнических) культур и устойчивым фундаментом национально-государственного строительства, а также является средством для устойчивого развития административно-государственных образований и народностей, эффективным путем поддержания и развития культурного разнообразия в стране.

Таким образом, для более четкого и точного понимания сути Федерального закона об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации и всех статей, в которых упоминается термин «популяризация», необходимо дать определение данному термину в Законе.

3.3. Варианты использования объектов историко-культурного наследия на примере Дачи Константина Головкина

В наследство от Советского Союза Российской Федерации досталось довольно проработанное законодательство по охране памятников истории и культуры. За последние 20 лет оно было дополнено и изменено, учитывая новые социально-экономические реалии. Но необходимо признать, что законодательство, которое действует в настоящее время не совсем соответствует нынешнему социально-экономическому контексту.

Система, при которой к исключительной компетенции относятся не только законодательное регулирование, но и надзор за охраной памятников, а также их содержание и реставрация несет за собой такие последствия, как отчуждение объектов историко-культурного наследия от экономической жизни города. Памятники, которые находятся под охраной государства существуют вне рынка и не являются объектом недвижимости в полном смысле слова. Исключениями являются лишь единицы, но в целом система такова. В итоге, объекты наследия представляют собой некую обузу, с которой нереально справиться, пока объект еще находится в

приличном состоянии и жалко отдать. И естественно, ни денег, ни внимания не хватает на все объекты культурного наследия.

Одной из альтернатив является сотрудничество власти и бизнеса, о которой говорилось в 3 главе первом параграфе — интеграция объектов историко-культурного наследия в экономический оборот и их капитализация. Но это будет работать только в том случае, если будут приняты необходимые подзаконные акты и введены поправки в законодательство. Об этом будет говориться далее. Для начала рассмотрим, как пример, один из объектов культурного наследия и варианты его использования.

Данный объект историко-культурного наследия называется — Дача Константина Головкина, горожане также данный объект называют «Дом со слонами». Необходимо кратко ознакомиться с историей данного объекта, архитектурой и понять его значимость.

Константин Головкин родился 17 декабря 1871 года в Самаре. В будущем он стал купцом и достаточно обеспеченным человеком, состояние которого оценивалось двумя миллионами рублей. Он был художником-любителем и непременным участником многих художественных выставок, и первым, кто в Самаре начал продавать открытки с красивыми видами города и окрестностей. Константин Головкин был разносторонним человеком — архитектором, краеведом, археологом, меценатом. Он также был известен тем, что первый в Самаре приобрел автомобиль [26].

Константин Головкин выполнил проект собственной дачи самостоятельно, таким образом проявив себя в архитектуре. На одном из этапов работы над данным проектом ему помогал архитектор Валентин Владимирович Тепфер, которые впоследствии занял пост главного архитектора Самара. Автором проекта дачи часто называют самого Тепфера, но в краеведческих записках 1920-х годов единственным автором постройки Головкин указывает именно себя. Скульптор В.П. Акимов, который служил мальчиком у Головкина и был хорошо знаком с его творчеством, так описывал работу владельца над проектом дачи: «Когда он (Головкин) задумывал построить дачу, то делал все сам; рисовал эскизы в карандаше, десятками вырезал из

бумаги, неоднократно клеил макеты, строжайшим образом проверяя пропорции и бесконечно бракуя, пока не достигал желаемого. Многие из них были уничтожены и заменены новыми. Работоспособность у него была колоссальная».

Сама дача была построена в 1908-1909 годах. Специалисты отмечают, что данное здание не является типичным для русской архитектуры XX века и тем более для российского провинциального модерна. В архитектуре четко отражено влияние архитектуры венского сецессиона. В архитектурной энциклопедии Барановского начала XX века есть проекты, которые отдаленно напоминают элементы дачи Головкина — например, проект виллы в Вене, спроектированный Ерихом Гешоффом, который был опубликован в четвертом томе энциклопедии. Но несмотря на то, что архитектура данного здания пользовалась успехом и многие ей восхищались, находились современники, у которых было прямо противоположное мнение. Например, художнику Г.П. Подбельскому она напоминала макет какой-то игрушки модернистского стиля.

Асимметричная двух-трехэтажная постройка рассчитывалась на восприятие со всех четырех сторон. Все фасады отличались по пластике и декоративному убранству. Узкие окна-бойницы сочетаются с большим количеством открытых площадей — верандой, террасами и смотровой площадкой на башне. Но, к сожалению, в советские годы главный фасад, который выходил на Волгу, был реконструирован. Веранда в центральной части фасада была застроена, из-за кардинально изменился первоначальный облик и объем этой части здания. Дача была построена из крупных бетонных блоков и пустотелого кирпича. Интерьеры данного здания были сформированы по задумке автора. Стены в каждой комнате были разного цвета, а в гостиной во всю длину стен были вмонтированы холсты с изображением летящих женских фигур в развевающихся одеждах, которые были написаны самим Головкиным. Но эти интерьеры не сохранились до нашего времени из-за сильного пожара и реконструкции. В результате чего, внутренности здания приобрели совершенно иной вид. [48]

Также важной частью загородной резиденции купца являются скульптуры слонов перед фасадом, выходящим к Волге (в результате чего часто дачу называют

«Дом со слонами») и женская скульптура у южного фасада. Два огромных слона были изготовлены по эскизам самого Головкина в Самаре так, что их хорошо было видно проплывающих мимо судов. По воспоминаниям дочери Головкина, Константин Павлович сам участвовал в изготовлении скульптур, которые ваялись в большом сарае на улице Садовой. Животные, которые изготовлены из цемента — пустотелые. По воспоминаниям жены Константина Головкина, купец заложил в одного из слонов документы и фотографии, в которых говорилось о строительстве дачи. В изготовлении фигур принимал участие и шестнадцатилетний Василий Петрович Акимов, который в будущем стал известным куйбышевским архитектором.

Скульптуры слонов на протяжении многих десятилетий вызывали различные ассоциации у жителей и гостей Самары и рождали различные слуха. Часто им придавалось мистическое значение, кто-то считал, что животные были изображены озлобленными, готовыми в любой момент сорваться с места и атаковать недруга своими огромными бивнями. Также легенды связывались с еще одной скульптурой на территории дома — женской фигурой у одного из боковых фасадов. Изящная фигура в окружении крупных цветочных бутонов спокойно смотрит на Волгу. Вкладывал ли Головкин какой-то смысл в данную скульптуру, или это просто красивое изваяние, украшающее вход на веранду — не известно [27].

После революции семье Головкиных пришлось покинуть Самару и передать дачу новой власти в надежде, что в этом здании разместится детский дом. Но советская власть приняла другое решение. Недолгое время в здании существовал госпиталь, а затем детский сад.

В 1929 году дачу передали «Водоканалу», который устроил в здании клуб. Новые владельцы провели центральное отопление, в результате чего стал проседать фундамент, в стенах появились трещины. Интерьер помещений был разрушен и ничего не осталось от прежней красоты.

В середине 1990-х годов был проведен ремонт здания. Далее дача была ограждена забором и проход на территорию был запрещен из-за ведомственной принадлежности здания (территория МП «Самараводоканал»). По поводу

последнего текущего ремонта точной информации нет. Известно только, что он выполнялся тем же предприятием 10-12 лет назад.

Согласно информации департамента управления имуществом, дача со слонами является городской собственностью и включена в реестр муниципального имущества Самары. Приказом департамента особняк Головкина закреплен на праве хозяйственного ведения за муниципальным предприятием «Ремжилуниверсал» 24 декабря 2012 года. В том же году МП «Ремжилуниверсал» было выдано Охранное обязательство пользователя объектом культурного наследия №346-10/1715. Этот документ содержит в том числе, требования о порядке и сроках реставрационных, ремонтных и иных работ, а также другие, обеспечивающие его сохранность, требования.

По факту дача в настоящее время требует реставрационных работ. Это касается не только самого здания, но и скульптур. Скульптуры слонов настолько обветшали, что в них образовались прорехи.

Существует несколько вариантов развития событий дальнейшей судьбы данного здания. Первый вариант - если здание по-прежнему никак не будет использоваться, скорее всего, власти не скоро уделят ему внимание, что скажется на архитектуре как самого дома, так, тем более, на архитектуре скульптур. А дальнейшая судьба может быть достаточно трагичной. Второй вариант- здание будет использовано в коммерческих целях (сотрудничество власти и бизнеса). Третий вариант — использование в качестве муниципальной собственности, например, формирование музея в этом здании.

Одним из вариантов о которых говорилось ранее является использование дачи в качестве музея. Работы, связанные с музеефикацией здания как раз чаще всего проводятся на объектах, находящихся в государственной ил муниципальной собственности. Музеи имеют большое значение для современной мировой культуры. На современном этапе музеефикация объектов историко-культурного наследия имеет два направления. Первое определяется пониманием исторических и художественных особенностей памятника, которые позволяют превратить его в самостоятельный объект музейного показа как при наличии в нем музейных

экспозиций, так и при их отсутствии. В результате объект превращается в некий музейный экспонат, в котором выявлена и сохранена система эстетических и исторических ценностей памятника. Вторым направлением является размещение в самом памятнике архитектуры музея. При этом, использование памятника для жизнедеятельности музея неизменно подразумевает сохранение архитектурных форм и художественных особенностей здания [38].

Конкретно для «дома со слонами», вероятнее всего, подойдет второй вариант. Но минус музеефикации памятников архитектуры в том, что бремя ответственности и финансирования также будет лежать на государстве, муниципалитете. В 2015 году говорилось, о том, что в будущем может открыться филиал музея архитектуры имени Щусева. (Алексей Щусев — автор проектов таких зданий как Казанский вокзал в Москве, Московская Марфо-Мариинская обитель с церковью Св. Марфы и Св. Марии. По его проекту выстроен мавзолей Ленина на Красной площади.) Но спустя 2 года никаких изменений не произошло.

И самым эффективным вариантом использования и, таким образом, сохранения объектов историко-культурного наследия является государственно-частное партнерство, так как государство не имеет достаточных материальных и организационных ресурсов для восстановления всех памятников истории и культуры. Это достаточно трудоемкий процесс, который требует также изменений законодательства и системы сохранения памятников истории и культуры в России в целом. В России есть удачные примеры, но их мало. При грамотном подходе это будет реализуемо в Самаре.

Идея заключается в использовании здания для коммерческих целей, учитывая его особенности и строение; а также в реставрации и ремонте данного объекта новым собственником. За рубежом объекты историко-культурного наследия используют в разных целях: в целях торговли, в качестве кафе и ресторанов, офисов и деловых центров, гостиниц, многофункциональных центров. Таким образом объект становится привлекательным для коммерческого использования и обретает новую жизнь.

Рассмотрим основные аспекты, которые будут являться основополагающими для привлечения инвесторов.

Важным аспектом является туристическая привлекательность. У дачи Константина Головкина есть много преимуществ. У здания есть своя история, необычный, интересный стиль и у человека появляется возможность почувствовать связь с прошлым, ощутить атмосферность данного места, так как оно действительно завораживает. Также у человека, посещающего данное место, есть возможность самому погрузиться в мир мистических историй, ведь с данным зданием связано множество легенд. Необходимо сказать, что для некоторых туристов важно наличие какой-либо мистики, таким образом «рейтинг» места повышается и данный объект пользуется спросом. Это происходит по разным причинам, например, одна из них, это просто удовлетворение собственного интереса. Также это может быть ощущение «приятного» страха, так как человек ощущает острые эмоции, но при этом понимает, что он находится в безопасности. Человек испытывает выброс адреналина, которого зачастую не хватает в собственной жизни. А также нельзя не сказать о том, что из данного здания открывается отличный вид на Волгу, таким образом можно насладиться не только эстетикой здания и скульптур, но и живописным видом. Вероятность того, что данный объект будет пользоваться спросом есть. Естественно, людям он интересен и в настоящий момент, но трудно попасть на территорию здания, и если проводятся экскурсии, то набирается определенное количество людей и назначается определенная дата и время, то есть открытого доступа нет.

Далее идет экономический аспект. Для того, чтобы предприниматель захотел построить бизнес именно в этом месте и бережно обращаться с реконструируемым памятником и сохранил его подлинность нужны экономические стимулы, например субсидии и льготы. В нашей стране они предусмотрены и прописаны в законе, но не действуют практически с начала появления Закона. Но при этом, запреты, налагаемые на собственника действует. Следовательно, необходимо использование различных стимулов и поощрений материального и нематериального характера для эффективного сотрудничества.

С правовой точки зрения государственно-частное партнерство должно открывать частным инвесторам следующие возможности:

- 1) функционирование в оснащенной современными инвестиционными инструментами в правовой среде;
- 2) предоставление гарантий инвесторам при инвестировании в государственное (муниципальное) имущество;
- 3) доступ частных инвесторов к сфере традиционных государственных монополий;
- 4) обеспечение защиты прав инвестора;
- 5) снижение рисков инвестора;
- 6) участие государства в софинансировании проектов [33].

Также нужно рассмотреть вариант доверительного управления у бизнес-структур. Иногда вместо управления инвесторам может доверяться аренда и даже собственность. При такой форме сотрудничества многократно повышается эффективность использования объекта. Доверительный управляющий действует от имени учредителя управления (собственника имущества), имеет право на вознаграждение, а также на возмещение необходимых расходов, произведенных им при доверительном управлении имуществом, за счет доходов от использования этого имущества.

Таким образом, необходимо обеспечить открытый доступ к объекту историко-культурного наследия — Даче Константина Головкина, не оставаться равнодушными к проблеме сохранения памятников истории и культуры, использовать данный объект посредством музеефикации, либо в коммерческих целях на основе государственно-частного партнерства, таким образом, обеспечивая реставрацию и ремонт объекта истории и культуры.

Заключение

Общественный интерес к памятникам истории культуры является одной из форм вечного стремления человека к поиску высшего начала, универсальной меры. Поэтому интерес к традициям является проявлением духовного начала личности, ее стремления к обогащению собственной культуры и культуры общества в целом. Такой интерес проецируется в плоскости сохранения и потребления культурного наследия.

Многослойность такого общественного интереса произрастает из множества целей, которые преследуют люди, вступая в контакт с культурным наследием. Такие цели как, познание прошлого (приобщение к истории); получение эстетического и эмоционального удовлетворения от знакомства с историко-культурными объектами; удовлетворение естественного любопытства и любознательности. Более серьезными целями являются: освоение и передача традиций прошлого, защита историко-культурного наследия как неотъемлемой части экологии культуры.

Поэтому сохранение объектов историко-культурного наследия является неотъемлемой частью развития нации, народа и человечества в целом. В настоящее время, и в России, и во всем мире существуют нормативно-правовые акты, регулирующие сохранение, использование, популяризацию и государственную охрану объектов культурного наследия. В них даются определения объектам культурного наследия, также объекты подразделяются на некоторые виды и категории, а для определения подлинности объектов существуют критерии. В России и в городском округе Самара широкие нормативно-правовые базы, касающаяся объектов истории и культуры, но они имеют свои плюсы и минусы и требуют постоянного развития.

В Европе совершенно другой подход к сохранению объектов историко-культурного наследия в отличие от России и применяются такие меры, как девелопмент объектов культурного наследия; приватизация памятников с наложением обременения на частных собственников; развитие культурного и познавательного туризма и создание на базе объектов наследия туристических

продуктов и брендов; продажа «ауры» исторического и культурного наследия, когда привлекательность исторических городов и районов используется для увеличения стоимости новой недвижимости. Данные механизмы являются эффективными в совокупности и в итоге они дают свои результаты. Такие меры можно было бы применить и в России для улучшения состояния и сохранения объектов историко-культурного наследия

На примере дачи Константина Головкина показывается необходимость дальнейшего использования этого объекта в виде музея или в коммерческих целях в виде государственно-частного партнерства для сохранения и реставрации самой дачи, так как это здание имеет историческую и культурную ценность, а также имеет туристическую привлекательность.

Таким образом, для сохранения объектов историко-культурного наследия необходимо постоянное развитие законодательства, а также желание самих людей ценить и сохранить то, что нам досталось в награду от прошлых поколений.

Список использованной литературы

Нормативно-правовые акты

1. «Европейская конвенция об охране археологического наследия» от 16.01.1992 ETS №143 // СПС «КонсультантПлюс»
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // СПС «КонсультантПлюс»
3. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2000, № 136-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»
4. Градостроительный кодекс Российской Федерации» от 29.12.2004, №190-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»
5. «О регистрации, приме на учет и охранении памятников искусства и старины, находящихся во владении частных лиц, обществ и учреждений»: Декрет СНК РСФСР от 05.10.1918 // СПС «КонсультантПлюс»
6. «Об учете и регистрации предметов искусства и старины»: Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 08.03.1923 // СПС «КонсультантПлюс»
7. «Об охране и использовании памятников истории и культуры»: Закон СССР от 29.10.1976 // СПС «КонсультантПлюс»
8. «Об охране и использовании памятников истории и культуры»: Закон РСФСР от 15.12.1978 // СПС «КонсультантПлюс»
9. «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»: Федеральный закон от 25.06.2002, №73 // СПС «КонсультантПлюс»
10. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий»: Федеральный закон от 29.12.2006 №258-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»
11. «О внесении изменений в Федеральный закон «ОБ объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»: Федеральный закон от 16.11.2011 №316-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

12. «О внесении изменения в статью 9 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации»: Федеральный закон от 30.11.2011 №348-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

13. «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и Градостроительный кодекс Российской Федерации»: Федеральный закон от 12.11.2012 №179-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

14. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии»: Федеральный закон от 23.07.2013 №245-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

15. «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»: Федеральный закон от 22.10.2014 №315-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»

16. «Об утверждении Положения об охране и использовании памятников истории и культуры»: Постановление Совмина СССР от 16.09.1982 №865 // СПС «КонсультантПлюс»

17. «О порядке управления и распоряжения собственностью Самарской области»: Закон Самарской области от 03.04.2002, №15-ГД // СПС «КонсультантПлюс»

18. «О культуре в Самарской области»: Закон Самарской области от 03.04.2002, №14-ГД // СПС «КонсультантПлюс»

19. «О градостроительной деятельности на территории Самарской области»: Закон Самарской области от 12.07.2006, №90-ГД // СПС «КонсультантПлюс»

20. «Об административных правонарушениях на территории Самарской области»: Закон Самарской области от 01.11.2007, №115-ГД // СПС «КонсультантПлюс»

21. «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Самарской области»: Закон Самарской области от 08.12.2008, №142-ГД // СПС «КонсультантПлюс»

22. «Об охране окружающей среды и природопользовании в Самарской области»: Закон Самарской области от 06.04.2009, №46-ГД // СПС «КонсультантПлюс»

23. «Об утверждении порядка организации работы по установлению историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия»: Приказ Управления государственной охраны объектов культурного наследия Самарской области от 23.03.2016, № 27. – URL: <http://garant-samara.complexdoc.ru/3575033.html> (дата обращения: 05.06.2017)

Литература

24. Баллер Э.А. Социальный прогресс и культурное наследие. М., 1987. — 48 с.

25. Буйчик А.Г. Духовное наследие и реставрация культурных ценностей как составная часть современной урбанистики. М.:«Директ-Медиа». - 21 с.

26. Головкин Константин Павлович // samsud.ru. - URL: <http://samsud.ru/blogs/hroniki-samarochki/golovkin-konstantin-pavlovich.html> (дата обращения 22.05.2017)

27. Дом со слонами // gubernya63.ru. - URL: http://gubernya63.ru/dostoprimechatelnosti/architecture/architecture_195.html (дата обращения 22.05.2017)

28. Значение культурного наследия // center-yf.ru. - URL: <http://center-yf.ru/data/stat/znachenie-kulturnogo-naslediya.php> (дата обращения 10.05.2017)

29. Значение слов популяризовать и популярный // ozhegov.org. - URL: <http://www.ozhegov.com/cgi-bin/db/search.cgi> (дата обращения 18.05.2017)

30. Имукова Е., Григанов В. Купи слона. Статья о Доме со слонами, а также о даче в Загородном парке. // «Самарские известия». -2015. № 130 (6991).

31. Исторические здания // asg-invest.ru. - URL: http://www.asg-invest.ru/asset/historic_buildings/ (дата обращения 17.05.2017)

32. Кандидов Б. Голод и церковь. М., 1932. - 96 с.

33. Лебедев В.Н., Якушев А.Ж. Государственно-частное партнерство как важнейший элемент механизма восстановления и сохранения культурно-исторического наследия России // Этап: экономическая теория, анализ, практика. - Автономная некоммерческая образовательная организация «Институт эффективных технологий», - 2010. — С. 138-151.

34. Методика определения историко-культурной ценности объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, с точки зрения истории // pandia.ru. - URL: <http://pandia.ru/text/77/469/96891.php> (дата обращения 5.05.2017)

35. Мировой опыт охраны памятников истории и культуры: чему есть смысл научиться // euimedia.com. - URL: <http://euimedia.com/ru/menu/aktualii-1/sviatovy-dosvied-akhovy-pomnikau-ghistoryi-i-kul-tury-chamu-iosts-sens-pavuchytstva> (дата обращения 21.05.2017)

36. Мировые тенденции сохранения культурного наследия и его интеграция в современную городскую среду // pandia. - URL: <http://pandia.ru/text/77/433/16114-5.php> (дата обращения 21.05.2017)

37. Синицын В. Европейский опыт витализации объектов культурного наследия // Мир искусств: вестник Международного института антиквариата. - Закрытое акционерное общество «Международный институт антиквариата», -2013. № 1 -С. 40-47.

38. Соколов Ю.В. Современное использование памятников архитектуры // Гуманитарные научные исследования, 2016, № 7. - URL: <http://human.snauka.ru/2016/07/15840> (дата обращения: 26.05.2017)

39. Сохранение культурного наследия // grandars.ru. - URL: <http://www.grandars.ru/college/sociologiya/sohranenie-kulturnogo-naslediya.html> (дата обращения 10.05.2017)

40. Тайны дома со слонами // samarskieizvestia.ru. - URL: <http://samarskieizvestia.ru/document/16179> (дата обращения 22.05.2017)