

Министерство образования и науки РФ
Автономная некоммерческая организация высшего образования
Самарский университет государственного управления
«Международный институт рынка»
Факультет лингвистики
Кафедра теории и практики перевода
Программа высшего образования
Направление «лингвистика»
Профиль «перевод и переводоведение»

ДОПУСКАЕТСЯ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой:

канд. филол. наук, доцент Молчкова Л.В.



**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА
«ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЖАНРА «КИНОРЕЦЕНЗИЯ»**

Выполнил:

Калашникова П.И. Л-41

подпись



Научный руководитель:

к. ф. н., доцент Губанов С. А.

подпись



Самара

2017

**Министерство образования и науки РФ
Автономная некоммерческая организация высшего образования
Самарский университет государственного управления
«Международный институт рынка»
Факультет лингвистики
Кафедра теории и практики перевода
Программа высшего образования
Направление «лингвистика»
Профиль «перевод и переводоведение»**

ДОПУСКАЕТСЯ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой:

канд. филол. наук, доцент Молчкова Л.В.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА
«ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЖАНРА «КИНОРЕЦЕНЗИЯ»**

Выполнил:

Калашникова П.И, Л-41

подпись

Научный руководитель:

к. ф. н., доцент Губанов С. А.

подпись

Оглавление

Введение.....	4
1. Место жанра кинокритики в общей системе стилей	6
1.1 Общая система стилей	6
1.2 Особенности публицистического стиля	11
1.4 Понятие кинокритики как жанра публицистического стиля	19
2. Лингвостилистические особенности текстов кинокритик	24
2.1 Структурные особенности текстов кинокритик	24
2.2 Лексические особенности текстов кинокритик	27
2.3 Грамматические особенности текстов кинокритик	33
Заключение	42
Список интернет источников	46
Список использованной литературы.....	47

Введение

Данная дипломная работа посвящена исследованию англоязычных текстов кинокритики как стилистического жанра. На примере выбранных ранее кинокритических текстов мы будем рассматривать лексические, грамматические, и структурные особенности данного типа текста.

Актуальность выбранной темы исследования связана с тем, что в настоящее время развлекательные сайты и форумы с возможностью комментирования набирают все большую популярность, и, несмотря на некоторое их сходство с рекламой, имеют отличительные черты стилистических средств. Более того, кинокритические тексты на современном этапе развития общества приобретают все большую значимость, и определяются относительно недостаточной изученностью стилистических средств воздействия на получателей данного вида информации.

Объектом исследования является само понятие жанра кинокритики.

Предметом исследования – лингвистические особенности англоязычных текстов кинокритики.

Материалом для исследования послужили тексты кинокритики общим объемом в 50 000 знаков с англоязычного сайта <http://www.imdb.com/>. Данный развлекательный сайт предоставляет информацию о кинофильмах и телесериалах, а также является некой «социальной сетью» для любителей кино. При регистрации на данном сайте, любой желающий может оставить свой отзыв на просмотренный им ранее фильм. Данная возможность предоставляется любому желающему, и каждый может почувствовать себя кинокритиком.

Целью работы является изучение текстов кинокритики и определение характерных лингвистических особенностей данного вида текстов. Поставленная цель обуславливает решение следующих задач:

- дать определение понятия «кинокритика»;
- определить место кинокритики в общей системе стилей;

- выявить основные лингвистические особенности текстов кинорецензий с англоязычного сайта;
- определить структурные элементы англоязычных кинорецензии (Их композицию);
- описать лексические особенности кинорецензий;
- проанализировать грамматические конструкции в текстах кинорецензий;
- доказать, что несмотря на многообразие жанров фильмов, основные лингвистические особенности жанра «кинорецензия» остаются неизменными.

В работе использованы методы семантического, структурного и статистического анализа.

Практическая ценность исследования состоит в том, что его материал может быть использован при составлении кинорецензий. Материал исследования может быть также использован в лекционных курсах и на практических занятиях по стилистике английского языка.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложения.

Во введении формулируются цель и задачи исследования, обосновывается актуальность выбранной темы.

В первой главе рассматривается понятие «стиль», дается общая характеристика публицистического стиля и определяются жанровые особенности текстов кинорецензий.

Вторая глава посвящена описанию характерных лингвостилистических особенностей рекламных текстов на уровне фонетики, морфологии, лексики и синтаксиса.

В заключении даны общие выводы по работе.

1. Место жанра кинорецензии в общей системе стилей

1.1 Общая система стилей

Язык является довольно сложным социальным элементом, и призван выполнять различные функции в сфере деятельности человека. Самыми важными языковой функцией является коммуникация. Человек, находясь в обществе, не может обойтись без взаимодействия с людьми. Ему необходимо общение. Для реализации данного рода потребностей исторически сложились различные виды языка, которые характеризуются наличием специальных лексико-фразеологических, грамматических и синтаксических средств, которые употребляются и свойственны именно данному языку. Подобные разновидности языка принято называть функциональными стилями, которые возникли экстралингвистической основе, то есть вне языка. Все стили находятся в тесной связи с содержанием, задачами, и различными целями высказывания. Все они отличаются друг от друга внутриязыковыми признаками: Такими как принцип отбора, а также сочетания организации и средств языка, принадлежащего определенной нации.

Классификация стилей — очень сложная задача. Обратимся к мнению И. В. Арнольд и И. Р. Гальперина. Так, И.Р. Гальперин рассматривает функциональные стили как свойства письменного языка, тем самым, исключая разговорный стиль [Гальперин, 2011, с. 243]. Оба ученых соглашаются, что каждый функциональный стиль можно распознать по одной или более ключевой особенности. Функциональные стили проявляются в речи и представляют собой совокупность единиц различных языковых уровней и различной стилистической окраски, обслуживающих данную сферу общения. Характеристика функциональных стилей строится на основе экстралингвистических (сфера и задачи общения и т.д.) и собственно лингвистических (стилистическая дифференциация языковых единиц) факторов [Виноградов 1981, с. 920]. Таким образом, функциональные стили обуславливают стилистическую гибкость языка, многообразные возможности

выражения, варьирования мысли. Благодаря им язык оказывается способным выразить сложную научную мысль, философскую мудрость, начертать законы, отобразить в эпосе многоплановую жизнь народа. Функциональный стиль — это исторически сложившаяся и общественно осознанная разновидность литературного языка (его подсистема), функционирующая в определенной сфере человеческой деятельности и общения, создаваемая особенностями употребления в этой сфере языковых средств и их специфической организацией [Гальперин 2010, с.135-138].

Выполнение стилем той или иной функции — эстетической, научной, деловой и т. д. — накладывает глубокое своеобразие на весь стиль. Каждая функция — это определенная установка на ту или иную манеру изложения — точную, объективную, конкретно-изобразительную, информативно-деловую и т. д. И соответственно с этой установкой каждый функциональный стиль отбирает из литературного языка те слова и выражения, те формы и конструкции, которые могут наилучшим образом выполнять внутреннюю задачу данного стиля.

В зависимости от сфер общественной жизни, в которой на сегодняшний день применяется язык, выделяют такие функциональные стили: официально-деловой, научный, публицистический, разговорно-обиходный и художественный.

Несколько иного определения придерживается О.С. Ахманова в «Словаре лингвистических терминов»: стиль — одна из дифференциальных разновидностей языка, языковая подсистема с своеобразным словарем, фразеологическими сочетаниями, оборотами и конструкциями, отличающаяся от других разновидностей в основном экспрессивно-оценочными свойствами составляющих ее элементов и обычно связанная с определенными сферами употребления речи [Ахманова, с. 148]. Исходя из последнего фактора, она выделяет следующие функциональные стили; обиходно-бытовой; научный; официально-документальный; публицистический; художественно-беллетристический.

То есть, в отличие от О.Б Сиротининой, О.С. Ахманова не делит стили четко на разговорный и книжный, а исходит из коммуникативной ситуации.

В.В. Виноградов объединяет эти пять стилей в три группы непосредственно по функции текста; функция общения: разговорный; функция сообщения: официально-деловой и научный.

-функция эмоционального воздействия: публицистический и художественно-беллетристический [Гуревич 2011, с. 69].

И.Р. Гальперин же, напротив, противопоставляет разговорные стили книжным, при этом больше внимания уделяя языковым средствам и стилистическим приемам. Согласно его определению, «функциональный стиль языка — это система взаимосвязанных языковых средств, служащая определенной цели в человеческом общении» [Гальперин 2010, с. 235 - 238].

По классификации И.Р. Гальперина стили делятся на: книжный; научный; официально-деловой; публицистический; газетный; разговорный; литературно-разговорный; фамильярно-разговорный; просторечный [Гальперин 2010, с. 235-238].

В данном исследовании мы будем использовать классификацию И.Р. Гальперина, поскольку она более структурирована. Она наиболее полно отражает языковые и функциональные особенности стилей, учитывает разные критерии таксономии. Каждый из данных стилей имеет ряд специфических для него особенностей и характеристик. Каждая из них формируется в зависимости от сферы, в которой происходит общение и от того, какие функции языку необходимо выполнять. Научный, официально-деловой и публицистический стили близки к друг другу тем, что они предназначены в первую очередь для передачи сложной мысли и чаще всего употребляются в сфере официального общения, и, как показывает практика, преимущественно в письменной форме. Поэтому иначе их называют книжными стилями.

В основном, это проявляется в стилевом многообразии русского языка и лексики. Так, вместе с общеупотребительными словами, которые употребляются всеми людьми вне зависимости от ситуации (например; *отец*,

огонь, вода, молния), в книжных стилях используется специальная, книжная лексика, то есть возвышенная, она кажется чужеродной в простой беседе. Например, в дружеской беседе вряд ли уместно использование терминологии.

Книжному стилю во всём противопоставляется разговорный, который используется в неофициальном, бытовом, повседневном общении, обычно – разговорная речь заранее не подготавливается, и является сплошной импровизацией. И тут, вместе с общеупотребительными словами, довольно часто используется разговорная лексика, то есть такая, которой не общаются герои произведений, в отличие от обыкновенных людей в повседневной беседе. Например, в жизни мы часто употребляем такие слова как *помидор* или же *печёнка*, однако любой учебник биологии заменит их терминами *томат* и *печень*.

Использование лексики в определённой ситуации, и её принадлежность к определённому стилю (общеупотребительная лексика – книжная и разговорная лексика) не должно быть смешано с использованием лексики, мотивируемому наличием или, наоборот, отсутствием у неё оценки или же эмоциональной окрашенности. Иногда, конечно, данные особенности наталкиваются друг на друга. Эмоциональность – основывается на вызванных у людей чувствах и эмоциях, а экспрессивность, в свою очередь, является выражением этих чувств, или переживаний. Именно поэтому нейтральную лексику всегда противопоставляю оценочной и экспрессивной.

Нейтральная лексика – это прежде всего слова, у которых отсутствует стилистическая выраженность и окраска. С их помощью можно указать на чувства и эмоции, высказать своё отношение к явлению (*печаль, ненависть, любовь, хорошо*), но это будет иметь отношение лишь к самому явлению, указывать на его значение.

Отличительной чертой эмоционально-оценочной и эмоционально-экспрессивной лексики считается то, что слова, выражающие эмоциональную окраску, не сводятся к прямому значению, а создают этот эмоциональный окрас вокруг слова. Эмоционально-окрашенное слово не просто даёт название

предмету или явлению, оно, в первую очередь оценивает его, и помогает понять само отношение автора к нему. Для доказательства достаточно вспомнить несколько синонимов с эмоциональной оценкой, иначе слов, близких по смыслу, например; глаза – очи, глупый – тупой, архитектор – зодчий.

Эмоционально-оценочную лексику принято делить на высокую и низкую. Высокую лексику чаще всего можно встретить в художественных текстах, или торжественных мероприятиях. Она придаёт лексике особую помпезность, и возвышает её. Она может использоваться для поднятия патриотизма, благодаря её можно отлично сыграть на эмоциях зрителей. Низкая лексика, как видно по названию, является полной противоположностью высокой. Она служит для обозначения явлений низкой значимости, и довольно часто встречается в повседневной речи. Однако, помимо этого, эмоционально-окрашенные слова могут иметь всевозможные стилистические особенности, например, вороны, неодобрительно – вороньё. С точки зрения грамматики, множественное число употреблено неверно, однако, с точки зрения стилистики слово приобретает негативный, презрительный окрас. Данное явление очень часто встречается в разговорной речи. Эмоционально-экспрессивная лексика довольно сложна в использовании, и требует к себе предельного внимания. Зачастую, её неуместное использование приводит к комическим ситуациям, особенно это затрагивает учеников в школе.

В системе стилей важное место отводится языку художественной литературы, поскольку она является неотъемлемой частью нашей истории, и затрагивает все сферы знаний. При помощи языка художественной литературы достигаются идеальные художественные образы, которые веками не теряют своей значимости и неординарности. Однако, помимо этого, благодаря языку литературы может быть создан целый диалект, или же жаргон определённой социальной группы. Основной функцией художественного стиля являются эстетические соображения. И каждый творец остаётся верным себе, своему художественному вкусу и чувству меры. Конечно, особенности любого стиля проявляется не только на уровне лексики, но и грамматики, а также структуры

построения текстов. Однако все они зависят от функций стиля, и сферой, которая его реализует. В результате этого у стилей формируется доминанта, признак, который организует стиль.

1.2 Особенности публицистического стиля

Слово стиль происходит от греческого слова стилос — палочка. В древности и в средние века писали стержнем из металла, кости, дерева. Один конец стержня был заострённым, им писали (на сырых глиняных плитках, на воощенных дощечках, на берёсте); другой — в виде лопаточки, им, повернув стержень — «стиль», «стирали» неудачно написанное. Чем чаще поворачивали стиль, чем чаще стирали неудачно написанное, т. е. чем требовательнее был автор к своему сочинению, тем лучше, совершеннее оно получалось. Отсюда — выражение «Часто перевёртывай стиль», т. е. исправляй, «отделявай сочинение».

Публицистический стиль речи представляет собой функциональную разновидность литературного языка и широко применяется в различных сферах общественной жизни: в газетах и журналах, на телевидении и радио, в публичных политических выступлениях, в деятельности партий и общественных объединений. Сюда же следует добавить политическую литературу для массового читателя и документальное кино. В различных учебниках по стилистике публицистический стиль именовался также газетно-публицистическим, газетным стилем, общественно-политическим стилем. Название публицистический стиль представляется более точным, поскольку иные варианты названия более узко определяют сферу его функционирования. Название газетный стиль объясняется историей становления данного стиля: его речевые особенности оформились именно в периодических печатных изданиях и прежде всего в газетах. Однако сегодня этот стиль функционирует не только в печатных, но и в электронных средствах массовой информации: его было бы также справедливо назвать телевизионным стилем.

Другое название — общественно-политический стиль — точнее указывает на тесную связь обсуждаемого стиля с общественной и политической жизнью, но здесь стоит вспомнить, что данный стиль обслуживает и неполитические сферы общения: культуру, спорт, деятельность общественных организаций (экологических, правозащитных и других). Название публицистического стиля тесно связано с понятием публицистики, которое является уже не лингвистическим, а литературным, поскольку характеризует содержательные особенности относимых к ней произведений. За последние пятнадцать лет произошли существеннейшие изменения в функционировании русского языка, и прежде всего в сфере массовой коммуникации, predetermined экстралингвистическими факторами -глобальными переменами в политической и экономической жизни нашего общества. Эти изменения были зафиксированы исследователями: Пановым М.В., Г.Я. Солгаником, Шапошниковым В.Н. и др. [Солганик 1997, с. 127-128]

В связи с этим, нам представляется необходимым изучение стилистических особенностей современного языка средств массовой информации, а именно, языка публицистики. Публицистика, которую называют летописью современности, так как она во всей полноте отражает текущую историю, обращена к злободневным проблемам общества - политическим, социальным, бытовым, философским и т. д., близка к художественной литературе. Так же, как и беллетристика, публицистика тематически неисчерпаема, огромен ее жанровый диапазон, велики выразительные ресурсы. Все эти особенности обусловили своеобразие образной системы публицистического стиля.

Публицистический стиль — функциональный стиль речи, который используется в таких жанрах, как статья, очерк, репортаж, или ораторская речь. Целью данного стиля является воздействие на читателя с помощью таких источников как телевидение, СМИ, газеты, брошюры, журналы и развлекательные сайты. Для данного стиля характерны логичность, эмоциональность, оценочность и призыв. После красивых слов, логично и красиво построенных предложений, публицистический стиль призывает

читателя к действию. Так же зачастую для данного стиля характерна общественно-политическая лексика. В публицистическом стиле широко распространена как нейтральная, так и возвышенная лексика, т.е слова с эмоциональной окраской, короткие предложения, восклицания.

Так же часто наблюдается использование риторических вопросов, для придания текстам большей выразительности. Тексты данного стиля обладают широким выбором тематики, что, несомненно, влияет на языковые особенности текстов данного жанра. Проще говоря, данный стиль представляет собой некую свободу выражения. Он лишён избытка терминологии, как в случае с научным стилем. В нём встречается книжная лексика, однако, это сделано для того, чтобы придать высказыванию большую выразительность. В результате этого возникает необходимость включения специальной лексики, которая зачастую требует пояснений. Большинство тем, которые затрагивает данный стиль, являются центром социального внимания, и в зависимости от ситуации, используемая лексика может меняться. К данным темам могут относиться как политика, так и образование, или же военные темы. В любом случае к данным темам всегда присутствует острый интерес. Для данного стиля характерно широкое использование эмоционально-оценочной лексики, которая несёт в себе эмоциональную окраску.

Чаще всего публицистический стиль используется в сфере общественно-культурных, или политических отношений. Информация, которую он в себе несёт, предназначена в первую очередь для общества, и не затрагивает узко-специализирующиеся круги населения. Основной её задачей является повлиять на читателя, при помощи воздействия на его чувства и разум.

Публицистический стиль выполняет следующие функции:

- Информационная функция — т.е желание адресата как можно раньше и доступнее донести до людей информацию.
- Воздействующая функция — основной задачей данной функцией является воздействие на чувства людей, благодаря которому они меняют своё мнение касательно какой-либо проблемы в нужную автору сторону.

Данные виды текстов направлены на воздействие на массовое сознание, призывают читателя к действию и предоставляют всю необходимую информацию.

Лексика, относящаяся к данному стилю, отличается наличием эмоциональной окраски, может включать в себя жаргон, а также простую разговорную лексику. Она так же может использоваться в других стилях, например, в официально-деловом, однако в публицистическом жанре она является основой, а основной её задачей является передать полноту картины и полученных от неё впечатлений.

Как и в случае, который мы рассматривали в предыдущей главе, для лексики публицистического стиля характерны различные стилистические оттенки и особенности. Они придают лексике экспрессивность и выразительность в том случае, если это необходимо автору, а также помогают точно передать отношение автора и его оценку. Например, существуют слова с уменьшительно-увеличительными суффиксами (*котик, котище*), которые употребляются исключительно в разговорной речи. Данный подход говорит об отношении говорящего к человеку\предмету\явлению, о котором идёт речь. Такие элементы как добавление приставки *наи-* (*наилучший, наикрасивейший, наивысший*) чаще всего встречаются в книжных стилях. Стилистическая окраска для слов достигается не только методами словообразования, она может изначально быть частью семантической структуры слова, например, такие слова как *хороший, красивый, умный* изначально несут в себе положительную оценку, а антонимы *плохой, уродливый, глупый* – наоборот, отрицательную).

Слова могут обладать значением синонимическим, которое образуется на основе значения прямого. Например, слово *мракобес* – Данное слово не является просто описанием невежливого человека, оно, скорее, характеризует его как врага народа и всей культуры в целом. Данное слово употребляется преимущественно в книжных стилях, в отличие от разговорного слова *балагур* – которое означает не просто какого-то шутника, оно имеет оттенок несерьезного человека в жизни, что придаёт ему негативный окрас.

Стилистически-окрашенная лексика особенно заметна в произведениях, которым свойственен газетно-публицистического стиль или же другие различные стили художественной литературы.

На уровне морфологии подобные стилистически-окрашенные средства встречаются гораздо реже. Здесь мы можем выделить всевозможные стилистически-значимые формы морфологии для разных частей речи. К примеру, в публицистическом стиле часто можно встретить употребление единственного числа существительного в значении множественного числа. Например, когда мы говорим, что собака — друг человека, мы не имеем в виду конкретную собаку, мы обозначаем одним словом целый вид. Или же когда говорим, что берёза — гордость России. Мы не имеем в виду конкретную берёзу, мы снова охватываем весь вид одним словом. Помимо этого, характерной особенностью публицистического стиля считается употребление неисчисляемых существительных в форме множественного числа, например; соли, свободы, воды, круги, поиски и прочее. Конечно, при огромном желании можно посчитать всё, однако с точки зрения грамматики употреблять данные слова в форме множественного числа, является ошибкой. Есть особые жанры публицистики, в которых существительные употребляются во множественном числе, и обладают при этом особым значением. Например, существительное власти приобретает значение совокупности лиц, обладающих особыми полномочиями, при этом существительное власть, будет иметь более масштабное значение. Существительное свободы обычно конкретизируют — например политические свободы, т.е статьи, дарующие их.

К большому числу особенностей публицистического стиля так же можно отнести такой элемент, как императивная форма глагола, которая употребляется довольно часто. Они имеют особую силу в призывах и обращениях. Например, как обращаются к народу политики: *Граждане, шагайте вперёд! Не бойтесь!* Или как обращается писатель к своей аудитории? *Дорогие читатели! Оставляйте свои комментарии под постом!*

Повелительное наклонение глагола необходимо для привлечения внимания собеседника; *оглянитесь; задумайтесь; послушайте*; и т.д.

Довольно редко в публицистическом стиле присутствуют придуманные автором, риторически-возвышенные существительные, которые относятся к 3 склонению и употребляются в творительном падеже. Например; *властью данной мне, жизнью*, и т.д. Публицистически окрашенными словами так же являются и причастные образования оканчивающиеся на -омый (*весомый; влекомый; искомый*.).

Морфологические особенности публицистического стиля исчисляются прежде всего статистикой, так как существуют формы, более характерные для определенного стиля, и чаще используются именно в нём. Такие стили и являются его «отличительной особенностью на уровне морфологии», Например; согласно исследованиям Б. Н. Головина, для публицистического стиля употребление родительного падежа составляет 36%, в то время как для художественной литературы, наличие данного падежа не превышает 13%. К примерам использования можно отнести ветер перемен, время роста цен, проведение беседы, отказ от помощи, остров желаний, гора книг, выход из экономического кризиса.

Подобное исследование статистики употребления временных форм глагола показало, что для публицистического стиля характерными временами являются настоящее и прошедшее времена. По употреблению настоящего времени публицистический стиль находится в центре между официально-деловым и научным. Преобладание настоящего времени легко объяснить тем, что в центре освещаемых публицистическим стилем событий стоят те явления, которые актуальны в настоящий момент, например: *12 апреля открывается новый магазин; завтра наступает новый год; всеми любимый актёр снимается в продолжении культового бестселлера*. В данном стиле форма прошедшего времени глагола используется чаще, чем в официально-деловом, однако его употребление менее частотно по сравнению со стилем художественной литературы, в котором принято освещать прошедшие события,

например: *Вчера закрылась очередная ежегодная ярмарка, покупатели смогли приобрести множество необычных товаров.*

Для публицистического стиля характерной особенностью является употребление различных частиц, в частности это отрицательные частицы не и ни, однако так же употребляются усилительные частицы и частицы разговорной речи, такие как даже, вот, ведь, и прочие. Данный стиль характеризуется наличием всевозможных отвлечённых понятий, поэтому нагрузка производных предлогов здесь возрастает. Данное явление противопоставлено непроизводным предлогам, являющихся менее конкретными: в районе, в случае, на базовой основе, в ряде действий, в качестве, по статистике, в интересе, в числе, в сложившейся ситуации, в честь, в итоге, в интересах, с вычетом, по пути и прочее.: *«В этом плане предстоит много сделать в свете задач, выдвинутых значительными переменами в жизни; Можно, конечно, отнести это к частностям войны, как это мы делали раньше в отношении военнопленных, не называя даже приблизительно их числа; В ходе обстоятельного разговора было выражено общее мнение, что в условиях возрастания роли парламентов наших стран в решении кардинальных проблем общественной жизни открываются более широкие возможности для обогащения их сотрудничества»* (Пример рецензии из газеты «Известия»).

Помимо лексических и грамматических, в публицистическом стиле встречаются синтаксические особенности. В нём присутствует большое количество экспрессивной лексики, в отличии от стиля официально-делового или же научного. Например, частой синтаксической особенностью является наличие риторических вопросов. Риторический вопрос не подразумевает ответа, так как тот является для читателя очевидным. Его использование обусловлено тем, что автору необходимо создать интересную, насыщенную всевозможными речевыми оборотами речь, чтобы читателю было интересно. Пример риторических вопросов: *В эту решительную минуту — выдержит ли, выдюжит ли русская рука?* (Л. Леонов); *Много ли надо, чтобы увидеть небо в*

алмазах? (С. Кондратов), вопросно-ответная форма изложения — действенная форма оживления речи, своеобразный «диалог с адресатом»: *Разве Пушкин объяснялся без конца в любви к народу? Нет, он писал для народа* (Р. Гамзатов), повторы (или так называемый ложный плеоназм): *Побеждают те, кто идет вперед, к расцвету и изобилию, побеждают те, кто ясно видит будущий день истории; побеждает «давление жизни»* (А. Н. Толстой), восклицательные предложения: — *Что вы делаете! Ведь вы плодите убийц! Ведь вот перед вами классический образец вашего собственного чудовищного рукоделья!* (С. Кондратов)».

Помимо этого, в текстах публицистического стиля часто встречаются различные расчленения. К ним относятся ситуации, когда одна из структурных частей текста, связанная с целым текстом по смыслу, вычленяется одним из методов. Метод может быть позиционным или же интонационным. Часть текста находится или в препозиции, т.е. в сегментации, или же в постпозиции, иначе парцелляция. «Земельная реформа» — какова ее цель? Новые партии, фракции парламента и Советы — кто из них сегодня сможет осуществлять власть таким образом, чтобы она была не декорацией и не декларацией, а реально влияла на улучшение нашей жизни?; На сегодняшний день в стране сложилась ситуация, когда нет такого товара, который не был бы в дефиците. Что привело к этому? Где выход?; Человек всегда был красив, если его имя звучало гордо. Когда был бойцом. Когда был открывателем. Когда дерзал. Когда не пасовал перед трудностями и не падал на колени перед бедой» (Пример из газеты «Известия»).

Также очередной особенностью публицистического стиля в отличие от других, является использование инверсии. Инверсия, это перестановка слов с целью придания тексту особой стилистической окраски. Если в русском языке, порядок слов в предложении достаточно свободный, для текстов английских кинорецензий данный приём придаёт тексту особый оттенок, выделяя в тексте наиболее значимую его часть, рему. «Совместно с руководством управления исправительно-трудовых учреждений. Исключения составляли предприятия

добывающей промышленности; Прибывшие накануне посевной несколько вагонов с удобрениями белорусских химиков сельчане вынуждены были в спешном порядке отправить назад — в Солигорск; После прекращения военных действий в иракской столице обстановка постепенно нормализуется; Воюет армия с природой» (Пример текста рецензии из газеты «Известия»).

В результате мы делаем вывод, что публицистический стиль является довольно свободным, а в стилистической системе современного русского языка он находится в центре, между разговорным и официально-деловым стилями.

1.4 Понятие кинорецензии как жанра публицистического стиля

Слово "рецензия" латинского происхождения ("recensio") и в переводе означает "просмотр, сообщение, оценка, отзыв о чем-либо". Само понятие кинорецензии считается критическим отзывом на произведение искусства. Отзыв может иметь негативный или же позитивный окрас, основной отличительной чертой данного стиля является субъективное мнение автора. Также, помимо собственного мнения и выводов о фильме, в кинорецензии принято указывать жанр, автора сценария, краткое описание сюжета, основные достоинства и недостатки, и личное впечатление.

А.А Тертычный пишет, что «одной из наиболее примечательных черт отечественных СМИ традиционно является нацеленность их не столько на сообщение новостей, сколько на анализ, исследование, истолкование происходящих событий, процессов, ситуаций». Рецензирование стало актуальным постепенно, с развитием книгопечатания и переходом от экстенсивного чтения к интенсивному. Ближе к началу XIX века количество изданий - книг и журналов - распространилось настолько, что появилась нужда в экспертах, людях, ставших медиумами между миром книг и обществом. Такое положение дел обусловлено необходимостью выбора: из всех изданий человек должен выбрать именно то, что заслуживает его внимания. Рецензия

предназначается не только читателям, но и автору - как оценка проделанной им работы [Тертычный 2000, с. 125].

Основной задачей кинорецензии является субъективная оценка произведения, на основе которой автор пытается призвать читателя к просмотру, или же, наоборот, предостеречь от него. Главной причиной создания данного жанра является потребность человека выразить своё отношение к увиденному, поделиться своими эмоциями и впечатлениями, однако следует помнить, что любой критический отзыв должен быть обоснованным, аргументированным, и подкреплённым доказательствами. Качество передачи информации зависит от автора, его умения анализировать, правильно подавать мысль, а, что самое главное, правильно понимать смысл, переданный режиссером.

Кинорецензия должна быть эмоционально окрашена, чтобы верно передать впечатление автора и его субъективность. Поэтому в данного рода жанре как ни в каких других преобладает эмоционально-оценочная лексика.

К субъективной оценке произведения приступают лишь после объективного анализа. Оценка может быть сколь угодно спорной, но в случае если субъективный взгляд базируется на понимании сущностных моментов произведения, он не будет производить впечатления надуманности [Довгань Н.В. 2010, С. 62-65]. Наиболее полной и убедительной представляется характеристика жанра, предложенная Е.А. Корниловым. Он выделяет следующие обязательные элементы рецензии:

1. назначение рецензии – дать характеристику и оценку рассматриваемого произведения. «Под характеристикой следует понимать описание произведения, раскрытие его сути, идейного содержания и художественной формы. Оценка – это определение достоинств и недостатков произведения на основе его характеристики».
2. предмет – «изученный и отражённый в произведениях искусства материал».

3. рецензия – локальный жанр, она рассматривает обычно одно произведение, анализирует и оценивает его, не ставя более широких задач.
4. рецензия – жанр синтетический по драматургии и стилистике, она является аналитическим жанром, т.к. исследует, анализирует, оценивает и обладает признаками информационных жанров, ибо посвящена обычно локальной теме и отвечает на вопросы: когда, где, что и зачем?
5. «обязательными структурными элементами каждой рецензии, выражающими информационно-аналитическую суть жанра, являются; сообщение о произведении искусства, его авторах, времени и месте создания; анализ темы и идеи – содержания произведения искусства; анализ средств выражения темы, идеи, системы образов, мастерства – художественной формы»; определение места произведения в творчестве автора, в совокупности других произведений данной тематики. [Е. А. Корнилов 1971, с. 58 – 72]

Итак, делая общий вывод, можно выделить следующие признаки кинокритики: Краткая информация о произведении (в нашем случае кинофильме); основная мысль, проблема, затронутая автором; субъективная оценка всей картины; Структурированный анализ и оценка каждой из частей по-отдельности, Характеристика; Представление фильма читателю.

По традиции, рецензию принято относить к жанрам аналитическим. Она рассматривает произведение искусства и оценивает его. Иные, более сложные задачи, перед ней не стоят. В случае если автор проводит более детальный, глубокий анализ произведения, обозначает острые социально-значимые проблемы, и предлагает способы их решения, его текст не будет считаться рецензией. Скорее всего, вернее будет рассматривать его как литературно-критическую статью.

Жанр рецензии не является полностью описательным, наоборот, описания сводятся к минимуму. Перед автором ставится задача не красочнее описать сюжет, а дать ему оценку. Это своеобразное авторское исследование

явлений, поступков главных героев, поворотов сюжета, и личное мнение касательно данных элементов. Для автора любого критического отзыва важно заставить своего читателя мыслить, анализировать, делать выводы, ставить вопросы и на них же отвечать. Он подводит читателя к этому на основе собственных выводов. Примером могут послужить вопросы к аудитории касательно поступков того или иного персонажа. Почему он поступил именно так? В чём заключалась его цель? На данные вопросы автор отвечает сам, однако у каждого найдётся свой ответ.

Кинорецензии бывают разных объемов. Большие, развёрнутые рецензии называются гранд-рецензии. Благодаря своему объёму, у автора есть возможность детально и глубоко рассмотреть кинофильм, следуя определённому шаблону. Здесь рассматриваются не только моменты, которые наибольшим образом впечатлили автора, здесь рассматривается и оценивается работа целиком. После небольшого вступления, автор вкратце повествует о сюжете фильма. Отмечает его достоинства и недостатки, обращает внимание на техническую составляющую, визуальную. Отдельно даёт оценку актёрской игре, музыкальной составляющей. В конце подводит итог, и даёт уже общую оценку фильма. Мини-рецензии акцентируют внимание на исключительно положительных, или же отрицательных моментах. В них широкое распространение имеет эмоционально-оценочная лексика. Автор опускает детальный разбор картины, а кратко рассказывает о своих впечатлениях. В связи с небольшим объёмом, данный тип рецензии является очень точным, ёмким, и лаконичным.

По количеству анализируемых произведений рецензии делятся на монорецензии и полирецензии. То же явление встречается у кинорецензий. Монорецензии анализируют один кинофильм, отмечая его достоинства и недостатки. Иногда автор приводит в пример другие киноленты, или же схожие сценарии других режиссёров, но объём этих сравнений небольшой. Полирецензии сравнивают несколько произведений, акцентируя внимания на схожих моментах. В данном случае сравнение двух фильмов занимает большое

место, и в рецензиях такого типа часто используются прилагательные в сравнительной, или в превосходной степени.

2. Лингвостилистические особенности текстов кинокритик

2.1 Структурные особенности текстов кинокритик

Предметом исследования дипломной работы являются кинокритики, взятые с англоязычного сайта: <http://www.imdb.com/>. В переводе аббревиатуры с английского «Интернет-база кинофильмов» Данный сайт является крупнейшей в мире базой данных, посвященной кинематографу. Зарегистрированный на сайте пользователь обладает возможностью оставлять комментарии под фильмом, голосовать за понравившейся ему фильм, настраивать свой профиль и общаться с другими пользователями сайта. Все выбранные и проанализированные мной рецензии находятся во вкладке «Приложения»

Рассматриваемые тексты кинокритик принадлежат к публицистическому стилю. Из функциональных и содержательных характеристик данного текста следует обратить внимание на его газетно-публицистический подстиль жанра рецензии. Его главной особенностью служит выражение собственного отношения к увиденному и услышанному на экране. Реципиентом данных текстов выступает широкий круг посетителей данного форума, массовый реципиент (заинтересованные фильмом люди), а также обыкновенные читатели. А поскольку данная кинокритика относится к публицистическому стилю, она призвана воздействовать на мысли и чувства читателя. В данной главе будут рассмотрены структурные особенности текстов публицистического стиля жанра рецензии. Для наглядного разбора характерных стилистических особенностей мы взяли одну из выбранных нами рецензий;

«A Truly Magical Movie For All Ages, Burton's Finest»

*2 June 2005 | by Apollo89 (United Kingdom) – See all my reviews
This is one of Tim Burton's most powerful movies. Though the title-character seems strange he represents the goodness in the world and what can happen when society just doesn't accept difference. The Gothic look of the castle, combined with the*

glorious colour of suburbia creates a strong contrast and shows things may not be as they seem. Edward comes from the dark and scary castle but is gentle, kind and loving, the place he wants to be accepted into is the colourful suburbia, which is backstabbing, vicious and evil. This story shows the betrayal of a person who desperately wants to help and to love but does not realise he is being used. The only people that seem to understand him are the wonderful Peg Boggs (played brilliantly by Dianne Wiest) and the beautiful Kim (played superbly by Winona Ryder). Tim Burton has created yet another beautiful fairy tale to captivate adults and children alike. Johnny Depp shows his great talent as an actor and Danny Elfman's music for the movie is some of the most beautiful you're ever likely to hear. A great movie for Christmas and all year round, and while it is a classic story it also deals with the prejudices of society, friendship, family and love and I advise anyone who hasn't seen it to see it, it is an experience well worth it and a movie you'll never forget.”

В каждом фильме есть моменты, осознав которые, появляется желание поделиться с другими людьми. Поэтому во многом структура рецензии помогает автору логично и правильно изложить свою мысль о фильме, а читателю получить данную информацию. Как было отмечено в предыдущей главе, рецензия должна содержать в себе заголовок, рецензия на кинофильм обычно включает следующие составляющие: заголовок, краткое содержание фильма, точка зрения автора, оценка работы режиссеров и рекомендации к просмотру.

В выбранных текстах для анализа на 50 000 знаков структура соответствует структурным основным правилам создания рецензии к кинофильму.

Заголовок, который выделен жирным шрифтом и взят в кавычки. На следующей строке находится дата написания статьи и автор, что дает читателю информацию об актуальности рецензии, а также, дает отсылку на конкретного человека, автора, который создал данную статью: «*A Truly Magical Movie For All Ages, Burton's Finest*» 2 June 2005 | by Apollo89 (United Kingdom) – See all my reviews

Затем автор дает краткую информацию о фильме и его режиссере, а также пытается вкратце передать тот смысл, который, по его мнению, режиссер вложил в фильм, при его создании

(This is one of Tim Burton's most powerful movies. Though the title-character seems strange as he represents the goodness in the world...)

Затем в нескольких абзацах автор передает краткое содержание фильма, а также имена главных героев и актеров, которые их играют/ озвучивают. Помимо содержательных элементов, автор также дает оценку актерской игре, работе режиссеров и сценаристов. Автор также не оставляет без внимания и музыкальную сопровождающую, отдельно отмечая работу композитора:

The only people that seem to understand him are the wonderful Peg Boggs (played brilliantly by Dianne Wiest) and the beautiful Kim (played superbly by Winona Ryder). Tim Burton has created yet another beautiful fairy tale to captivate adults and children alike. Johnny Depp shows his great talent as an actor and Danny Elfman's music for the movie is some of the most beautiful you're ever likely to hear.

После того, как автор передаст идею фильма, он делится своим впечатлением и высказывает свою точку зрения об увиденном, дает совет стоит ли идти смотреть фильм в кинотеатр, или стоит подождать выхода кинофильма в прокат:

A great movie for Christmas and all year round, and while it is a classic story it also deals with the prejudices of society, friendship, family and love and I advise anyone who hasn't seen it to see it, it is an experience well worth it and a movie you'll never forget.

Структура оформления рецензий к фильмам из данного источника является одинаковой и построена логически, в соответствии с основной структурой написания рецензии, которая была выделена А.А Тертычным. Принимая во внимание факт, что это сайт, который посвящен непосредственно жанру рецензий к фильмам, как старого, так и нового кинематографа, нужно выделить оформление данного сайта. Между абзацами присутствуют кадры из кинофильма, а после рецензии идет видеофайл с трейлером к кинофильму.

Оформление также помогает читателю получить более полное представление о прочитанном.

Итак, в данном разделе были рассмотрены структурные особенности публицистического стиля жанра рецензии, и было выделено, что особенности структуры рецензии обеспечивает логическое построение текста, что позволяет читателю воспринимать информацию проще и быстро находить в тексте рецензии то, что ему нужно, будь то имена режиссеров, сценаристов, или оценка фильма. Оформление рецензии позволяет читателю разобраться, кто является её автором, и когда она была написана.

2.2 Лексические особенности

Все рассмотренные в данном разделе лексические особенности будут выстраиваться по частоте их использования. Самой распространённой лексической особенностью данного жанра является нейтральный слой лексики. Данная особенность встречается в каждой проанализированной рецензии. Фоновым слоем лексики в рассмотренных статьях выступает нейтральный слой лексики, упрощающий восприятие когнитивной информации в тексте. В качестве примера я взяла отрывки из рецензий для детских мультфильмов. Например:

The animation is beautiful, in fact I think this is one of Disney's most flawless films. It features lovable characters: Ariel the little mermaid is one of my favorite 'Disney girls', Sebastian the crab, Scuttle the wacky seagull, Flounder the... flounder, Triton Ariel's father the Sea King and of course prince charming- Eric.

Прилагательное *beautiful* является не прикрепленным к какому-либо определённому стилю речи, потому считается нейтральным. Оно относится к самым распространённым прилагательным английского языка, которое, при желании, легко заменить более возвышенным прилагательным, относящемуся к книжному стилю, например; *ravishing, magnificent, resplendent*. Синонимами глагола *Think* так же могут послужить множество слов, однако данный глагол

относится к наиболее устоявшимся выражениям с местоимением I, а автор рецензии стремится донести свои мысли в более доступной форме. Итак, нейтральный слой лексики является неотъемлемой частью любой рецензии, и используется в них регулярно.

Ещё одной важнейшей особенностью является наличие эмоционально-оценочной лексики. Данная особенность характера для самого публицистического стиля, к которому жанр кинорецензии принадлежит. Слова с эмоциональной окраской могут содержать в себе различные оттенки, например, иронию, сарказм, презрение, или же восхищение. Рассмотрим следующие примеры:

The music is *beautiful* (and rightfully won the Oscar for best score and *best song*). The voicing is *excellent* and the soundtrack is too. Steele is a *good* villain. There are some *impressive* animated sequences especially with the wolves & the bear. *An overlooked masterpiece*.

В данном случае мы наблюдаем огромное скопление прилагательных, которые положительно характеризуют фильм, и относятся к нейтральной лексике. Следующий пример:

Can she escape in time to tell the prince that it was her at the ball? You'll just have to find out. Trust me, this is a true Disney classic with beautiful animation and classic music that is so charming. You can't help but fall in love with this masterpiece. A dream is a wish your heart makes, this movie captures everything.

В данном примере прилагательные не являются преобладающими, однако автор называет увиденный им фильм шедевром (*masterpiece*), что так же даёт положительную оценку. The cast was *brilliant* (particularly notable are Alan Rickman as Snape, Maggie Smith as McGonagall, and the eerily creepy David Bradley as Argus Filch), the directing *wonderful*, and the scenery *perfect*.

В случае с отрицательными рецензиями, эмоционально-оценочная лексика так же является преобладающей, однако имеет негативный окрас. Рассмотрим пример негативной рецензии:

The score ranged from awful to non-existent. It seems as though it was not written specifically for New Moon. Carter Burwell's score brings to memory specific scenes in Twilight. This one is an indifferent, generic one, I guess it would fit in whatever movie you threw it in. However, the most important flaw was that the entire movie seemed very rushed, like it was originally supposed to be much longer but somebody edited it heavily and really, really badly

В данном примере мы видим такие прилагательные как *awful* (ужасный) *on-existent* (несуществующий) *indifferent* (безразличный). С помощью данных прилагательных автор даёт оценку фильму, который ему не понравился. Так же он использует конструкцию «*threw it in*», чтобы передать пренебрежение, вызванное при просмотре данной картины. Что касается наречия *badly*, автор использует его с двойным уточнением *really, really badly*.

Эмоционально-оценочная лексика указывает на высокий уровень эмоциональной информации и на реципиента текста, которым является широкий круг читателей, а также на основную функцию текста, заключающуюся в воздействии на читателя. В 30 проанализированных кинокритических рецензиях было использовано 184 прилагательных с эмоциональной окраской. А также 48 наречий, и 92 существительных. В рассмотренных нами примерах мы видим, что автор выражает свое мнение о просмотренном им фильме. Из этого следует сделать вывод о том, что эмоционально-оценочная лексика помогает автору выражать свои эмоции и впечатления.

Особое место в данных рецензиях занимает использование имен собственных, например;

Peg Boggs (played brilliantly by Dianne Wiest) and the beautiful Kim (played superbly by Winona Ryder). Tim Burton has created yet another beautiful fairy tale to captivate adults and children alike. Johnny Depp shows his great talent as an actor and Danny Elfman's music for the movie is some of the most beautiful you're ever likely to hear.

Burton's other muse, Helena Bonham Carter, is mis-cast as Charlie's mother. Her lines are delivered distractedly and with the air of someone very aware of her

status in the film industry. The same description can be applied to David Kelley, who plays his Grandpa Joe. With the exception of Augustus Gloop, whose role is comparatively minor, the four ticket-winning children do not live up to expectations or standards set in the '71 Mel Stuart version. They simply serve to mildly irritate and disappoint, particularly Veruca and Violet. But I doubt anyone could match Julie Dawn Cole, the original Veruca».

Наличие имён собственных в кинокритике является одним из самых основных лексических особенностей. В данном случае имена показывают на абстрактность когнитивной информации в тексте публицистического стиля жанра рецензии. Предложение *Peg Boggs (played brilliantly by Dianne Wiest)* как нельзя лучше показывает необходимость их использования. Кинокритика призвана дать оценку всему, в том числе актёрам и героям, которых они играют. Имена показывают на главных участников действий для того, чтобы читающий рецензию перед просмотром уже понимал, что его ожидает. В данном примере читатель может прочитать описание фильмов с именами главных персонажей фильма и актёров, которые их играют. Использование данной особенности было выявлено в 23 из 30 проанализированных кинокритик, что составляет 76% от общего числа.

Помимо широкого распространения имён собственных, большое место в данных рецензиях занимают общеупотребительные термины из области шоу-бизнеса (кинорежиссёр и музыкальная сфера) Например;

It tells the classic Hans Christian Anderson story of a mermaid who wishes she could be human in order to capture the love of a human prince. «The first Hunger Games film, from writer/director Gary Ross (Seabiscuit), elevated the young adult adaptation genre with solid performances and an exciting post-apocalyptic story.

Director Tim Burton has come a long way since his first job as an animator for Disney in the early 1980's». His subsequent directorial work on Beetlejuice (1988), Batman (1989) and Batman Returns (1992) cemented his role as an experimental and visionary director/producer».

Жанр фильма, при этом, не имеет никакого отношения к использованию терминологии. Автору необходимо оценить операторскую работу, работу режиссёра, актёров, композитора. Потому не важно, смотрите вы автобиографию медийной личности, фильм ужасов или детектив. Выделенные жирным шрифтом слова относятся к терминологии и используются в 17 из 30 проанализированных кинокритических рецензий, что составляет 56% от общего числа. Наиболее используемые термины *director; producer; writer*.

Что касается детских фильмов, в большинстве проанализированных рецензий преобладающим также является слой книжной лексики. На одну такую рецензию приходится порядком 2-3 слов, относящихся к данному стилю. Автор рецензии не является профессиональным кинокритиком, перед ним не стоит обязательный шаблон для написания рецензии, которому он должен следовать безоговорочно. Автор рецензии — обыкновенный человек, который хочет оставить частичку себя в своём небольшом творении. Из чего можно сделать вывод, что простота, не единственный главный элемент кинокритической рецензии. Несмотря на то, что данные фильмы предназначены для детей, сама рецензия направлена на взрослую аудиторию, а именно на посетителей сайта. Помимо создания лёгкого для восприятия текста, перед автором стоит задача сделать его ярким, красивым, чуть возвышенным, для того, чтобы данный отзыв было интересно и приятно читать. Присутствие книжной лексики свидетельствует о стиле написания рецензии. Рассмотрим следующие примеры;

There you meet a remarkable farmer from the US who is using amicroliteto aid a few of the last remaining Whooping Cranes to re-establish migratory patterns.

Paddington is also exceptionally (and surprisingly) well-shot and cleverly structured, from a visual perspective.

Being one of the above, I can only say that Christopher Columbus and all of the team working on HP did marvelously.

Данная лексика придает текстам кинокритических рецензий эмоциональность и чувство помпезности. Такие слова, как remarkable (замечательный), exceptionally (исключительно), perspective (перспектива), marvelously (дивный),

придают тексту художественность и поэтичность. По проведённым подсчётам, общий объем книжной лексики составил около 50 слов. Что указывает на то, что книжный слой лексики является красивым дополнением, в то время как основным, фоновым стилем является нейтральная лексика.

Особую роль в текстах кинокритики играет лексический повтор. Например;

where a British explorer... whom the explorer invites...

a rare bear species... of the bear species... The young bear...

fellow District 12 champion... by District 13 rebels... District 13 President

champion Peeta Mellark ... Hunger Games champion ...

In Night at the... History night security... do in one night

Лексический повтор характерен для данного жанра, так как он придает выразительность и экспрессивность данным рецензиям. Что немаловажно для того, чтобы заинтересовать читателя. Таким образом, перечисленные лексические особенности в текстах публицистического стиля жанра кинокритики соответствуют своим функциям, которые выполняет текст рецензии, а именно, передать мнение автора, и эмоционально воздействовать на читателя. В 5 из 30 проанализированных кинокритик мы обнаружили лексический повтор, что составило 16% от общего количества.

В текстах кинокритики авторы часто используют метод обобщения, т.е. вместо местоимений *I, my, mine* используются местоимения *we, our, us*, например:

Romance, humour & determination lead us on an epic adventure through the snow». или «As regards the imagery of the film, well, it's a Burton film and true to form we aren't disappointed. Typically, we enter and leave the film during gentle snow-fall.

Согласно определению, обобщение – мысленное соединение сходных признаков нескольких предметов в одном понятии об этих предметах. Функция обобщения связана с тем, что слово обозначает не только отдельный, данный предмет, но и целую группу сходных предметов, и всегда является носителем

их существенных признаков. Другими словами, обобщение выполняет одну из функций речи. Таким образом, автор текста предоставляет читателю быть частью описания, события или действия. В проанализированных нами рецензиях данный приём был использован в 15% случаев.

Проанализировав лексические особенности англоязычных текстов кинорецензий мы пришли к выводу, что наиболее частой особенностью является наличие нейтрального слоя лексики, составляющего 100% от общего числа. Далее идёт эмоционально-оценочная лексика, составляющая 96% от числа проанализированных кинорецензий. Наиболее употребляемые слова данной лексики: *beautiful; good; wonderful; perfect*. 76% составляет использование имён собственных, и 56% общеупотребительные термины из области шоу-бизнеса. Менее часто встречается книжная лексика, которая составляет 35% и лексический повтор слов, составляющий всего 16% от общего числа рецензий.

2.3 Грамматические особенности

Публицистическому стилю, как стилю, довольно свободному, свойственны особенности грамматики. Для жанра кинорецензии данные особенности так же являются одной из составляющих. В данном разделе будут приведены примеры грамматических особенностей по мере их убывания.

Грамматические особенности кинорецензий встречаются на уровне синтаксиса и морфологии. Самой распространённой из отличительных синтаксических черт жанра кинорецензий является широкое распространение простых распространённых предложений. Использование простых распространённых предложений позволяют создать автору текст, который будет понятен любому кругу читателей (включая изучающих иностранный язык). Данный тип предложений присутствует в каждой кинорецензии, так как он является более легким для понимания. Рассмотрим следующие примеры:

The Little Mermaid is one of Disney's best animated motion pictures

Основой данного предложения является название всем известного мультфильма «The Little Mermaid» и вспомогательный глагол *to be*, что указывает на то, что предложение является простым.

I consume my own weight in hummus every day

Основой данного предложения является существительное, выраженное местоимением «I» - «я» и глагол «consume» - «потреблять, принимать». Также наличие одной основы доказывает, что это предложение является простым. Наличие простых предложений указывает на стиль данного текста, а также упрощает текст, что помогает читателю легче воспринимать информацию. В предложении говорится о том, что автор ест хумус каждый день. Простые распространенные предложения встречаются во всех рассмотренных кинокритических текстах, и составляют 100% от общего числа. Данная особенность предложений во всех рассмотренных нами текстах указывает на публицистический стиль.

Кроме того, в текстах кинокритики довольно часто используются вводные предложения, которые помогают автору статьи начать, продолжить или закончить высказываемую мысль (*before you write this film off, a movie for all ages* и т.д.). Вводные предложения, так же, как и вводные слова, имеют эмоциональную окраску и помогают передать автору свою точку зрения и свое отношение к описываемому событию.

Сложные предложения с сочинительной связью. Например:

Paddington represents an attempt to take the beloved Paddington Bear character – as was created by author Michael Bond in the 1950s – and bring his world to life on the big screen, in a manner that will resonate with moviegoers in the 21st century... and in that regard, it's a success.

В данном предложении основой являются 1) *Paddington*- Паддингтон *represents* - «представляет» 2) *Paddington Bear character* - Персонаж медвежонок Паддингтон *as was created* - «был создан» 3) *that* - который *will resonate* -будет резонировать - 4) *it's* сокращенная форма *it* -это *is*- глагол *to be*. Так как в предложении присутствует четыре основы, можно сделать вывод, что данное

предложение является сложным. Союз *and* -и указывает на сочинительную связь между частями простых предложений в составе сложного, а также указывает на соединительный тип сочинительной связи сложного предложения.

Natalie has very few opportunities to express the dangerous side of her, "there's a lot of colors there». – В данном предложении присутствуют два простых с основами 1) *Natalie - Намали has* - глагол *have- иметь* 2) *there's* сокращенная форма от «*there*»- «там» «*is*» - глагол «*to be*». Наличие двух простых предложений в составе одного предложения указывает на то, что рассмотренное предложение является сложным. А союз «*and*» также указывает на сочинительную связь между двумя простыми предложениями в составе сложного, а также указывает на соединительный тип. Сложносочиненных предложений в рассмотренных текстах рецензий довольно много. Можно сделать вывод, что количество сложных предложений с сочинительной связью в рассмотренных нами текстах составляет 30%. Например:

Many years later, we meet a young member of the bear species (voiced by Ben Whishaw) who's living with his Aunt Lucy (Imelda Staunton) and Uncle Pastuzo (Michael Gambon), when an earthquake destroys their home and results in the young bear setting out to London, in search of a new home –

Основами данного предложения являются 1) *we -мы meet встречаем* 2) *who - кто 's living -is living - живем* 3) *an earthquake -землетрясение destroys - уничтожает* . Наличие трех простых предложений указывает на то, что данное предложение является сложным. Союз *when* - «когда» указывает на подчинительную связь в предложении. Данный союз указывает на тип придаточного предложения - придаточное времени. В текстах рецензий очень часто встречаются сложные предложения различных типов. Это указывает на информативность и логичность высказывания, а также позволяет избежать неточностей в понимании текста и делает его точнее и проще для восприятия. 30% всех предложений составляют сложноподчиненные предложения.

В текстах кинорецензий также довольно часто встречаются условные предложения, например:

If you don't want to pay for it, you can now download it via a torrent for free. if only I could find the right brick to tap on. The world of Harry Potter is no longer fantasy to me, but instead a place where any of us mere Muggles could hope.

В предложениях, выражающих обусловленность, выявляются три вида такого отношения: соответствие действительности либо исключается, либо допускается, либо утверждается. В данном случае мы видим отношение «допущения». Чаще всего в текстах кинорецензии встречаются условные предложения второго типа. Они известны своим условием нереальности, т.е. в них говорится о том, что было бы, если бы условия реальных были изменены. Это самый распространённый тип условных предложений для кинорецензии, так как он как нельзя лучше показывает субъективное мнение автора рецензии, и его предположения касательно развития сюжетной линии при изменённых условиях.

Условное предложение такого типа также называют «реальным» условным, т.к. оно показывает действие, которое с большой вероятностью случится, если выполнить условие. Такие предложения описывают ситуацию, которая произойдет в настоящем или будущем времени.

По количеству анализируемых произведений рецензии делятся на монорецензии и полирецензии. То же явление встречается у кинорецензий. Монорецензии анализируют один кинофильм, отмечая его достоинства и недостатки. Иногда автор приводит в пример другие киноленты, или же схожие сценарии других режиссёров, но объём этих сравнений небольшой. Полирецензии сравнивают несколько произведений, акцентируя внимания на схожих моментах. В данном случае сравнение двух фильмов занимает большое место, и в рецензиях такого типа часто используются прилагательные в сравнительной, или в превосходной степени. Условные предложения присутствуют в 5 из 30 рассмотренных кинорецензий, что составляет 16%

Итак, в данной главе были рассмотрены наиболее яркие синтаксические особенности публицистического стиля жанра рецензии и было выведено процентное соотношение видов синтаксических конструкций. Синтаксические

особенности указывают нам на коммуникативное задание текстов жанра рецензии, а именно точно и логично передать мнение и чувства автора по отношению к фильму.

Помимо синтаксиса, особенности грамматики проявляются на уровне морфологии. Как и в случае с публицистическим стилем, для жанра кинокритики характерны простые времена.

Cinderella takes me back, when I was a little girl I loved the princesses of Disney. Cinderella was one of my favorites because I always was so enchanted by the story. Any child or family members will enjoy this wonderful and magical story

Данная часть рецензии наполнена простым прошедшим временем, англ Past Simple Tense. Автор рецензии воздействует на читателя, повествуя о своём детстве, времени когда он впервые увидел описываемый им мультфильм. Благодаря таким нейтральным прилагательным как *wonderful* и *magical* мы понимаем, что история действительно впечатляет. Так же автор использует давно устоявшуюся англоязычную конструкцию *take me back*. Пример употребления простого настоящего времени;

Shrek is a movie like no other. It stands alone in its appeal to people of all ages and in its presentation of comedy, romance, and creative story line. Shrek is a delightful comedy about a crude ogre, an energetic princess, a witty donkey and an uptight ruler. The movie has a brilliant story line, following the path of an initially moody ogre as he discovers friendship and love all in the face of hysterical comedy. The story line is layered for different levels of understanding.

В отличие от предыдущего отрывка, в данном тексте преобладает простое настоящее время (Present Simple) Автор как можно проще старается рассказать о своём отношении к произведению, и об основных элементах, присутствующих в фильме, а именно о главных персонажах, и затронутой режиссёром проблеме. Наличие нейтральной лексики указывает на публицистический стиль рецензии, а также упрощает прочтение текста, за счет того, что нейтральная лексика чаще встречается в повседневной жизни. Это делает рецензию понятной для читателей всех возрастов, а также изучающих

иностранный язык. Оба типа этих времён встречаются в текстах с одинаковой регулярностью. Во всех текстах использовалось простое и прошедшее время, что так же составляет 100%, и является неотъемлемой частью жанра кинорецензии.

Также в тексте присутствуют модальные глаголы или же слова, призывающие читателя к просмотру, или же указывающие на предположение автора касательно развития сюжета фильма. Например;

A family film...yes but certainly one that can be watched and watched again without the need for a licensing child.

В данном отрывке мы видим модальные глагол «*Can*» и существительное «*the need*». Используя их, автор ненавязчиво старается подвести читателя к той мысли, что данная работа стоит просмотра.

Trying to ignore my obvious bias, I believe Depp does put up a good fight, and perhaps if the parents of the four terrible children had shown more spark, or been actors of a higher calibre, his comic moments would have had much more impact.

В случае с модальным словом *perhaps*, его употребление направленно на предположение автора рецензии, т.е на сугубо субъективное мнение, которое он выражает касательно фильма.

To be faced with the challenge of adapting Harry Potter for the Silver screen must have been any director's nightmare- the chance of directing possibly the biggest film of this decade, but also the hardest audience-the millions of fans of the book who know every line and will pick up on every mistake.

Если в случае с первым примером, автор использовал глаголы *can* и *need*, в данной рецензии появляется более настойчивый глагол *must*, означающий некое должествование. Т.е теперь, ненавязчивый совет автора, превращается в настойчивую просьбу. Данный глагол придает совету более эмоциональный окрас. В проанализированных нами кинорецензиях использование модальных слов и глаголов составляет 45%

Следующей отличительной чертой текстов кинорецензий являются степень сравнения прилагательных. В соответствии со своим общим

грамматическим значением качественные прилагательные имеют две степени сравнения, показывающие, в какой мере признак проявляется в предмете. Ниже приведено несколько примеров:

And don't think I forgot the most despised octopus of the oceans- Ursula and her two eels Flotsam and Jetsam.

В данном примере, при помощи превосходной степени автор указывает на выделяющуюся черту главного антагониста произведения, тем самым выделяя его из всех остальных персонажей.

Some of the most beautiful Disney songs are in The Little Mermaid- Part of Your World, Kiss the Girl and for a little bit of dancin' Under the Sea.

В данном случае, при помощи прилагательного *beautiful* в превосходной степени, автор выделяет музыкальные композиции мультфильма, называя их самыми красивыми.

You will be captured by Ariel and want to be part of her most intriguing world.

Аналогичный пример автор приводит с миром сказки, продуманным режиссером.

Johnny Depp shows his great talent as an actor and Danny Elfman's music for the movie is some of the most beautiful you're ever likely to hear.

Те же примеры мы наблюдаем во взрослых фильмах, относящихся к другому жанру.

I feel, next to Willy Wonka and the Chocolate Factory, Harry Potter and the Sorcerer's Stone is the best book-to-movie adaptation that I've ever seen.

Сравнительная степень прилагательного обозначает, что какой-то признак проявляется в одном предмете в большей или меньшей степени, чем в другом, в то время как превосходная степень обозначает, что какой-то признак проявляется в одном предмете в наибольшей или наименьшей степени. Таким образом, сравнительная и превосходная степень прилагательных позволяет автору выделить какой-то фильм среди других, описать его самые лучшие или (в зависимости от ситуации и контекста) плохие качества.

This is a terrible movie, all posing and posturing and protestations of undying love less sincere than a Twinkies commercial.

В данном примере мы видим негативный отзыв, в котором сравнивает актёрскую игру, а именно проявление эмоций, с коммерческой рекламой Twinkies, обращая внимание на то, что, на фоне фильма, даже она выглядит более искренней. Наличие сравнительной степени в рассмотренных рецензиях составляет 35%. Авторы сравнивают актёров, режиссёров, схожие фильмы, характеры героев и многое другое. Данный приём составляет 43%, и был использован в 13 рецензиях.

Ещё одной характерной грамматической особенностью текстов кинокритиком является наличие риторических вопросов. Риторический вопрос — это вопрос, ответ на который не требуется или не ожидается, т.к. является очевидным для читателя. В любом случае вопросительное высказывание подразумевает вполне определённый, всем известный ответ, так что риторический вопрос, фактически, представляет собой утверждение, высказанное в вопросительной форме. Приведем несколько примеров из текста: «*Who knows?*», «*Why not?*», «*OK?*», «*The actors played the roles well. Didn't they?*» и т.д. Например:

However, faults notwithstanding, this is watchable fare that should appeal to all ages. Is it a classic? Can she escape in time to tell the prince that it was her at the ball?

В данных вопросах можно увидеть, что автор рецензии ведет диалог со своим читателем. Без контекста на данный вопрос не ответить, однако, стоит вам посмотреть фильм, или же просто прочитать рецензию, ответ на него становится очевиден. Пример риторического вопроса с контекстом:

No character development, no bonds between them, no space to breathe, no explanation whatsoever of how things happened or how decisions were made, nothing but a hastily chopped up summary of the book. Is the actual movie coming out any time soon?

В данном отрывке мы видим, что автор перечисляет все отсутствующие элементы фильма. «Никакого развития характера, никаких связей между ними, никакого пространства для дыхания, никакого объяснения того, как все произошло и как принимались решения, ничего, кроме торопливо изрубленного резюме книги.» После перечисления всех недостатков картины, автор задаёт читателю вопрос: Является ли эта работа актуальной и стоящей просмотра? Вопросы позволяют автору рецензии как вести разговор со своим читателем, так и придают эмоциональную окраску самому тексту. Риторический вопрос применяется для усиления выразительности той или иной фразы. Характерной чертой этих оборотов является употребление грамматической формы и интонации вопроса в случаях, которые ее не требуют. Вопросы задавались в 9 кинорецензиях, что составило 30% от общего числа.

Заключение

На сегодняшний день некоторые исследователи отрицают классификацию стилей, а также их деление на жанры, но, несмотря на это, классификация стилей имеет место быть. Классификация стилей помогает автору определиться со стилем текста, а также упорядочивает и облегчает его работу.

Публицистический стиль — функциональный стиль речи, который используется в таких жанрах, как статья, очерк, репортаж, или ораторская речь. Целью данного стиля является воздействие на читателя с помощью таких источников как телевидение, СМИ, газеты, брошюры, журналы и развлекательные сайты.

Данный стиль отличается наличием эмоциональной окраски, может включать в себя жаргон, а также простую разговорную лексику. Она так же может использоваться в других стилях, например, в официально-деловом, однако в публицистическом жанре она является основой, а основной её задачей является передать полноту картины и полученных от неё впечатлений эмоциональность, оценочность и призыв. После красивых слов, логично и красиво построенных предложений, публицистический стиль призывает читателя к действию. Так же зачастую для данного стиля характерна общественно-политическая лексика. В публицистическом стиле широко распространена как нейтральная, так и возвышенная лексика, т.е слова с эмоциональной окраской, короткие предложения, восклицания.

Отличительной чертой эмоционально-оценочной и эмоционально-экспрессивной лексики, считается то, что слова, выражающие эмоциональную окраску, не сводятся к прямому значению, а создают этот эмоциональный окрас вокруг слова. Эмоционально-окрашенное слово не просто даёт название предмету или явлению, оно, в первую очередь оценивает его, и помогает понять само отношение автора к нему.

Использование лексики в определённой ситуации, и её принадлежность к определённому стилю (общеупотребительная лексика – книжная и разговорная лексика) не должно быть смешано с использованием лексики, мотивируемому наличием или, наоборот, отсутствием у неё оценки или же эмоциональной окрашенности. Иногда, конечно, данные особенности наталкиваются друг на друга. Эмоциональность – основывается на вызванных у людей чувствах и эмоциях, а экспрессивность, в свою очередь, является выражением этих чувств, или переживаний. Именно поэтому нейтральную лексику всегда противопоставляю оценочной и экспрессивной.

Сам жанр текстов кинокритики относится к публицистическому стилю, основной функцией которого является воздействие автора на читателя. В текстах публицистического стиля широко используется как нейтральная, так и высокая, торжественная лексика, эмоционально окрашенные слова, риторические вопросы, восклицания, повторы и т.д.

Понятие кинокритики считается критическим отзывом на произведение искусства. Однако отзыв может иметь и негативный, и позитивный окрас, а основной отличительной чертой данного стиля является субъективное мнение автора. Как мы выяснили, жанр фильма не влияет на структуру критики, её грамматику или же лексику. Детектив или мелодрама, мультфильм или боевик, все жанры требуют раскрытия и оценки. А также, помимо собственного мнения и выводов о фильме, в текстах кинокритики принято указывать жанр описываемого фильма, автора сценария, краткое описание сюжета, основные достоинства и недостатки, и личное впечатление.

Что касается самой структуры текстов кинокритики, то в структуру критики входит заголовок, краткое содержание фильма, точку зрения автора, оценку работы режиссёров, рекомендации к просмотру. В некоторых случаях кинокритика может включать в себя трейлер фильма, о котором идет речь в тексте, фотографии актёров и т.д. Структура критики во многом помогает автору логично и правильно изложить свое мнение о том или ином фильме.

К лексическим особенностям данного вида текста относятся эмоционально-оценочная лексика, нейтральный слой лексики, термины, имена собственные и т.д. Наличие имён собственных в кинокритике является одним из самых основных лексических особенностей. В данном случае имена показывают на абстрактность когнитивной информации в тексте публицистического стиля жанра рецензии. Фоновым слоем лексики в рассмотренных статьях выступает нейтральный слой лексики, упрощающий восприятие когнитивной информации в тексте. Особое место в данных рецензиях занимают общеупотребительные термины из области шоу-бизнеса (кинематограф и музыкальная сфера). Также довольно часто можно увидеть книжную лексику, придающую тексту рецензии возвышенность. Данные лексические особенности делают текст кинокритик более интересным и привлекательным для читателя. Кроме того, в текстах кинокритики довольно часто используются вводные предложения, которые помогают автору статьи начать, продолжить или закончить высказываемую мысль. Выше перечисленные черты данного вида текстов помогают выделять тексты одного автора от текстов другого автора.

К грамматическим особенностям относятся простые распространенные предложения, вводные предложения, обобщения, сравнения, риторические вопросы, условные предложения и т.д. Самой распространённой из отличительных черт жанра кинокритики является широкое распространение простых распространенных предложений. Использование простых распространенных предложений позволяют создать автору текст, который будет понятен любому кругу читателей (включая изучающих иностранный язык). Данный тип предложений присутствует в каждой кинокритике, так как он является более легким для понимания. Также в тексте присутствуют модальные глаголы или же слова, призывающие читателя к просмотру, или же указывающие на предположение автора касательно развития сюжета фильма. Ещё одной характерной грамматической особенностью текстов кинокритики является наличие риторических вопросов, Риторический вопрос — это вопрос,

ответ на который не требуется или не ожидается, т.к. является очевидным для читателя. В любом случае вопросительное высказывание подразумевает вполне определённый, всем известный ответ, так что риторический вопрос, фактически, представляет собой утверждение, высказанное в вопросительной форме.

Таким образом, рассмотрев тексты кинокритик, мы смогли выделить данный вид текста в отдельный, самостоятельный жанр, т.к. для него характерны определенные структурные, лексические и грамматические черты, которые не присущи для других видов текстов.

Список интернет источников

1. <http://www.imdb.com/>.
2. <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D0%BF%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%8F>
3. <http://velikayakultura.ru/>
4. http://www.rusnauka.com/8_NIT_2008/Tethis/Philologia/27536.doc.htm
5. <http://ruskiyyazik.ru/750/>
6. <http://dic.academic.ru/>
7. <http://pedcollege.tomsk.ru/moodle/>

Список использованной литературы

1. Арнольд И. В. Стилистика. Современный английский язык. М.: Флинта, 2012. - 384 с.
2. Агеев А.А. Кое-что о рецензии // Новое литературное обозрение. - 2000. - № 4.– С. 33-35.
3. Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. Изд. 2 -е. – М., 2004, с. 148.
4. Бахтин М.М. Проблема речевых жанров // Бахтин М.М. Собр. соч. М.: Русский словарь, 1996. - Т.5: Работы 1940 - 1960 гг. - С. 159 - 206.
5. Бельчиков Ю.А. Лексическая стилистика. М.: Русский язык, 1977. - 120 с.
6. Бочаров А.Г. Жанры литературно-художественной критики. М., 1982. - 436 с.
7. Виноградов В. В. Проблема авторства и теория стилей. М., 1961. – 931 с.
8. Гальперин И.Р. Стилистика английского языка. Учебник. Изд. 2-е, испр. и доп. М.: Либроком, 2010, С. 135-138.
9. Гришечкина Г.Ю. Коммуникативный аспект научной рецензии // Образование. Коммуникация. Ценности. (Проблемы, дискуссии, перспективы). По материалам круглого стола «Коммуникативные практики в образовании», 19 ноября 2004 года. - Под ред. С.И. Дудника. - СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2004, С. 22-25
10. Гроссман Л.П. Жанры художественной критики // Искусство, Гос. Академия худ. наук. М., 1925. - №2. - с. 61 - 81.
11. Гуревич В.В. English Stylistics. Стилистика английского языка. Учебное пособие. Изд. 5-е – М.: Флинта, 2011. – 69 с.
12. Довгань Н.В. Анализ композиционных особенностей рецензии на социальный роман (на материале текстов немецких специальных периодических изданий)//Вестник ВГУ. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. - 2010. №1 - С. 62-65.

13. Земцова Л.А. Искусствоведческая рецензия как жанр массово-информационного дискурса: Дис. канд. филол. наук : 10.02.19 Волгоград, 2006
14. Кройчик Л.Е. Система журналистических жанров. Спб., 2000.
15. Корнилов Е.А. Становление публицистической критики и структурное формирование жанра рецензии // Филологические этюды. Серия «Журналистика». Вып. 1. Изд-во Ростовского ун-та, 1971. - с. 58 - 72.
16. Кушнерук С.Л. Расширение коммуникативного пространства: специфика текстов электронных СМИ в сравнении с печатными // Политическая лингвистика. Вып. 3(23). - Екатеринбург, 2007. - С. 140-143.
17. Лотман Ю.М. Структура художественного текста. М., 1970. - 269 с.
18. Молчкова Л.В. Предпереводной анализ текста. Практикум по стилистике английского языка. Самара: МИР, 2014. – 2-13с.
19. Прохоров Е.П. Исследуя журналистику. М.: РИП-Холдинг, 2005. - 202 с.
20. Седов К.Ф. Жанр и коммуникативная компетенция. Жанры повседневного общения и хорошая речь. // Хорошая речь. Под редакцией М.А. Кормильцыной и О.Б. Сиротиной. Саратов: Из-во Саратов. Унив., 2001. - С. 45 - 58.
21. Синдеева Т.И. Речевой жанр «газетная рецензия» и его лингвотекстовые характеристики (на материале английского языка). Дисс. . к. ф. н. - М. 2006. -209 с.
22. Солганик Г.Я. Стилистика публицистической речи // Язык СМИ как объект междисциплинарного исследования. Часть 2, МГУ, 2004. С. 268 - 284.
23. Солганик Г.Я. Стилистика текста. М.: Флинта, 1997. - С. 127-128.
24. Тертычный А.А. Жанры периодической печати. М.: Аспект-Пресс, 2000. -320 с.
25. Толченова Н. Рецензия: жанр и задачи рецензента // Газетные жанры. Изд-е 2-е. М.: Политиздат, 1976. - С.153 - 172.

26. Тулупова К.В. Современные тенденции функционирования публицистического текста: дискурсивный аспект. Воронеж, 2008. - 195 с.
27. Швейцер А. Д. Контрастивная стилистика. Газетно-публицистический стиль в английском и русском языках; Либроком - М., 2012. - 256 с.
28. Щукина Т.О. Сущности критического суждения. Некоторые вопросы критики // Современный литературный процесс и критика. Уч. Пособие. М.: Мысль, 1975. -С. 261-294.

Приложения

Полные тексты кинокритик, которые использовались для проведения анализа.

1. Magically Delicious

19 November 2001 | by [Matt Strahl \(macdad@chorus.net\)](mailto:macdad@chorus.net) (Madison, WI USA) – [See all my reviews](#)

I feel, next to Willy Wonka and the Chocolate Factory, Harry Potter and the Sorcerer's Stone is the best book-to-movie adaptation that I've ever seen. The sets were stunning - the actors were first rate - the effects were breathtaking. The film flowed quite smoothly in its transition from page to screen, never tripping on the awkward conventions that other books on film have struggled with. The screenplay, by Steven Kloves, stripped away all unnecessary elements to get to the root of the story. Though many events from the book were excluded, the essential ones made it to the film. And it makes for one smooth story and very enjoyable movie-going experience.

Many kudos to Chris Columbus and the rest of the Harry Potter cast/crew for not turning this movie into what it easily could have become: a 2 and a half hour commercial advertisement for action figures and collectibles, kid's meals and fast food tie-ins, soft drinks and snack products, etc. and instead focused on bringing J.K. Rowling's story to life as accurately and as lovingly as it deserves. There has been much speculation on whether Columbus was the correct choice for the first two installments of the series and I say to that, Yes. I feel that he accomplished what most would have failed. He has proven, at least to me, that Diagon Alley truly exists - if only I could find the right brick to tap on. The world of Harry Potter is no longer fantasy to me, but instead a place where any of us mere Muggles could hope to visit, one day.

One of my favorite moments, is what I'm going to refer to as the Adrenaline Sequence. By Adrenaline Sequence, I mean the sequence in a movie that for all intents and purposes, doesn't necessarily propel the story, but gives the audience a huge theatrical payoff, ala the Pod Race sequence in The Phantom Menace. The

Adrenaline Sequence for this particular movie is the Quidditch sequence. I was very happy to finally see the 'hockey/soccer hybrid on a broomstick' come to life. The Quidditch Sequence is, by far, my favorite sequence in the whole film. The scene is dizzying in it's violence and it's one breathless moment after another. My hat goes off to Columbus and his team for succeeding in making this scene as memorable as it should be.

Harry Potter and the Sorcerer's Stone is a fantastic movie for children of all ages. Fans and non-fans alike will enjoy this colorful story of good versus evil and the friendships that endure.

2. I can't shake longings for Wilder and tangerine faces...

17 July 2007 | by [Two Pieces of Christina](#) (United Kingdom) – [See all my reviews](#)

Director Tim Burton has come a long way since his first job as an animator for Disney in the early 1980's. He made several animated shorts, none of which were deemed suitable for children - an early indication of Burton's dark outlook. However, his hard work and talent did not go unnoticed. His subsequent directorial work on Beetlejuice (1988), Batman (1989) and Batman Returns (1992) cemented his role as an experimental and visionary director/producer. Nobody else, therefore, was surely more suitable to adapt Dahl's much-loved novel, and nobody else was surely daring enough to attempt a re-make of Willy Wonka and the Chocolate Factory (1971, directed by Mel Stuart), that enduring classic starring Gene Wilder as Wonka. Burton's repeated use of Depp in previous films (Edward Scissorhands, Ed Wood, and Sleepy Hollow to name just three) indicated him to be an obvious and, it could be argued, perfect choice to cast as Wonka.

Depp is by far the best thing about this film. His character's whole persona the costume and body language, the tone of his voice, his pithy lines delivered in a contemptuous and yet charming manner, are all presented in such a way to add up to a well deserved challenge to Wilder's crown. But does he steal it? I'd say he doesn't. For someone that grew up with Roald Dahl's novels and film adaptations, Wilder IS Wonka. Trying to ignore my obvious bias, I believe Depp does put up a good fight,

and perhaps if the parents of the four terrible children had shown more spark, or been actors of a higher calibre, his comic moments would have had much more impact. Burton's other muse, Helena Bonham Carter, is mis-cast as Charlie's mother. Her lines are delivered distractedly and with the air of someone very aware of her status in the film industry. Thankfully her role is quite minor and doesn't impact negatively upon the film. Freddie Highmore is fairly insipid, yet not offensive in his role of Charlie. The same description can be applied to David Kelley, who plays his Grandpa Joe. With the exception of Augustus Gloop, whose role is comparatively minor, the four ticket-winning children do not live up to expectations or standards set in the '71 Mel Stuart version. They simply serve to mildly irritate and disappoint, particularly Veruca and Violet. But I doubt anyone could match Julie Dawn Cole, the original Veruca. A certain amount of furore has surrounded Deep Roy, the 4ft 4" tall actor who plays every single one of Wonka's all-singing, all-dancing Oompa Loompas. He also plays Wonka's therapist and, in a tongue-in-cheek moment, appears briefly on the closing sequence where he is revealed to be the narrator. The effects used to reproduce Roy as every single Oompa-Loompa I believe detract from the film. When viewing scenes, surely it's preferable to be absorbed and involved than to be distracted by special effects and wondering 'how/why did they do that?' Additionally, Roy's scenes are the only ones to feature music - there is no Wonka or Grandpa Joe breaking into song and dance in this adaptation. All we get here are the Oompa-Loompa's didactic lyrics, which unfortunately are drowned out by below-par sound editing. In an unprecedented move, Burton and screenwriter James August have given Wonka a history. Christopher Lee, who is sadly under-used in this film, plays his father, and we get to find out exactly why Wonka is such an enigma. I won't reveal the outcome, short of saying it's pretty unsatisfying and takes away Wonka's mystery - the very thing that makes him appealing. Claims have been made that this adaptation follows Dahl's novel much more closely than the 1971 version, of which it does everything is followed almost to the letter. Unfortunately, the Wonka/father storyline clearly undermines any attempt the film has made to stay true to Dahl's novel - should Dahl had wished there to be a father figure, he would have included

that in his book. However, certain artistic license is always taken when adapting books and plays to the big screen, and this creativity is needed to keep images and story lines fresh and to prevent any static grounding. As regards the imagery of the film, well, it's a Burton film and true to form we aren't disappointed. Typically, we enter and leave the film during gentle snow-fall. The poor Buckets' house leans pitifully to one side and almost makes you shiver when Charlie climbs into bed underneath a gaping hole in the roof. Colour is suitably hued down apart from certain scenes in the factory where the vibrant colours bring the songs and sets to life - the Chocolate Room and the Boat Ride come alive, and the Television Room almost blinds. The only fault I could find, and it is minor, is that at certain points of the Chocolate Room scene, the chocolate river where Augustus Gloop meets his untimely suction looks more like brown water than creamy chocolate. Apart from the afore-mentioned poor sound editing of the featured songs, audio here is of a top standard. Sound effects are clear, no dialogue is gone unheard and the musical score is in keeping with the tone of the film. Verdict - It's easy to be over-picky when comparing a film not only to a novel, but also to an earlier, much loved and highly-established film adaptation. However, faults notwithstanding, this is watchable fare that should appeal to all ages. Is it a classic? No.

3. Beautiful

19 January 2004 | by [Kristine \(kristinedrama14@msn.com\)](mailto:kristinedrama14@msn.com) (Chicago, Illinois) – [See all my reviews](#)

Cinderella takes me back, when I was a little girl I loved the princesses of Disney. Cinderella was one of my favorites because I always was so enchanted by the story. Any child or family members will enjoy this wonderful and magical story.

We have Cinderella who is a beautiful girl enslaved by her wicked step mother and ugly step sisters. She cleans and cooks for them without ever receiving thanks. The only friends she has in the world are the mice in the attic that are so charming and musical. When the ladies receive an invitation to the King's ball to find a lady for his son, the prince, a.k.a. Prince Charming, they all get excited, Cinderella overhears

the exciting news and asks if she could come too. Her step mother makes a false promise and says if she does her chores and such, she can come too. Of course, she doesn't keep her promise and destroys a beautiful dress she and the mice made for the ball. Leaving poor Cinderella behind, a wonderful thing happens, Cinderella's fairy god mother appears and creates a beautiful dress and carriage out of things from around the house and even makes the mice and horses into elegant horses and a driver for the carriage. When the prince sees Cinderella at the ball, he has fallen hard for her. All the ladies are jealous, including her step mother and sisters. But Cinderella must return home at midnight when the spell is broken, all she leaves behind is her glass slipper. The next day the prince is on a hunt to find this girl who fits the slipper and is making a stop at Cinderella's house where her step mother has found out about her night and locks her in her room. Can she escape in time to tell the prince that it was her at the ball? You'll just have to find out. Trust me, this is a true Disney classic with beautiful animation and classic music that is so charming. You can't help but fall in love with this masterpiece. A dream is a wish your heart makes, this movie captures everything a girl could want. 9/10

4. Shrek is a delight for all ages!

Author: [Renee Williams \(Reneewill5\)](#) from United States

12 September 2001

Shrek is a movie like no other. It stands alone in its appeal to people of all ages and in its presentation of comedy, romance, and creative story line. Shrek is a delightful comedy about a crude ogre, an energetic princess, a witty donkey and an uptight ruler. The movie has a brilliant story line, following the path of an initially moody ogre as he discovers friendship and love all in the face of hysterical comedy. The story line is layered for different levels of understanding; it is an enjoyable film for people of all ages. One clever tool Shrek uses to humor the audience is its spoof on other fairy tales. In one scene, Princess Fiona's singing causes a bluebird to explode. And in another scene, the Magic Mirror's description of Snow White is "She may live with seven men, but don't be fooled, she's not easy." While these subtle

comedic lines amuse adults, it is the simple humor, such as the movie opening with the ogre sitting in a swamp "farting," that amuses children. The amazing cast of Shrek, including Eddie Murphy and Mike Myers does a great job of living up to their comedic expectations. Shrek has something for everyone; it is a great animated tale that is wonderful for adults and children alike.

5. As good an adaption as could ever be expected

Author: [Nicholas Clarke](#) from Bristol, England 10 November 2001

To be faced with the challenge of adapting Harry Potter for the Silver screen must have been any director's nightmare- the chance of directing possibly the biggest film of this decade, but also the hardest audience-the millions of fans of the book who know every line and will pick up on every mistake. Being one of the above, I can only say that Christopher Columbus and all of the team working on HP did marvelously. The cast was brilliant (particularly notable are Alan Rickman as Snape, Maggie Smith as McGonagall, and the eerily creepy David Bradley as Argus Filch), the directing wonderful, and the scenery perfect. The only qualm is that it does not track perfectly with the book, but squeezed into 2.5 hours, this can only be expected. Well done all involved!

6. An Excellent Movie Choice!



Author: [Sheryl](#) from Singapore

3 June 2005

I absolutely love this movie, partly because the acting is really good, but also for the CGI effects and the good storyline. I watched the extended version and realized that it isn't boring like some people think because some people I know think that FOTR is quite a lengthy movie because of all the talking, but in my opinion, if there's not talking, there's no story! If they just jumped to the fighting scenes without any of the introduction, then you won't know where the movie started from. I love the scenes where they get to fight, whether Orcs or Nazgul, the fighting scenes are still

the climax of the movie. Another good movie to see after FOTR is TTT, of course. It is the second part of this great trilogy and there are more climatic scenes. Most probably, you'll enjoy that more than FOTR but don't shun this movie just because it's a bit lengthy. Overall, it's a great movie to see and it is really worth spending the money to buy/rent the extended/special DVD to watch too. Definitely a 10 out of 10 on my scale! Actually, in my opinion, 10/10 doesn't even come close!