

Министерство образования и науки РФ
Автономная некоммерческая организация высшего образования Самарский
университет государственного управления
«Международный институт рынка»
Юридический факультет
Кафедра Конституционного и административного права
Программа высшего образования
Направление «Юриспруденция»
Профиль «Государственно-правовой»

ДОПУСКАЕТСЯ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой, к.ю.н. доцент:



Кленкина О.В.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА
«ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

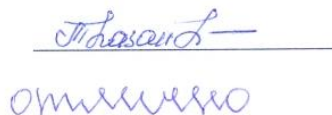
Выполнила:

Казакова Ю.В., ЗЮ 12



Научный руководитель:

к.п.н., доцент Казанкова Т.Н.



Самара

2017

Оглавление

Введение.....	3
1.Правовые основы осуществления банковской деятельности как вида предпринимательской деятельности.....	7
1.1. Становление и эволюция законодательства, регулирующего банковскую деятельность.....	7
1.2. Понятие банковской деятельности и ее значение для социально экономического развития страны	21
1.3. Правовые основы реализации социальной ответственности при осуществлении банковской деятельности	33
2.Совершенствование законодательного регулирования отдельных направлений банковской деятельности	41
2.1. Правовое регулирование инвестиционной банковской деятельности	41
2.2. Правовые проблемы осуществления инновационной банковской деятельности	50
Заключение.....	58
Список использованной литературы.....	62

Введение

Актуальность темы исследования

В условиях инновационного развития экономики России особая роль отводится организациям, осуществляющим банковскую деятельность. Вместе с тем российская банковская сфера испытывает негативное воздействие как внешних, так и внутренних факторов, связанных с оттоком капитала из страны, запретом кредитования на внешних финансовых рынках, спекулятивных операций на внутреннем валютном рынке, способствующих обесцениванию рубля к основным иностранным валютам и т.д. Наблюдаются уменьшение объемов банковского кредитования, сокращение банковских вкладов и как следствие изменение финансовой устойчивости кредитных организаций, что негативно сказывается на развитии банковской деятельности.

Принимаемые Центральным банком Российской Федерации и Правительством Российской Федерации меры, направленные на совершенствование банковской системы, в своей совокупности оказались недостаточными. Неустойчивость банковского сектора существенно влияет на способность банковских организаций оказывать необходимые финансовые услуги населению и организациям. Как следствие, банковская деятельность, являясь важной сферой предпринимательства, остается недостаточно развитой. Изменения в законодательстве, регулирующем банковскую деятельность, в силу недостаточной теоретической разработанности отдельных категорий, носят ограниченный и фрагментарный характер, в частности, в нем отсутствует законодательное закрепление понятий «банковская деятельность», «инновационная банковская деятельность», что приводит к различному их толкованию при правовом регулировании; используемые в банковской деятельности финансовые инструменты недостаточно развиты, а правовые механизмы, применяемые участниками банковских отношений, недостаточно эффективны.

Все это вышеперечисленное свидетельствует об актуальности выбранной нами темы выпускной квалификационной работы.

Объектом исследования выступают совокупность общественных отношений, возникающих при осуществлении банковской деятельности.

Предмет исследования составляют нормы, закрепленные в нормативных правовых актах, в нормативных актах Банка России, правоприменительная практика, а также представленные в научно-исследовательских трудах концептуальные положения правоведов и экономистов в области банковской деятельности.

Целью состоит в разработке теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование нормативного правового регулирования банковской деятельности в Российской Федерации.

Цель исследования и содержание проблемы определили необходимость решения следующих **задач**: рассмотреть генезис законодательства, регулирующего банковскую деятельность; предложить авторские определения понятий «банковская деятельность» и «инновационная банковская деятельность»; провести анализ нормативных актов Банка России, как источников правового регулирования, и дать оценку их регулирующего воздействия на банковскую деятельность; подвергнуть анализу способы защиты прав и законных интересов кредитных организаций и должников, при неисполнении ими денежных обязательств; сформулировать предложения по совершенствованию нормативных правовых актов, регулирующих банковскую деятельность.

При подготовке исследования были использованы труды: Е.Ю. Адушкина, Д.Г. Алексеева, В.И. Глинка, Р.А. Грицаенко, Я.А. Гейвандова, С.Л. Корниенко, Е.Б. Лаутс, А.Ю. Олимпиева, О.М. Олейник, Р.О. Ручкина, Н.И. Михайлова, Е.Н. Пастушенко, В.Ф. Попондопуло, С.В. Пыхтина О.А. Тарасенко, М.С. Чуракова, М.А. Шаповалова и других ученых.

Методологической основой исследования составляют такие общенаучные методы познания, применяемые при исследованиях в правовой

науке, как анализ, синтез, индукция, аналогия, исторический, логический, структурный, сравнительно-правовой и другие методы, а также, частнонаучные методы познания - материалистический, формально-юридический, конкретно-исторический, социально-правовой. Исходным методологическим способом исследования выступал диалектический метод, обосновывающий взаимосвязь и взаимообусловленность всех социально-экономических процессов, возникающих при осуществлении банковской деятельности.

Эмпирической основой исследования послужили материалы правоприменительной практики федеральных органов исполнительной власти, а также материалы судебной практики (постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления пленумов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, решения арбитражных судов).

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Содержащийся в работе теоретический материал, сделанные выводы представляют интерес для дальнейших научных исследований проблем правового регулирования банковской деятельности. Результаты представленной выпускной квалификационной работы позволяют расширить теоретические представления об инвестиционной и инновационной деятельности кредитных организаций, о возможности их участия в гражданско-правовых договорах, с учетом их ограниченной правоспособности.

Практическая значимость результатов исследования проявляется в прикладном характере предложенных рекомендаций, внедрение которых позволит повысить эффективность осуществления банковской деятельности в Российской Федерации. Предложенные рекомендации могут быть использованы, также, в законотворческой деятельности при разработке проектов федеральных законов, связанных с банковской деятельностью. Материалы исследования могут найти применение в процессе преподавания таких научных дисциплин, как предпринимательское право, административное право, финансовое право, банковское право.

Структура работы обусловлена целями, задачами и содержанием исследования и состоит из введения, двух глав (каждая глава разбита на параграфы), заключения, списка использованных источников и литературы.

1. Правовые основы осуществления банковской деятельности как вида предпринимательской деятельности

1.1. Становление и эволюция законодательства, регулирующего банковскую деятельность

Отношения, которые можно охарактеризовать как кредитные, возникли на Руси значительно позднее, чем на Западе. Банковская деятельность в России системно начала разворачиваться лишь в первой половине XVIII в., при инициативе и поддержке развития этой отрасли от царской власти. Так, во время регентства Анны Иоанновны была открыта «Монетная контора», которая по царскому приказу выдавала кредиты под 8% годовых, обеспеченные золотом и серебром.

Во времена царствования Елизаветы Петровны (в 1754 г.) в Санкт-Петербурге и Москве были учреждены первые Дворянские Заемные Банки, выдававшие ссуды под залог имущества, однако только лицам дворянского сословия. А уже с 1766 г. ссуды стали выдаваться и крестьянам под 6% годовых. В это же время учреждаются и специальные банки, специализирующиеся на кредитовании отдельных категорий сословий, примером такого банка явился Купеческий Банк, осуществлявший кредитование торговцев. В 1769 г. были созданы Ассигнационные банки, введившие в оборот бумажные деньги. Однако их деятельность потерпела фиаско и даже после реорганизации в один Государственных Ассигнационный Банк, меры реанимационного характера не привели к положительному результату, данный банк прекратил свое существование.

В 1796 г. был учрежден Государственный Заемный Банк, занимавшийся долгосрочным кредитованием землевладельцев дворянского сословия. Реформа Александра I послужила толчком к созданию единой правовой базы для всех кредитных учреждений. Нормативными источниками банковской деятельности становятся установления специально созданного учреждения – Совета государственных кредитных установлений. Для развития

промышленности в 1817 г. был учрежден государственный Коммерческий Банк, кредитовавший различные промыслы. Также, к сфере его деятельности были отнесены: учет векселей, прием вклады, осуществление переводов денежных средств. Следует отметить, что банковская деятельность в тот период регламентировалась торговым правом с учетом того, что банки не только выпускали ценные бумаги, но и занимались их куплей-продажей¹. Наибольший рост в банковском секторе был зарегистрирован в конце девятнадцатого века. Так, 1 января 1898 г. насчитывалось 511 учреждений досрочного и долгосрочного кредита (не считая 461 отделения)². В этот период банковская система состояла из трех видов кредитных учреждений (государственные, общественные, частные), причем увеличение численности наблюдалось вне зависимости от формы собственности учредителей. Как ни странно, но рост численности кредитных учреждений не перерос в их качество. Многие банки, вместо кредитования, стали заниматься спекулятивными операциями, которые в итоге приводили их к ликвидации, при том, что какого-либо пруденциального законодательства, способного бороться с такими негативными явлениями, в России попросту не было. В целях сохранения уже существующих банков, государство в 1872 г. законодательно запретило учреждение новых кредитных организаций в городах, где уже действовал хотя бы один акционерный банк³. Также, ужесточался порядок утверждения уставов и деятельности банков. Все это способствовало снижению чрезмерной конкуренции на рынке банковских услуг⁴ и должно было направлено на сохранение существующей уже банковской системы.

Целесообразно рассмотреть положение центрального государственного банка, с которым, учитывая современное построение банковских систем, связывают регулирование банковской деятельности в государстве. Государственный Банк Российской Империи (далее, Банк Российской Империи)

¹ Предпринимательское право: Учебник / Под ред. Н.И. Косяковой. М.: РГГУ. 2008. С. 15.

² Олимпиев А.Ю., Сидорова М.А. Ответственность за правонарушения в кредитно-банковской сфере в России: дореволюционный период // Административное и муниципальное право. 2012. № 8. С. 56-65.

³ Гиндин И.Ф. Государственный банк и экономическая политика царского правительства (1861 - 1892 годы). М., 1960. С. 364.

⁴ Ивонина Е.В. Кредитная система в эпоху Великих реформ (1859 г. - начало 1914 г.) // Предпринимательское право. 2010. № 2. С. 41-46.

был учрежден 31 мая 1860 г. в системе Министерства финансов на основании Устава, утвержденного Александром II, активно занимавшимся реформированием экономики, в том числе, и реорганизацией банковской системы. Указанный Банк создавался как коммерческая организация, выполняющая, в том числе, публичные функции, связанные с развитием торгового оборота и упрочением кредитно-денежной системы. Следует отметить, что Банк Российской Империи, с учётом особенностей государственного устройства того времени и положений его учредительных документов (устав) позволял министру финансов контролировать его деятельность⁵. В это время Банк Российской Империи начал единолично заниматься эмиссией и регулированием денежного обращения. С 1857 – 1859 годы начался активный отток капитала из казенных банков, предлагавшим только 3% по вкладам, когда вклады в промышленные, торговые и железнодорожные компании приносили намного больше дохода. Не помог кризису и внедренный государством метод «консолидации вкладов», заключающийся в выдаче взамен денежных вкладов ценных бумаг, гарантирующих более выгодные условия. Так, государство в лице Банка Российской Империи пыталось сохранить долгосрочный пассив, т.е. привлеченные средства на более длительный срок⁶.

В тот период времени кредитная система России была четырёхуровневой: уровень Банка Российской Империи; уровень коммерческих и земельных банков; уровень страховых компаний; уровень системы специализированных институтов (общества взаимного кредита, городские общественные банки, учреждения ипотечного кредита, кредитная кооперация, сберегательные кассы, ломбарды)⁷. В период осуществления денежной реформы 80-х годов позапрошлого века, Банк Российской Империи получил эмиссионное право. Также, он занимался регулированием денежного обращения и осуществлял валютные расчеты России.

В 1917 г. естественное течение развития банковского сектора прервалось, и, соответственно, изменились функции и роль главного банка страны. Начало

⁵ Пашков Б.Г. История государственности в России. М., 2009. Т. 1. С. 99.

⁶ Банковая энциклопедия / Под ред. Л.Н. Яснопольского. Т. I: Коммерческие банки. Киев, 1914. С. 280; Бугров А.В. Очерки по истории Государственного банка Российской империи // Приложение к журналу «Банки и технологии». М., 2000. С. 21

⁷ Иванов В.А. Эволюция банковской системы России // Банковское право. 2006. № 3. С. 60-61.

данной эволюции положил принятый ВЦИК Декрет от 14 декабря 1917 г. «О национализации банков»⁸, позволивший национализировать капиталы частных банков, ликвидировать ипотечные банки и иные кредитные учреждения, запретить операции с ценными бумагами.

Сформировалась государственная монополия на банковское дело, позволившая объединить Банк Российской Империи и все бывшие частные банки в один общегосударственный банк РСФСР (Народный банк Российской Республики), который в последствии стал именоваться Государственным банком СССР. Следует отметить, что развитие законодательства, регулирующего банковскую деятельность в СССР, носило очень ограниченный характер, при этом нормы, регламентирующие банковскую деятельность, не имели коммерческого содержания.

Для того чтобы провести анализ эволюции норм в банковской сфере, необходимо понимать их зависимость от той законодательной базы, которая регулирует имущественные и предпринимательские отношения, а также, денежно-кредитную сферу государства, а это, помимо банковской системы, еще и страховые компании, валютные, фондовые биржи, инвестиционные и пенсионные фонды и другие организации, объектом деятельности которых являются денежные средства, инвестиции, кредитование и др. Соответственно, развитие системы норм регулирования банковской деятельности, не могло проходить вне эволюции единого правового регулирования гражданских отношений и денежно-кредитной сферы России в целом. Основным источником любой предпринимательской деятельности, в том числе и банковской, является Конституция Российской Федерации⁹ (далее Конституция Российской Федерации), закрепляющая право ведения Российской Федерацией сферами законодательства, устанавливающими: правовые основы единого рынка; финансовое, валютное, кредитное регулирование, денежную эмиссию, основы ценовой политики; федеральные

⁸ Декрет ВЦИК от 14 декабря 1917 г. «О национализации банков» // СУ РСФСР. 1917. № 10. Ст. 150.

⁹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 № 6-ФКЗ; от 30 декабря 2008 № 7-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 4. Ст.445.

экономические службы, включая правовое регулирование статуса и функционирования Банка России. До принятия Конституции Российской Федерации, первыми законодательными актами, регламентирующими предпринимательскую деятельность были Закон РСФСР от 24 декабря 1990 № 443-1 «О собственности в РСФСР»¹⁰ (утратил силу) и Закон РСФСР от 25 декабря 1990 № 445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности»¹¹ (утратил силу). Впервые, в тогда еще существовавшем СССР, были изданы нормативные акты, содержащие положения о праве частной собственности, закреплены виды предприятий с разными формами собственности (государственной, муниципальной и частной (индивидуальные (семейные) частные предприятия, товарищества, акционерные общества)). Огромное значение для развития рыночных отношений в стране имели акты, положившие начало приватизации государственного и муниципального имущества - Закон РСФСР от 3 июля 1991 № 1531-1 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации»¹² (утратил силу) и Указ Президента Российской Федерации от 1 июля 1992 № 721 «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества»¹³ (утратил силу). Любые предпринимательские сделки, в том числе и договоры, заключаемые кредитными организациями, регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации (далее, ГК РФ), который не зря называют экономической конституцией, и изданными в его развитие федеральными законами, иными подзаконными правовыми актами, с принятием которых, гражданский оборот в стране принял упорядоченный вид, процедура разрешения хозяйственных споров, особенно в банковской сфере.

При этом эволюция банковского законодательства осуществлялась параллельно с изменениями в законодательстве, регулирующем налоговую,

¹⁰ Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1990. № 30. Ст. 416.

¹¹ Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. № 30. Ст. 415.

¹² Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 27. Ст. 927.

¹³ Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1992. № 28. Ст. 1657.

бюджетную, валютную сферы¹⁴ и др. нормативно - правовые акты. Создания правовых механизмов контроля за кредитными организациями является при этом первоочередной задачей государства и связано это со значительным увеличением денежных оборотов частных лиц, которые могут использоваться в противоправных целях. Так, для борьбы с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма, вызвало необходимо создания института, занимающегося формированием, обработкой, хранением и раскрытием информации о клиентах кредитных организаций и их банковских операциях. Данные отношения регулируются Федеральным законом от 30 декабря 2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях»¹⁵. Вполне оправдано, что развитие экономики не только способствует расширению области общественных отношений, затрагивающих банковскую сферу, но и раздвигает их границы, позволяя вторгаться в иные отношения, которые, на первый взгляд, не имеют ничего общего с исследуемой нами деятельностью. Речь идет о малом и среднем бизнесе¹⁶, сельском хозяйстве¹⁷, исполнительном производстве¹⁸, залоге недвижимости¹⁹, организационно-правовых формах юридических лиц²⁰.

В результате эволюции законодательства, несмотря на законодательное установление о регулировании банковской деятельности только Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и нормативными актами Банка

¹⁴ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 № 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст. 3824; Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05 августа 2000 № 117-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 2. Ст. 3340; Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 № 145-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст. 3823; Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1. Федеральный закон от 10 декабря 2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 50. Ст. 4859.

¹⁵ Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 1 (ч. I). Ст. 44.

¹⁶ Федеральным законом от 24 июля 2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 31. Ст. 4006.

¹⁷ Федеральный закон от 29 декабря 2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 1 (1 ч.) Ст. 27.

¹⁸ Федеральный закон от 2 октября 2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

¹⁹ Федеральный закон от 16 июля 1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 29. Ст. 3400.

²⁰ Федеральный закон от 26 декабря 1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 1.

России, на указанную деятельность, связанную отношениями в других сферах экономики, оказывают весьма существенное влияние подзаконные акты (например, в отношениях, связанных с поддержкой малого и среднего предпринимательства, сельскохозяйственного товаропроизводителя, инновационного предпринимательства и других областей). Акты Президента Российской Федерации в целом оказывают серьезное влияние на финансовую сферу страны и затрагивают наиболее сложные вопросы банковской деятельности, связанные с укреплением финансовой дисциплины, предоставлением государством гарантий по займам и кредитам²¹, противодействием коррупции²², сдерживанием инфляции, повышением эффективности работы банковской системы и защите интересов вкладчиков²³ и другие. Правительство Российской Федерации, в рамках возложенных на них полномочий, на всем протяжении существования банковской системы либо непосредственно руководило деятельностью кредитных организаций, либо опосредовано. В настоящее время постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации являются нормативными актами прямого воздействия на банковскую деятельность, несмотря на относительную независимость и самостоятельность Банка России, как флагмана банковского сектора экономики. Как правило, акты Правительства Российской Федерации принимаются во исполнение федеральных законов или актов Президента Российской Федерации²⁴ и затрагивают сферы как непосредственно банковской деятельности²⁵, так и те области экономики, с которыми данная деятельность соприкасается²⁶.

²¹ Указ Президента Российской Федерации от 32 июля 1997 № 773 «О предоставлении гарантий или поручительств по займам и кредитам» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 30. Ст. 3606.

²² Указ Президента Российской Федерации от 11 апреля 2014 № 226 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2014-2015 годы» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 15. Ст. 1729.

²³ Указ Президента Российской Федерации от 10 июня 1994 № 1184 «О совершенствовании работы банковской системы Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 7. Ст. 696.

²⁴ Постановление Правительства Российской Федерации от 1 июня 2004 № 260 «О Регламенте Правительства Российской Федерации и Положении об Аппарате Правительства Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 23. Ст. 2313.

²⁵ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 июля 2007 № 1007-р «Меморандум о финансовой политике государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 32. Ст. 4166; Заявление

Изменение политического строя в России сформировали необходимую базу для интеграции нашего государства в мировую экономику. Таким образом, изменилась конституционно-правовая база, регулирующая имплементацию международных норм во внутреннее законодательство²⁷. Как ранее уже было сказано Центральный банк Российской Федерации представляет собой центральное звено банковской системы России, создавался он на базе Российского республиканского банка и Государственного банка СССР²⁸. Его статус, цели деятельности, функции и полномочия в финансовой сфере государства, помимо Конституции РФ, устанавливаются специальными актами, основными из которых являются Федеральный закон Российской Федерации от 10 июля 2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»²⁹ (далее, Закон о Банке России) и Законом о банковской деятельности). Если сравнивать положение Банка России с аналогичными государственными структурами развитых странах Европы и Америки, то можно констатировать, что он обладает наибольшими полномочиями и является мегарегулятором не только всей банковской сферы, но и иных финансовых институтов, что явно указывает на усиление его роли (особенно в последнее время) по сравнению с той, которая была отведена Государственному Банку СССР. Следует отметить, что вопрос сосредоточения в руках одного института всех полномочий контроля за финансовым сектором, включая банковскую систему, стоит очень остро, не только в России, но и в ряде

Правительства Российской Федерации № 1472п-П13, Банка России № 01-001/1280 от 5 апреля 2011 «О стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года» // Вестник Банка России. 2011. № 21.

²⁶ Постановление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 1998 № 1419 «Об утверждении Порядка совершения операций с минеральным сырьем, содержащим драгоценные металлы, до аффинажа» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 49. Ст. 6058.

²⁷ Согласно ч. 4 ст.15 Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

²⁸ Можно считать, что Центральный банк Российской Федерации (в то время – Центральный банк РСФСР) начал функционировать с 13 июля 1990 г., став подотчетным органом Верховного Совета РСФСР, то есть, до вступления в силу Закона РСФСР от 2 декабря 1990 № 394-1 «О Центральном банке РСФСР (Банке России)» (Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. № 27. Ст. 356).

²⁹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 28. Ст.2790.

зарубежных государств³⁰. Мировой опыт показывает, что непрекращающиеся экономические и финансовые кризисы интенсифицировали реформы органов надзора за финансовыми институтами в таких странах как Великобритания, США, Германия, Франция, Швеция. Учитывая это, правительства многих государств стали обращаться к концепции сосредоточения функций банковского надзора в одной структуре - центральном банке, который в силу своего положения лучше всего подходит для осуществления макропруденциальной функции. Что касается России, можно сказать, что Центральный Банк Российской Федерации обладает для этого всеми необходимыми правовым арсеналом средств. В части выполнения своих функций и осуществления полномочий, Центробанк Российской Федерации является независимым субъектом, в соответствии с Законом о Банке России. Такая независимость от других институтов власти, отсутствие необходимости в согласовании своих действий с другими государственными органами способствует оперативному решению задач, возложенных на Центральный банк Российской Федерации. Причем, если ранее задачи, возложенные на Банк России, ограничивались защитой и обеспечением устойчивости рубля, развитием и укреплением банковской системы, обеспечением стабильного развития национальной платежной системы, то с середины 2013 г. Центральный банк Российской Федерации отвечает за развитие и обеспечение стабильности финансового рынка Российской Федерации (Федеральный закон от 23 июля 2013 № 251-ФЗ³¹). По мнению ряда экспертов, передача финансового рынка под надзор Центробанка оправдано и способствует повышению уровня контроля финансовой стабильности в стране³². Таким образом, в настоящее время Банк России располагает достаточными полномочиями, для того чтобы нести ответственность

³⁰ Ручкин Р.О. Влияние актов Банка России на финансовую стабильность / Р.О. Ручкин // Актуальные вопросы образование и науки: статьи участников научно-практической конференции (Москва, 1 декабря 2014 г.). – М.: Научный консультант, 2014. - С. 40.

³¹ Федеральный закон от 23 июля 2013 № 251-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 30 (Часть I). Ст. 4084.

³² См.: Лапина М.А. Роль органов государственной власти в механизме административно-правового регулирования создания и деятельности международного финансового центра в Российской Федерации // Налоги. 2012. № 6. С.9-12; Алексеева Д.Г. Банковская безопасность: правовые проблемы. Дис. ... доктора юрид. наук. - Москва, 2011.

за макроэкономическую стабильность, тем более, что именно он является для участников финансового рынка кредитором последней инстанции, что позволяет ему наиболее эффективно осуществлять надзор за ними³³. Свои функции и воздействие на участников рынка Банк России осуществляет посредством издания правовых актов, что являются одной из важнейших форм его деятельности и занимают особое место в системе российских правовых актов³⁴. Говоря о нормативных актах, следует отметить тот факт, что изданный в развитие положений Конституции Российской Федерации о нормативных правовых актах, Указ Президента Российской Федерации «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти»³⁵, относит к субъектам нормотворческой деятельности федеральные органы государственной власти, к которым Банк России, по мнению многих авторов и правоприменителей, не относится. Объясняется это функциональной сущностью Центрального банка Российской Федерации, который, во-первых, уполномочен государством на проведение эмиссии наличных денег, организацию денежного обращения в стране, банковского регулирования, банковского надзора, а в настоящее время, еще и надзора за финансовым и страховым рынками. Во-вторых, он выполняет функции банка, занимаясь всеми видами банковских операций, то есть, он осуществляет коммерческую деятельность. При этом, служащие Банка России государственными служащими не являются³⁶. Закон, также, не говорит о статусе Банка России как федеральном органе, называя его юридическим лицом, однако Конституция Российской Федерации опосредованно

³³ Саркисянц А. Центральный банк как мегарегулятор // Бухгалтерия и банки. 2013. № 9. С. 11-17.

³⁴ Пастушенко Е.Н. Правовые акты Центрального банка Российской Федерации: финансово-правовые аспекты теории. Издательство ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». 2006. С. 10. Указ Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 № 763 (ред. от 13 августа 1998) «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 22. Ст. 2663.

³⁵ Указ Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 № 763 (ред. от 13 августа 1998) «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» // собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 22. Ст. 2663.

³⁶ См., напр.: Гасанов А.Ш. Юридическая природа центральных банков // Бизнес и банки. 2006. № 3. С.1-5.

в ч. 2 ст. 75 указывает на Центральный банк Российской Федерации как на один из органов государственной власти. Федеральный законодатель и в иных нормативных актах относит Банк России к государственным органам. Так, например, порядок обжалования актов Центрального Банка арбитражным судом (в основном, это относится к оспариванию законности приказов об отзыве банковских лицензий) устанавливается гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (Рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными. Также, следует отметить, что Закон о Банке России, акты Центрального банка Российской Федерации считает нормативными, то есть, не ограничивает их статус, во всяком случае, по отношению к подзаконным актам федерального законодательства. Тем более что указанные нормативные акты являются обязательными для федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, всех юридических и физических лиц³⁷. В связи с этим возникает необходимость в расширении возможностей Банка России воздействовать как непосредственно на субъектов, действующих в банковской и финансовой сферах, так и опосредованно, на лиц, пользующихся услугами кредитных организаций и профессиональных участников рынка ценных бумаг³⁸. Согласно ст. 7. Закона о Банке России, Центральный банк Российской Федерации издает свои нормативные акты в форме указаний, положений и инструкций. Представляется, что такой скудный набор правовых инструментов ограничивает возможности Банка России по выполнению возложенных на него задач. Помимо этого, правовые акты Банка России прямо воздействуют на значительный объем общественных отношений в стране и за рубежом, имеют комплексный характер,

³⁷ Ручкин Р.О. Влияние актов Банка России на финансовую стабильность / Р.О. Ручкин // Актуальные вопросы образования и науки: статьи участников научно-практической конференции (Москва, 1 декабря 2014 г.). – М.: Научный консультант, 2014. – С. 42.

³⁸ Ручкин Р.О. Значение нормативных и ненормативных правовых актов Банка России для финансовой стабильности и развития экономики страны // Вестник МГТА. Выпуск № 1. 2014. (№ 25) С. 141.

то есть, опосредуют отношения, регулируемые разными отраслями права. Это позволяет предположить, что для более полной реализации своих нормотворческих задач, Центральному банку Российской Федерации недостаточно существующих видов нормативных актов и требуются более разнообразные формы их издания, учитывая это предлагается расширить правовой инструментарий Главного Банка страны, дополнив к существующим формам, в которых Банк России издает свои акты, такую форму как «постановление», которое является актом управления общенормативного содержания, принимается в целях разрешения наиболее важных и принципиальных задач, установления норм, правил поведения, затрагивающих права и интересы государства, иных публично-правовых образований, физических и юридических лиц.

Большую нишу среди нормативно-правовых актов банковской сферы занимают акты, издаваемые органами исполнительной власти, а также, положения, содержащиеся в уставах банков и их инструкциях. Тем не менее, при всем их объеме, необходимо учитывать зависимость их от федерального законодательства и актов Центрального банка Российской Федерации. Как правило, происходит простое дублирование (переписывание) положений из вышестоящих в иерархии норм в нижестоящие, в связи с чем, научного интереса для исследования данные документы не представляют.

Романо-германская правовая семья доктринально и законодательно не относит судебные акты к источникам правового регулирования. Вместе с тем, нельзя не признать влияние судебных усмотрений на общественные отношения, особенно в тех случаях, когда практика встречается с законодательной неурегулированностью или коллизиями. В ряде случаев, именно решения высших судов способствуют разрешению споров и позволяют двигаться вперед, пусть не замещая законодателя, но открывая пути решения сложных правовых задач. Однако, полагаем, данный вопрос требует отдельного научного исследования, и рамках нашей выпускной квалификационной работы, в виду лимита ее объема, рассматриваться отдельно не будет.

На основе использования единства исторического, сравнительного и логического как метода научного познания сначала кредитного, а потом и банковского рынка, можно сделать следующие выводы. Несмотря на длительный период банковской деятельности, связанной с принятием и дальнейшим распределением денежных средств с целью извлечения прибыли, ее институциональное становление и полноценное правовое регулирование началось сравнительно недавно. Исследование выявило значительное расхождение в подходах к регулированию банковской деятельности в странах, право которых относится англо-саксонской и романо-германской правовым семьям. Очевидно, что английское право, в целом, и статутное право в частности значительно отличается от права других стран Евросоюза. Особенно это ярко выражено в подходе к вопросу об обозначении субъектов банковской деятельности, когда акцент смещается не на субъекте отношений, а на тех услугах, которые это лицо предоставляет. Причем, до сих пор в профессиональном мире нет единства по данному вопросу, то есть, какой правовой режим деятельности кредитных организаций удобней для развития банковской сферы. Интересным представляется то, что английское право, хоть и не дает определение банков, но сама система не позволяет иным лицам заниматься банковской деятельностью. Более того, даже в рамках своей деятельности, легальная банковская организация сосредоточена только на определенном сегменте этой деятельности. Данное положение отличает российские банки, имеющие универсальный характер, от ряда западных стран, где все кредитные организации имеют свою специализацию. Это, как нам представляется, дает российским кредитным организациям больше свободы для «маневра» в их предпринимательской деятельности. Можно констатировать, что финансовое право и предпринимательское право получают не только национальное, но и международно-правовое регулирование в силу унификации и гармонизации. Собственно поэтому, значительное отличие в свободе выбора в финансовой политике раскрывается у стран, входящих в Евросоюз и стран, свободных от экономических блоков. Во всяком случае, Россия находится в явном преимуществе перед европейскими странами, проводя свою

независимую суверенную политику в финансовой и банковской сферах. Действительно, государство хоть и придерживается вектора унификации банковского права, для активного экономического сотрудничества со странами запада, тем не менее, оставляет за собой возможность проводить протекционистскую политику, используя нормотворческие возможности Банка России и двухуровневую конструкцию банковской системы. Такое положение позволяет проводить государственное регулирование банковской деятельности, прежде всего в рамках самой банковской системы. Анализ законодательства, регулирующего банковскую деятельность, указывает на его межотраслевой (комплексный) характер³⁹. Это вызывает неудобство пользования действующими в настоящий момент нормами, разбросанными по всему национальному и международному законодательству, причем, в ряде случаев вступающими друг с другом в коллизии, поэтому федеральному законодателю необходимо проработать вопрос о возможности принятия единого кодифицированного акта, регулирующего сферу банковской деятельности. Развитие финансовых отношений в каждой стране и влияние на них внутренних правовых порядков позволило сформироваться различным по внутреннему содержанию и регулированию банковским системам, которые можно дифференцировать на: англосаксонскую (США, Великобритания) и континентальную (Германия, Испания, Франция, Италия и др.), к которой относится и банковская система России. Зародившаяся еще в правилах, закрепленных в Русской Правде, банковская система России всегда отличалась излишней централизацией, эволюционированием законодательства, регулирующего банковскую деятельность, на современном же этапе во многом соответствует состоянию финансово-экономического развития страны. Определенная сложность применения гражданско-правового нормирования банковской деятельности вызвана спецификой юридической природы данных отношений, имеющих, в большей степени, публично-правовой

³⁹ Грицаенко Р.А. Механизм административно-правового регулирования банковской деятельности в Российской Федерации. Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2012. С.12-17.; Левина Е.В. Финансово-правовые принципы банковской деятельности. Дис. ... кандидата юрид. наук. - Саратов, 2012. С. 16-36; Шаповалов М.А. Финансово-правовое регулирование банковской деятельности - опыт России и Франции. Дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2009. С.17-46.

характер, при котором, главным образом, применяется императивный метод регулирования, предусматривающий связанность свободы усмотрения кредитных организаций наличием прямых государственно - нормативных правовых предписаний.

1.2. Понятие банковской деятельности и ее значение для социально экономического развития страны

Государственное регулирование банковской деятельности представляет собой нормотворческую и индивидуально-властную деятельность субъектов регулирования, направленную на упорядочение создания и деятельности кредитных организаций, банковской системы в целом, формирование и поддержание устойчивого правового порядка в банковской сфере, направленная на защиту прав и законных интересов ее участников и частных лиц.

Государственное регулирование банковской деятельности, имеет двойственную правовую природу. С одной стороны, органы государственной власти устанавливают нормативные акты, регламентирующие основы организации и основные параметры банковской системы страны, статус субъектов и правовые режимы банковской деятельности, а также правила осуществления банковской деятельности как совокупности банковских операций и сделок. С другой стороны, она проявляется в реализации Банком России, как субъектом банковской системы, внутрисистемного регулирования от имени государства и в публичных интересах путем нормативной регламентации принятия индивидуально-правовых актов адресно, то есть конкретным кредитным организациям, а также в процессе осуществления банковского надзора. Упомянутый нами двойственный характер банковской деятельности проявляется так же и в том, что банковская деятельность, являющаяся, в том числе, и предпринимательской, состоит из множества общественных отношений, которые регулируются нормами различных отраслей права, то есть, имеет комплексное

регулирование⁴⁰. При этом, термин «банковская деятельность» не имеет легального определения, что представляется странным, так как, учитывая название федерального закона⁴¹, непосредственно регламентирующего данный вид предпринимательской деятельности, а также то, что федеральный законодатель активно им пользуется, включая в иные нормативные правовые акты, такие как, Налоговый кодекс Российской Федерации⁴², Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях⁴³, Уголовный кодекс Российской Федерации⁴⁴ и др.

Закон о банковской деятельности только указывает на формы выражения норм банковского права, регламентирующих банковскую деятельность, при этом, делает акцент на закреплении определений банковских операций. При этом очевидно, что банковская деятельность намного шире, чем деятельность по осуществлению банковских операций, даже если брать всю их совокупность. Кредитные организации, занимаясь предпринимательством, не ограничиваются только деятельностью, указанной в законе о банковской деятельности. Так, М.М. Агарков подразделяет все сделки, претворяемые банками, на две группы: к первой относит договоры, составляющие непосредственно предмет деятельности кредитных организаций (банковские сделки или банковские операции), ко второй он относит сделки, имеющие вспомогательное значение, которые создают некий материальный базис для работы последних⁴⁵. Аналогичное мнение можно так же найти и у других исследователей по этой проблематике⁴⁶.

⁴⁰ Адушкина Е.Ю. Актуальные гражданско-правовые вопросы предпринимательской деятельности кредитной организации. Дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов., 2010. С. 18-36.

⁴¹ Федеральный закон от 2 декабря 1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 6. Ст. 492.

⁴² Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 № 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. т. 3824.

⁴³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

⁴⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

⁴⁵ См.: Агарков М.М. Основы банковского права: Курс лекций. Учение о ценных бумагах. Научное исследование. 2-е. изд. М.: БЕК. 1994. С. 46.

⁴⁶ См., например: Братко А.Г. Банковское право (теория и практика). М.: Инфра-М. 2000. С. 26; Тосунян Г., Викулин А. Исключительная правоспособность банка // Хозяйство и право. 1999. № 5. С. 58-63.

Незаконченная конкретизация данного понятия осложняется приравниванием к ней других словосочетаний, которые по замыслу их пользователей соотносимы и должны содержать аналогичные по объему понятия (например, деятельность кредитных организаций, деятельность банков). Такое положение порождает различные взгляды на одно и то же правовое явление⁴⁷, что по нашему мнению не верно.

Категории, которыми оперирует наука и которые являются ее фундаментальными понятиями, вокруг которых группируются другие юридические явления (принципы, понятия, презумпции и т.п.)⁴⁸, отсутствие их привносит некоторую неточность в правовое регулирование, так как правоприменителям приходится самостоятельно выводить их дефиниции на основе действующих норм, используя близкие по значению и по сущности категории. Однако в итоге, без законодательного закрепления такие определения не имеют достаточной точности и различаются в их доктринальном толковании.

Помимо этого, следует разграничивать экономическую и юридическую составляющую данной категории. При всем уважении к экономической ценности банковской деятельности в обороте, следует как можно меньше допускать вторжения экономического смысла в ее определение, учитывая, что для юридической практики это, прежде всего, правовое явление (в этом мы полностью разделяем мнение О.А. Тарасенко⁴⁹).

Тем не менее, специалисты рассматривают понятие «банковская деятельность», прежде всего, через экономические категории. Например, предлагается рассматривать банковскую деятельность как разновидность деятельности предпринимательской, представляющей собой совокупность постоянно или систематически проводимых операций разных видов, объединенных общей целью и объектом которых являются деньги или

⁴⁷ Тимофеев К.Т. Кредитные организации в банковской системе РФ: гражданско-правовые проблемы. Дис. ...д.ю.н. М., 2010. С. 299.

⁴⁸ См.: Белых В.С. О понятийном аппарате науки предпринимательского (хозяйственного) права //Предпринимательское право. 2012. № 3. С. 5.

⁴⁹ Тарасенко О.А. Предпринимательская деятельность банков // Право и экономика. 2014. № 1. С. 16 - 24.

иные финансовые инструменты⁵⁰. Вполне вероятно экономисты смотрят на банковскую деятельность с таких позиций, однако для юриспруденции подобного определения явно недостаточно, поскольку под него попадают любые коммерческие юридические лица, связанные с операциями по поводу финансовых инструментов, а это могут быть организации, занимающиеся, например, страхованием, инвестиционной или биржевой деятельностью и тому подобное⁵¹. По нашему мнению необходимо конкретизировать, что когда мы говорим о банковской деятельности, «операции разных видов», должны быть выполнены именно кредитной организацией и достижение эффективности по которым составляет суть банковской деятельности.

Определение банковской деятельности как юридической категории принадлежит ряду авторов, но существует, однако, только в теории. Происходит это в силу того, что имеет место неверное суждение – данное определение не представляет практического интереса. Вместе с тем, согласно определению, банковской деятельностью следует считать предпринимательскую деятельность кредитных организаций и Банка России (его организаций), направленную на систематическое осуществление банковских операций (либо деятельность, обусловленная их проведением) на основании Закона о Банке России (для Банка России и его учреждений), а для кредитных организаций – на основании лицензии, полученной после государственной регистрации кредитной организации в порядке, предусмотренном федеральным законодательством, от Банка России⁵². Такое впечатление, что авторы предлагают для понимания сущности банковской деятельности ограничиться прочтением ряда нормативных актов. Но этого явно не достаточно для институционального подхода в определении банковской деятельности.

⁵⁰ Олейник О.М. Основы банковского права: Курс лекций. М: Юристъ. 1999.

⁵¹ Гейвандов Я.А. Социальные и правовые основы банковской системы Российской Федерации. М.: Аванта+.2016. С. 21.

⁵² Тосунян Г.А., Викулин А.Ю., Экмалян А.М. Банковское право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под общ. ред. акад. Б.Н. Топорнина. М.: Юристъ, 2002. С. 227; Викулин А.Ю. Системообразующие понятия банковского законодательства Российской Федерации и их роль в деятельности кредитных организаций (финансово-правовой аспект): Дис. ... к.ю.н. М., 1997. С.145.

Представляется, что раз деятельность банков ограничивается объемом сделок, совершаемых на рынке банковских услуг, то необходимо определить, как соотносятся эти две категории – «банковская деятельность» и «рынок банковских услуг». Законодатель упоминает рынок банковских услуг, не раскрывая так же его определения его сущности в Законе о банковской деятельности. Поэтому можно предположить, что указанный рынок представляет собой сферу, где предлагаются и предоставляются банковские продукты и услуги. Сами банковские услуги (банковская операция или совокупность банковских операций⁵³) входят в сферу финансовых услуг. Заметим, что финансовая услуга понятие объемное и может включать в себя банковскую, страховую, лизинговую услугу, услугу на рынке ценных бумаг, услугу, связанную с привлечением и (или) размещением денежных средств⁵⁴. Как любая организация, банк, действуя на финансовом рынке, может оказывать любые финансовые услуги, прямо не запрещенные законом. Из вышеперечисленных финансовых услуг, прямо запрещены для кредитных организаций только страховые услуги. Соответственно, банковская деятельность – это деятельность кредитной организации по оказанию банковских и иных финансовых услуг, прямо не запрещенных законом.

Таким образом, понятие банковские услуги и банковская деятельность не совпадают, поскольку последняя выходит за рамки рынка банковских услуг, тем самым расширяя возможности кредитных организаций для участия в обороте через увеличение объема предоставления различных финансовых услуг на рынке. Если давать определение банковской деятельности через оказание финансовых услуг, необходимо понять критерии ее отнесения к такой деятельности и ее сущность. Достаточного правового инструментария отнесения деятельности банка по оказанию каких-либо услуг только к финансовым - нет. В нормативных актах такие услуги определяются либо через их

⁵³ Пункт 7 Постановления Правительства Российской Федерации от 26 июня 2007 № 409 «Об утверждении условий признания доминирующим положения кредитной организации и правил установления доминирующего положения кредитной организации» // Собрания законодательства РФ. 2007. № 27. Ст. 3296.

⁵⁴ Статья 4 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3434.

перечень⁵⁵, при чем этот перечень является открытым, либо через указание на рынки, где эти услуги могут быть оказаны (например, рынок банковских услуг, рынок страховых услуг, рынок услуг по негосударственному пенсионному обеспечению, рынок ценных бумаг, рынок лизинговых услуг⁵⁶). Если брать более компактные и точные дефиниции, то, казалось бы, достаточно ясно и лаконично федеральный законодатель определил эту услугу, как оказываемую финансовой организацией и связанную с привлечением и (или) размещением денежных средств различных субъектов (п. 2 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции»). Забыв, правда, добавить - осуществление расчетов между клиентами банков. Тем не менее, учитывая, что кредитные организации могут размещать и свои средства, то указание на различных субъектов, движение средств которых осуществляют кредитные организации, выглядит не совсем корректно. В нашем случае, не стоит привлекать к определению субъектный состав клиентов банков, который ничем не ограничен. Что касается расчетов, то ряд авторов усомнились в их самодостаточности и занялись исследованием соотношения терминов «расчет» и «платеж», пытаясь последний утвердить не только как самостоятельную процедуру в финансовых отношениях, но и как действие, замещающее юридическую категорию «расчет», т.к. по их мнению, это более соответствует практикуме жду народных стандартов⁵⁷. Понятие расчета имеет гражданско-правовую природу, закреплено в законодательстве и в своей основе означает исполнение обязательства через произведение платежа. В контексте банковской деятельности, расчет представляет собой не одно действие и в объем понятия «расчет» входит и «платеж». В отличие от понятия «расчет», понятие «платеж» не имеет единого определения ни в теории, ни в российском законодательстве. Ученые выводят определение данного

⁵⁵ Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, учреждающее партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны (заключено на о. Корфу 24.06.1994) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 16. Ст. 1802.

⁵⁶ Пункт 2 Приказа МАП Российской Федерации от 21 июня 2000 № 467 «Об утверждении Перечня видов финансовых услуг, подлежащих антимонопольному регулированию, и состав активов финансовой организации, приобретаемых в порядке уступки прав требования, для расчета оборота финансовой услуги» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2000. № 41.

⁵⁷ Рудичева Н.И. К вопросу о соотношении терминов «расчет» и «платеж» в юридическом контексте // Банковское право. 2014. № 6. С. 23-26.

термина, в зависимости от принадлежности платежа к какому-либо виду различных классификаций, в частности под платежом подразумевают расчет за приобретенный товар⁵⁸.

Таким образом, платеж является элементом расчета, и, говоря о банковской деятельности, вполне достаточно фиксировать осуществление расчетов. В итоге можно сделать вывод, что банковская деятельность - это предпринимательская деятельность кредитной организации по оказанию банковских и иных, не запрещенных федеральными законами и нормативными актами Банка России финансовых услуг, связанных с привлечением и (или) размещением денежных средств, а также производством денежных расчетов. Представляется, что в целях расширения не только объемов банковских услуг, но и видов банковской деятельности в различных сегментах финансового рынка (а такой потенциал у российских банков, несомненно, присутствует), необходимо законодательно закрепить предлагаемую нами формулировку понятия «банковская деятельность». Предлагается так же, с учетом изменений финансовой и кредитной политики государства, видоизменить и само название нормативного правового акта, регулирующего деятельность банков. Следует уйти от традиционных привязок, просматривающихся в названии ныне действующего Закона о банковской деятельности. Это позволит переименованному, отредактированному (с изменениями и дополнениями) федеральному закону снять многие вопросы, относительно правоспособности кредитных организаций и их допуску к участию в различных финансовых институтах. Считаем, что данную проблему можно было бы решить, приняв федеральный закон «О банках и их деятельности на финансовых рынках». Что касается рынка банковских услуг, то в своем исследовании обратимся к положениям п. 2.1. Перечня видов финансовых услуг, утвержденных Приказом МАП Российской Федерации от 21 июня 2000 № 4671, в котором банковские услуги представлены как банковские операции и сделки, предусмотренные ст. 5 Закона о банковской деятельности. Такая

⁵⁸ Хазова Е.В. Система бюджетных платежей как инструмент формирования доходной части Федерального бюджета // Финансовое право. 2014. № 5. С.38-42.

расширенная формулировка банковских услуг представляется нам некорректной. Стоит согласиться с Е.Б. Лаутс, рассматривающей банковские услуги банковскими операциями, как исключительными видами деятельности⁵⁹. То есть, банковская услуга может быть оказана исключительно кредитной организацией, легально осуществляющей банковские сделки, что иным коммерческим организациям запрещено.

Если же обратиться к ч. 2 ст. 5 Закона о банковской деятельности, то федеральный законодатель дает перечень сделок⁶⁰, которые могут осуществлять многие коммерческие организации, если не сказать все. Более того, часть из перечисленных сделок, осуществляется специализированными коммерческими организациями, для которых они являются основными в их предпринимательской деятельности (лизинговые компании, факторинговые компании, юридические фирмы и другие). То есть, в данном случае, речь не может идти об исключительном виде деятельности, разрешенном только кредитным организациям. Соответственно, банковские услуги, в отличие от банковской деятельности, ограничены перечнем банковских операций, указанных в ч. 1 ст. 5 Закона о банковской деятельности и для осуществления которых требуется лицензия Банка России, которая может быть выдана исключительно кредитной организации⁶¹. Таким образом, банковская деятельность может осуществляться не только на рынке банковских услуг. Кредитные организации занимаются предпринимательством на всем финансовом рынке, за исключением тех сфер, которые прямо запрещены федеральным законом (рынок страховых услуг). Кредитные организации осуществляют коммерческую деятельность и как

⁵⁹ См. например: Лаутс Е.Б. Правовое обеспечение стабильности рынка банковских услуг. Дисс. ...к.ю.н., - М., 2007.С. 15-35; Лаутс Е.Б. Банковское право и банковская деятельность. Понятие и сущность // Предпринимательское право. Приложение «Бизнес и право в России и за рубежом». 2011. № 4. С. 2-9.

⁶⁰ Выдача поручительств за третьих лиц, предусматривающих исполнение обязательств в денежной форме; приобретение права требования от третьих лиц исполнения обязательств в денежной форме; доверительное управление денежными средствами и иным имуществом по договору с физическими и юридическими лицами; осуществление операций с драгоценными металлами и драгоценными камнями в соответствии с законодательством Российской Федерации; предоставление в аренду физическим и юридическим лицам специальных помещений или находящихся в них сейфов для хранения документов и ценностей; лизинговые операции; оказание консультационных и информационных услуг.

⁶¹ Каширин С.В. Правовое регулирование деятельности кредитных организаций на рынке банковских услуг. Дис. ... канд. юрид. наук. - Москва, 2011. С. 62-85.

субъекты предпринимательства являются важными и необходимыми элементами развитой рыночной экономики. В настоящее время частнопредпринимательская деятельность приняла такие масштабы, что напрямую стала затрагивать жизненно важные интересы большинства населения страны, тем самым, влияя на экономическое и социальное развитие государства. Соответственно, учитывая свою социальную составляющую, государство в рамках своих полномочий обязано возложить на бизнес социальные функции, чтобы последний в рамках своей предпринимательской деятельности решал вместе с тем и социальные задачи⁶². Для этого государство имеет в своем арсенале публично-правовые и частноправовые средства, что приводит к процессу конвергенции частного и публичного права⁶³. Государство не только оказывает императивное воздействие на предпринимателя, но и создает необходимые предпосылки (условия) для того, чтобы бизнес брал на себя определенные социальные нагрузки⁶⁴. Это позволяет предположить, что предприниматели, в частности кредитные организации, выполняют (пусть даже под давлением государства) для общества и некие публичные функции, в том числе, направленные на социальную защиту своих клиентов.

Занятие предпринимательской деятельностью предполагает крупные инвестиции, причем, их возврат может занять довольно длительный период времени. Если говорить о среднем и крупном бизнесе, то, он постоянно требует крупномасштабных обновлений производственных мощностей, инновационной реконструкции производственного процесса, а это предполагает необходимость крупных денежных вложения, которыми, как известно, располагают кредитные организации, оказывающие финансовые услуги. В то же время, объем денежных средств зависит от вкладов, в том числе, и физических лиц, наиболее

⁶² Яковлев В.Ф. О правовой системе современной России // Цивилистические записки: Межвузовский сборник научных трудов. Вып. 3. К 80-летию С.С. Алексеева. М.: Статут, Екатеринбург: Институт частного права. 2004. С.20-21.

⁶³ Гришина Я.С. О правовом механизме социального предпринимательства в свете реализации идей А.Г.Быкова о социальном характере предпринимательской деятельности // Предпринимательское право. Приложение «Бизнес и право в России и за рубежом». 2013. № 3. С. 2-4.

⁶⁴ Быков А.Г. О содержании курса предпринимательского права и принципах его построения//Предпринимательское право в рыночной экономике. М.: Новая правовая культура. 2004. С. 71.

незащищенных субъектов, защита которых является прерогативой государства и самой банковской системы. В этой связи представляется значимым институт защиты вкладов физических лиц, благодаря которому резко снижается недоверие к банкам, что увеличивает денежную массу, находящуюся на их депозитах. Это, в свою очередь, дает возможность банку увеличивать объем инвестирования, что положительно влияет на рост промышленности и, в целом, увеличивает гражданский оборот. Учитывая вышесказанное, можно утверждать, что одной из ключевых задач, стоящих при решении вопроса развития всей экономики страны, остается рост предпринимательской деятельности. Соответственно, стабилизация или даже наращивание экономической мощи страны возможно только при условии обеспечения беспрепятственного доступа всех субъектов предпринимательской деятельности к финансовым услугам, оказываемым кредитными организациями. Подтверждая парадигму о социально-экономической значимости банковской деятельности, государство, в период последнего кризиса, в первую очередь сосредоточило свои усилия на укреплении банковского сектора. В период с октября 2008 г. по февраль 2009 г. были приняты ряд федеральных законов⁶⁵, регулирующих банковскую деятельность и банковский надзор. Государство принимало беспрецедентные меры (причем, в «авральном» порядке), реализуя Программу антикризисных мер⁶⁶, по предупреждению банкротства кредитных организаций. На эти цели Правительство Российской Федерации предоставило Агентству по страхованию вкладов 346,2 млрд. рублей⁶⁷. Однако

⁶⁵ Федеральный закон от 13 октября 2008 № 171-ФЗ «О внесении изменения в статью 46 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 42. Ст. 4696; Федеральный закон от 25 декабря 2008 № 276-ФЗ «О внесении изменения в статью 56 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6231; Федеральный закон от 30 декабря 2008 № 315-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 1. Ст. 23; Федеральный закон от 30 декабря 2008 № 317-ФЗ «О внесении изменений в статьи 46 и 76 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 1. Ст. 25; Федеральный закон от 28 февраля 2009 № 28-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 9. Ст. 1043.

⁶⁶ Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год // Российская газета (Федеральный выпуск). 2009. № 4872.

⁶⁷ О предупреждении банкротства банков (с заседания Экспертно-аналитического совета при Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов») // Банковское право. 2011. № 3.

при этом, государство ужесточило требования, предъявляемые к кредитным организациям, что, как и предполагалось, привело к сокращению их численности. Соответственно, часть кредитных организаций покинула рынок в следствии экономической слабости и отсутствия профессионализма. Другая часть была лишена права заниматься банковской деятельностью из-за нарушения законодательства. С нарушителями все понятно – их нельзя допускать на рынок. Вот что делать с теми, кто не обладает достаточным размером собственного капитала, который позволил бы им работать в банковской сфере в силу установленного государством барьера. Казалось бы, почему государству не смягчить свои требования к банкам и кредитным организациям, и уменьшить минимальный размер собственных средств (капитала), не прислушаться к тем, кто предлагает диверсифицировать финансовый рынок (особенно на региональном уровне), допустив на него небольших по объему капитала субъектов, чтобы они заняли там свою «нишу», обслуживая, например, население, малый и средний бизнес. По нашему мнению, эта позиция государства обоснована и, с учетом действующих реалий, этого делать категорически нельзя.

Правовой режим банковской деятельности устанавливается государством с определенными целями, к которым можно отнести: развитие и укрепление системы кредитования участников рынка, защиту прав и интересов вкладчиков от банковских рисков⁶⁸. Причем, если механизм защиты граждан-вкладчиков отработан и довольно эффективно функционирует⁶⁹, то экономическая безопасность предпринимателя, в большинстве случаев, зависит от финансовой устойчивости обслуживающей его кредитной организации. Соответственно, разбивать банковский сектор на «ниши» и допускать туда участников рынка в соответствии с «весовой категорией» слишком рискованно, тем более, такой подход не совсем законен, вследствие установлений Конституции Российской Федерации о едином экономическом пространстве.

⁶⁸ Попов И.С. Правовой механизм государственного регулирования банковской деятельности. Дис. ... к.ю.н. М., 2000. С. 114.

⁶⁹ Федеральный закон от 23 декабря 2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 52 (часть 1). Ст. 5029.

Что касается кредитования в небольших объемах, то с этим могут справиться и финансовые институты, занимающиеся микрофинансированием. Однако если говорить об условиях финансовой деятельности, то здесь следует рассмотреть возможность предоставления кредитным организациям права в большей степени пользоваться предпринимательской свободой при заключении гражданско-правовых договоров, так как не всегда активное вмешательство регулятора приносит положительные результаты. Предъявляя законодательные требования, направленные на повышение ответственности кредитных организаций, государству следует оставлять последним определенную свободу деятельности, чтобы они в кризисных ситуациях не бездействовали и не «выживали» за счет помощи государства, а опирались на свои возможности и сами помогали государству, поддерживая российскую экономику. Другой вопрос, что сама банковская система не готова к либерализации обслуживаемого ее законодательства. В таком случае, государству необходимо продолжать поддерживать необходимый уровень императивного воздействия в части регулирования предпринимательских отношений в банковской сфере, тем более, когда последняя подвергается санкционным нападкам Запада⁷⁰. Президент Российской Федерации В.В. Путин, на встрече с молодежью на Селигере 29 августа 2014 г. говорил о необходимости государственного воздействия на бизнес, особенно, в период кризиса. Однако излишнее воздействие может привести к значительному сокращению кредитных организаций, что представляется нам нежелательным.

⁷⁰ Устименко В.А. Публичная собственность как фактор стабильности в обществе / Право и бизнес: сборник статей I ежегодной международной научно-практической конференции, приуроченной к 80-летию со дня рождения профессора В.С. Мартемьянова / М.Ю. Абрамкина, М.Г. Абрамова, А.А. Алпатов и др. ; под ред. И.В. Ершовой. М.: Юрист. 2012. С. 204-208.

1.3. Правовые основы реализации социальной ответственности при осуществлении банковской деятельности

Небезызвестно, какое значение имеют правовые акты Банка России относительно правового обеспечения банковской деятельности. Этот факт представляется нам очевидным, и мы не будем в ходе нашего исследования подвергать его подробному анализу. В целях соблюдения в период кризиса баланса частных и публичных интересов, Банк России значительно активизировал свою нормотворческую деятельность и издал во исполнение федеральных законов в период с июля 2008 г. по сентябрь 2009 г. около двухсот нормативных правовых актов, что, опять же, позволило минимизировать потери банков, тем самым защитить интересы вкладчиков. Аналогичную в целом реакцию государства можно было наблюдать и в настоящий период, когда санкции США и Евросоюза коснулись ряда ведущих банков страны. Банк России незамедлительно объявил о поддержке санкционных банков, тем самым защищая как частные интересы последних, так и публичные интересы, распространяющиеся на поддержание тех сегментов рынка, которые наиболее зависимы от финансовых возможностей указанных кредиторов. Большой проблемой в вопросе сохранения баланса публичных и частных интересов в банковской деятельности остается неурегулированность отношений между банком и должником, когда последний не исполняет кредитные обязательства, а реальной возможности взыскать долг по необеспеченному обязательству у кредитора нет. Такое положение не устраивает ни сами банки, ни государство. Следовательно, и для кредитных организаций, и для государства, возврат суммы долга кредитору и причитающихся процентов по нему имеет жизненно важное значение. Одним из способов возврата ссудных средств является банкротство должника. Федеральный законодатель, при регулировании процедуры банкротства, попытался наиболее оптимально соблюсти баланс интересов обеих сторон, кредитора и должника. Тем не менее, законодательство, через общие нормы, укрепляет позиции кредитных организаций при банкротстве заемщиков. Существующая в настоящее время процедура

банкротства зачастую позволяет недобросовестным заемщикам использовать ее для ухода от исполнения кредитных обязательств. Причем, не всегда очевидна фиктивность или преднамеренность банкротства, которую порой очень сложно доказать. Тем не менее, в последнее время совершенствуется не только законодательство, но и судебная практика в решении проблем, связанных с взысканием задолженности при банкротстве заемщика. Внесены изменения и в вопросы залогового обеспечения займа, в том числе, реализации залогового права при неисполнении кредитного обязательства (с 1 июля 2014 г. вступил в силу Федеральный закон от 21 декабря 2013 № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»⁷¹). Для разрешения проблем, связанных с обеспечением кредитоспособности граждан, а так же в целях минимизации потерь кредитных организаций были внесены изменения в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»⁷², в соответствие с которыми с 1 июля 2015 года введен институт банкротства физических лиц, который ранее отсутствовал, несмотря на наличие в Федеральном законе от 26 октября 2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»⁷³ (далее, Закон о банкротстве) главы X «Банкротство граждан».

Вместе с тем следует понять, насколько нормы Закона о банкротстве защищают частные интересы кредиторов, которые в большинстве своем являются кредитными организациями, предоставившими потребительский кредит физическим лицам. Право кредитора и уполномоченного лица на подачу заявления в суд о признании гражданина банкротом первоначально было предложено установить при задолженности более 50 тыс. рублей. В настоящее время данный показатель увеличен до 500 тыс. руб., с мотивацией, что сейчас средний размер кредита составляет порядка 90 тыс. руб., а потому стоимостный

⁷¹Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 51. Ст. 6687.

⁷² Федеральный закон от 29.12.2014 № 476-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 1 (часть I). Ст. 29.

⁷³ Федеральный закон от 26 октября 2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 43. Ст. 4190.

порог задолженности следует существенно повышать. Также, ряд специалистов указывают на значительное число должников, имеющих долг ненамного превышающий 50 тыс. руб., что может повлечь значительное число обращений с заявлениями о банкротстве в суды, которые с таким наплывом заявителей не справятся. С одной стороны – довольно разумное объяснение установленной величины задолженности. Однако возникает явное несоответствие, между должником - физическим лицом, и юридическим, который обладает значительной финансовой устойчивостью по сравнению с гражданином, а данный показатель для него установлен всего лишь в 100 тыс. рублей. По-видимому, следует рассматривать возможность кредитора приступить к процедуре банкротства заемщика исходя из динамики погашения долга. Если долг по обязательству сокращается, это положительная динамика и банкротить заемщик представляется нецелесообразным. Если же очевидно, что обязательство не будет исполнено, а размер долга будет только расти (отрицательная динамика), то целесообразно не апеллировать к большим показателям задолженности, так как взыскать ее будет невозможно.

Как известно, частные интересы любой кредитной организации предполагают взыскание с должника задолженности в полном объеме, то неконструктивно сразу прибегать к процедуре банкротства. Вполне достаточно в случае задолженности гражданина обратиться в суд общей юрисдикции. Проблема же состоит не в получении постановления суда, подтверждающего денежные обязательства, а в их реальном взыскании через исполнительное производство, которое, как правило, прекращается невозможностью удовлетворения требований взыскателя из-за отсутствия у должника потенциально реализуемого имущества. Так, исходя из взаимосвязи ст.ст. 46 и 47 Федерального закона от 2 октября 2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»⁷⁴, исполнительный документ возвращается взыскателю, если у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом -

⁷⁴ Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными. Что изменится, если вместо судебного пристава-исполнителя поиском и реализацией имущества должника будет заниматься финансовый управляющий. Здесь следует поставить вопрос об изменении отношения к существующему прямому запрету на обращение взыскания на имущество, закрепленное в ст. 446 ГПК РФ. Однако любое посягательство на данную норму, будет расценено как нарушение конституционных прав граждан, и возникновение дисбаланса между частными и публичными интересами. В таком случае, реализация института банкротства гражданина, не увеличит имущественной массы должника, за счет которой может быть погашен долг.

Таким образом, полагаем, что введение института банкротства граждан в предлагаемом виде не даст сколько-нибудь действенных правовых инструментов кредиторам для улучшения ситуации, связанной с возвратностью заемных денежных средств. Единственными положительными моментами нововведения, по нашему мнению, станут: возможность банков списывать безнадежные долги (долги, нереальные к взысканию); осуществлять более тщательный подход к отбору заемщиков. До последнего времени много вопросов и споров возникало относительно соблюдения баланса публичных и частных интересов при переуступке банками права требования коллекторам. Сторонники запрета на перемену лиц в данном обязательстве мотивировали свою позицию отсутствием у коллекторов банковской лицензии и невозможностью граждан во вновь возникающих правоотношениях пользоваться законными преференциями, предусмотренными Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»⁷⁵. Также, сторонники запрета цессии указывали на неурегулированность коллекторской деятельности, что может привести даже к ее криминализации, подвергнуть нарушению специальных норм, гарантирующих сохранение тайны об операциях, о счетах и вкладах клиентов и корреспондентов

⁷⁵ Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 3. Ст. 140.

кредитных организаций⁷⁶. Вступивший в силу с 1 января 2017 года Федеральный закон от 03.07.2016 N 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» попытался регламентировать сложившуюся ситуацию, однако многие вопросы по-прежнему оставил неразрешенными. Действительно, ст. 26 Федерального закона от 2 декабря 1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»⁷⁷ устанавливает закрытый перечень лиц, которые могут быть допущены к сведениям, составляющим банковскую тайну. В данном перечне юридические лица, занимающиеся коллекторской деятельностью, отсутствуют. Соответственно, банки, передавая такую информацию, могли быть привлечены к ответственности. Более того, их могли обязать возместить ущерб, если тот был причинен клиенту разглашением банковской тайны. При этом мнение коллекторов было по понятным причинам иным, аргументировали они свою позицию тем, что во многих странах мира от проблемных долгов при кредитной задолженности традиционно освобождаются через уступку права требования и это вполне легитимно, в том числе, и в России. Действительно, при цессии не требуется согласия должника (п. 2 ст. 382 ГК РФ), кроме случаев, когда возникновение самого обязательства неразрывно связано с личностью кредитора (ст. 383 ГК РФ). Об этом говорится в Письме Роспотребнадзора от 2 ноября 2011 № 01/13941-1-32⁷⁸, который считает, что сам статус банка в отношениях с заемщиками играет важную роль и может рассматриваться как факт неразрывной связи кредитора с его субъектностью, который имеет для заемщика существенное значение. Поэтому, замена кредитных организаций коллекторскими агентствами, не являющимися субъектами банковской деятельности, без согласия должника недопустима. С такими выводами не согласился Президиум ВАС РФ, указав это в

⁷⁶ Тушиков А.Ф. Некоторые особенности взыскания просроченной задолженности // Нотариус. 2013. № 5. С. 44-47.

⁷⁷ Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 6. Ст. 492.

⁷⁸ Письмо Роспотребнадзора от 2 ноября 2011 № 01/13941-1-32 «Об отдельных аспектах правоприменительной практики по привлечению банков к административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей (в связи с информационным письмом Президиума ВАС Российской Федерации от 13.09.2011 № 146)» // Информационная система КонсультантПлюс..

своем Информационном письме от 13 сентября 2011 № 146⁷⁹. Иную позицию по этому вопросу занял Верховный Суд Российской Федерации., который в своем Постановлении от 28 июня 2012 № 17⁸⁰ (п. 51) частично поддержал позицию Роспотребнадзора, разрешив банкам передавать право требования по кредитному договору с потребителем, являющимся физическим лицом, некредитным организациям только если такое условие установлено законом или было согласовано сторонами при заключении договора.

Казалось бы, Федеральный закон от 21 декабря 2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»⁸¹, в котором федеральный законодатель подтвердил позицию Верховного Суда Российской Федерации, должен был поставить точку в этом споре. Однако, в силу того, что данный нормативный акт в части указанного правоотношения интересы потребителей, явно не защитил, дискуссия по этому вопросу продолжает оставаться открытой. Это связано с тем, что законодатель не учел сущности кредитных отношений между банком и гражданином-заемщиком. Так, последний, при получении кредита, лишен реальных возможностей изменить условия сделки. Несмотря на то, что кредитный договор нельзя считать договором присоединения, по существу договор банка с потребителем является по факту таковым⁸². Поэтому отсылка в ст. 12 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» к договору носила бы практический характер, если бы у потребителя была бы не только формальная, но и реальная возможность изменять типовые условия сделки, предлагаемые банками. Несмотря на формальное равноправие сторон в кредитном договоре, заемщик выступает в нем субъектом, целиком и полностью зависящим от воли кредитора и в данных отношениях равенство сторон является, по сути,

⁷⁹ Информационное письмо Президиума ВАС Российской Федерации от 13 сентября 2011 № 146 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров» // Вестник ВАС РФ. 2011 № 11.

⁸⁰ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.

⁸¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 51. Ст. 6673.

⁸² Арутюнян А.А. Правовое регулирование банковского кредитования субъектов предпринимательской деятельности в Российской Федерации. Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2012. С. 42-84.

декларативным. Не следует забывать о банковских гарантиях относительно сохранения тайны об операциях, о счетах и вкладах клиентов и корреспондентов кредитных организаций. Банки придают этому вопросу большое значение и руководствуются не только федеральными законами и актами Банка России, но и принимают специальные локальные акты, регулирующие функционирование систем обеспечения информационной безопасности (СОИБ). Что касается вопроса о том, насколько правомерно передавать данную информацию коммерческим организациям, деятельность которых регулируется общими нормами, то по нашему мнению, необходимо ввести законодательно закрепленные критерии допуска указанных субъектов на рынок, а до тех пор запретить кредитным организациям передавать конфиденциальную информацию, за сохранение которой последние несут ответственность. Таким образом, учитывая, что в данных правоотношениях участвует неограниченное число лиц, интересы которых нарушаются, государство должно решить данную проблему путем императивного, законодательного регулирования, а именно, введением запрета для банков применять цессию в отношениях с потребителями, поскольку иное противоречит публичным интересам, сводя ответственность банков перед обществом к нулю. Для этого предлагается ст.12 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» признать утратившей силу. В связи с этим хотелось бы обратиться к позиции Д.В. Кравченко, который считает, что отношения в банковском секторе экономики необходимо регулировать частным правом в той мере, в которой такое регулирование не будет препятствовать надлежащей защите публичных интересов⁸³. Однако, как мы видим, все отношения в данной сфере в разной степени затрагивают публичные интересы⁸⁴. Причем защита публичных интересов предполагает и защиту частных интересов кредитной организации. Любой договор, заключаемый в рамках банковской деятельности, несмотря на свою частную природу, регулируется с учетом частных и одновременно публичных

⁸³ Кравченко Д.В. Банковские отношения как составная часть предмета финансового права // Финансовое право. 2012. № 4. С. 36-40.

⁸⁴ Черникова Е.В. Публично-правовое регулирование банковской деятельности в Российской Федерации (финансово-правовые аспекты). Дис. ... доктора юрид. наук. – М., 2009. С. 65-87.

интересов. Однако вмешательство императивных (публично-правовых) норм в частноправовые отношения приводит к тому, что субъекты лишаются права выбора модели своего поведения. Но здесь ничего нельзя изменить, так как при регулировании отношений, в которых необходимо соблюсти баланс публичных и частных интересов, государство устанавливает жесткие правила поведения, в том числе, и посредством частноправовых норм⁸⁵, особенно в отношениях, которые представляют значимость для государства и общества. Поэтому недопустим примат частного интереса банка за счет отрицания или умаления интересов его контрагентов и государства в целом, поскольку это может привести к дисбалансу банковской деятельности, а как следствие к девальвации значимости банковского сектора для экономики страны.

Подводя итог нашему исследованию в рамках данного параграфа, представляется необходимым, в целях защиты публичных интересов и повышения банковской дисциплины в кредитных отношениях, законодательно закрепить запрет для кредитной организации устанавливать в договоре право передачи своих обязательственных прав к контрагентам, третьим лицам, не являющимися кредитными организациями. В этом случае, возможность перехода лиц в обязательстве будет устанавливаться судом.

⁸⁵ Современная доктрина и практика относит к частноправовым нормам, служащим поддержанию баланса частного и публичного интересов, нормы антимонопольного, валютного, таможенного законодательства, нормы о защите окружающей среды, нормы законодательства о расчетах, правилах страхования и банковской деятельности, нормы о защите слабой стороны в договоре (потребителей, работников по трудовому договору) (Морозова Ю.Г. Многосторонние и двусторонние конвенции о правовой помощи // Гражданин и предприниматель в российском и зарубежном суде: правовая помощь: Сб. / Под общ. ред. Т.Н. Нешатаевой. М., 2002. С. 48, 57, 58).

2. Совершенствование законодательного регулирования отдельных направлений банковской деятельности

2.1. Правовое регулирование инвестиционной банковской деятельности

В условиях рынка основной целью любой коммерческой организации, в том числе и банка, является максимальное извлечение прибыли. Кредитные организации, в отличие от иных коммерческих организаций, в большинстве своем обладают значительным запасом финансовой «прочности», что позволяет им осваивать проекты, рассчитанные не только на краткосрочный период (короткие деньги), но и на долгосрочный (длинные деньги). В мировой практике применяются две основные модели организации инвестиционной деятельности банков, к первой из которых относится американская модель – сегментированная, ко второй – германская, так называемая, универсальная⁸⁶. В первом случае, банки делятся на два вида, в зависимости от направлений хозяйствования – коммерческие и инвестиционные. Во втором – банки осуществляют оба направления деятельности, в зависимости от внутренней стратегии. Российский законодатель не делит банки на инвестиционные и коммерческие. Кроме того, термин «инвестиционный банк» в российском законодательстве не содержится, а встречается только в научной литературе. Соответственно, коммерческие банки, осуществляющие весь спектр инвестирования, являются, по сути, универсальными кредитными организациями, работающими одновременно и в традиционной, кредитной сфере, и в инвестиционной⁸⁷. Однако, разница в специализации кредитных организаций очевидна. Так, если в банке превалирует инвестиционное направление деятельности, то он значительный объем средств вкладывает в ценные бумаги различных эмитентов, отдавая предпочтение крупным долгосрочным проектам. Банк, характеризующийся как инвестиционный, осуществляет корпоративное и проектное финансирование, финансовое

⁸⁶ Игоница Л.Л. Инвестиции. М.: Экономист. 2005. С. 267.

⁸⁷ Ручкин Р.О. Проблемы правового регулирования инвестиционной деятельности кредитных организаций // Закон и право. 2014. № 10. С. 93.

посредничество и консультирование, обеспечивая возможность выхода хозяйствующим субъектам на рынок капиталов для расширения бизнеса, создания новых производств и продуктов, выход на новые рынки. Если же кредитная организация в большей мере размещает средства посредством кредитования заемщиков, при этом, если и инвестируя, то отдавая предпочтение мелким и краткосрочным инвестиционным проектам, то ее следует рассматривать как коммерческий банк с его классическими видами деятельности. Таким образом, несмотря на то, что традиционная банковская деятельность ограничивается совокупностью сочетания трех банковских операций и является базовой для данных субъектов финансового рынка, деятельность по размещению как своих, так и клиентских средств, в виде инвестиций, занимает существенное место в сфере интересов банков. Постоянные изменения, происходящие в современном финансовом секторе экономики, заставляют банки, планирующие свое развитие на долгосрочную перспективу, активизировать инвестиционную деятельность, результаты которой позволят им не только сохраниться на рынке банковских услуг, но и значительно укрепить там свое положение. Интерес государства к этой сфере банковской деятельности очевиден, ведь именно оно создавало банковскую систему, в том числе, и для обеспечения мобилизации финансовых ресурсов и их концентрацию для осуществления инвестиционной деятельности, которая включала бы, помимо прочего, финансирование федеральных государственных программ⁸⁸.

Федеральный закон от 25 февраля 1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»⁸⁹ (далее, Закон об инвестиционной деятельности), дает легальное определение инвестициям в России, под которыми следует понимать денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты

⁸⁸ Постановление Правительства Российской Федерации от 17 мая 1993 № 467 «О мерах по повышению роли банков в обеспечении государственных инвестиционных программ» // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. 1993. № 21. Ст. 1911.

⁸⁹ Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 9. Ст. 1096.

предпринимательской и (или) иной деятельности, в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта. Из приведенного выше определения следует, что законодатель включил в перечень объектов инвестирования некие неимущественные права, имеющие денежную оценку. Полагаем, что речь здесь идет об интеллектуальных правах, то есть, субъективных гражданских правах на результаты интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средствах индивидуализации. В таком случае, данный вид объектов гражданских прав в свете рассматриваемой деятельности банков не может являться инвестициями, в силу того, что кредитная организация не обладает правом распоряжаться объектами интеллектуальной собственности, поскольку это выходит за рамки ее ограниченной правоспособности. Другое дело, что она может инвестировать средства в создание таких объектов. Соответственно, для банков перечень объектов инвестирования должен быть ограничен денежными средствами, ценными бумагами, иным имуществом, в том числе имущественными правами. Причем, перечисленные объекты должны входить в тот перечень имущества, которым кредитной организации не запрещено распоряжаться. Тогда, помимо сокращения объектов гражданских прав, о котором говорят некоторые исследователи⁹⁰, банковские инвестиции должны быть ограничены тем имуществом, которое в силу их специальной правоспособности, может находиться в их собственности, а так же допустимо к отчуждению, без санкций со стороны Банка России. При этом под инвестиционной деятельностью понимаются не только вложения указанных выше объектов гражданских прав, но и осуществление каких-либо практических действий все в тех же целях - получения прибыли и (или) достижения иного полезного результата.

С позиции права, действия, связанные с инвестиционной деятельностью, имеют юридическое значение и представляют собой соглашение между ее участниками (сделки). Соответственно, правовой формой инвестиционной

⁹⁰ См., напр.: Лисица В.Н. Инвестиция как объект гражданских прав // Право и бизнес: сборник статей I ежегодной международной научно-практической конференции, приуроченной к 80-летию со дня рождения профессора В.С. Мартемьянова / М.Ю. Абрамкина, М.Г. Абрамова, А.А. Алпатов и др.; под ред. И.В. Ершовой. М.: Юрист. 2012. С. 547-553).

деятельности выступает не что иное, как сделка. Правовое оформление отношений, связанных с инвестиционной деятельностью кредитных организаций, должно регулироваться централизованно государством в первую очередь, поскольку именно банки являются основными финансовыми источниками инвестиционных проектов в стране. Объясняется это рядом причин, одной из которых является то, что бизнес в наиболее капиталоемких отраслях, таких как нефтегазовый сектор, транспорт, электроэнергетика, преимущественно осуществляет финансовые вложения в расширение своих мощностей, исключительно в инфраструктуру своего предприятия, при этом, практически не имеет интереса инвестировать средства в строительство нового, отвечающего всем технологическим требованиям, производства⁹¹.

В российском законодательстве нет единого кодифицированного акта, регулирующего отношения в сфере инвестиций (в отличие от ряда стран, где приняты инвестиционные кодексы⁹²). В настоящее время одним из основных нормативных актов, регулирующих инвестиционные отношения в сфере инвестиций для всех участников, вне зависимости от организационно-правовой формы, сферы деятельности и формы собственности, является Закон об инвестиционной деятельности, устанавливающий единые правила для инвесторов и дающий гарантии со стороны государства по защите инвестиций таких как: обеспечение их равных прав при осуществлении инвестиционной деятельности; гласность при обсуждении инвестиционных проектов; право на обращение в суд для обжалования решения и действия (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц; защита капитальных вложений (ст. 15 Закона об инвестиционной деятельности).

Следует отметить, что данный перечень гарантий имеет закрытый характер и сама защита не является абсолютной, в той части, что касается предусмотренных гражданским законодательством случаев, когда государство легитимно

⁹¹ Ручкина Г.Ф. К вопросу о правовом регулировании отношений по формированию и использованию фондов денежных средств субъектами крупного предпринимательства // Финансовое право. 2011. № 7. С. 2-5.

⁹² Инвестиционный кодекс Республики Беларусь // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2001. № 62. Ст. 2/780.

национализирует или реквизирует капитальные вложения. Относительно «особых» гарантий, хотелось бы подчеркнуть, что они носят избирательный характер и предоставляются только тем инвесторам, которые финансируют приоритетные инвестиционные проекты, целью которых, согласно Постановления Правительства Российской Федерации от 3 августа 2011 № 648⁹³, является создание новых центров социально-экономического развития (точек регионального экономического роста) и сети территориально-производственных и туристических кластеров. Соответственно, государство, в лице Правительства Российской Федерации устанавливает требования к таким проектам, в частности, к суммарному объему капитальных вложений. Таким образом, для инвесторов, участвующих в приоритетных инвестиционных проектах, государство устанавливает особые превенции в виде неприменения к ним ухудшающих их положение новых федеральных законов и иных нормативных правовых актов в течение срока, в течение которого предполагается окупаемость инвестиционного проекта, но не более семи лет со дня начала его финансирования. Обращаясь к сроку в семь лет, хотелось бы отметить его непродолжительность. Когда мы говорим о начале финансирования проекта, то это тот период, когда могут идти еще согласительные процедуры и до реализации самого проекта может пройти довольно большой срок, не говоря уже о времени, необходимом для возврата вложенных средств и получения каких-либо выгод. Таким образом, до завершения периода окупаемости может пройти намного больше времени, чем указанные в законе семь лет. Пункт 4 ст. 15 Закона об инвестиционной деятельности допускает, да в порядке исключения на усмотрение Правительства Российской Федерации, возможность продления семилетнего срока. Однако сама формулировка «исключительный случай» носит весьма размытый характер и нуждается по нашему мнению в более детальной регламентации, выраженной в законе. Представляется, что в этом вопросе необходим дифференцированный

⁹³ Постановление Правительства Российской Федерации от 3 августа 2011 № 648 «О порядке отбора и координации реализации приоритетных инвестиционных проектов федеральных округов и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (вместе с «Правилами отбора и координации реализации приоритетных инвестиционных проектов федеральных округов») // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 32. Ст. 4843.

подход, когда в течении всего срока окупаемости приоритетного инвестиционного проекта государство должно будет гарантированно не ухудшать положение инвесторов, в частности, кредитных организаций, вне зависимости от изменений в законодательстве. Соответственно, следует п. 3 т. 15 Закона об инвестиционной деятельности изложить в следующей редакции: «Стабильность для инвестора, осуществляющего инвестиционный проект, условий и режима, указанных в настоящей статье, гарантируется в течение всего срока окупаемости инвестиционного проекта».

Кредитные организации так же осуществляют вложения посредством договора финансовой аренды (лизинга). Данный правовой институт уже давно пользуется успехом у банков. Так, впервые в России финансовой арендой стал заниматься Международный промышленный банк, который совместно с крупнейшими банками азиатско-тихоокеанского региона, входящими в Ассоциацию банков Азии, реализовывал программы промышленного лизинга в регионах Дальнего Востока, в частности, по развитию телекоммуникаций в Российской Федерации⁹⁴. Несмотря на то, что аренда в целом и лизинг в частности не являются банковскими операциями, вопрос разрешения кредитным организациям заключать данные договоры положительным образом урегулирован Законом о банковской деятельности и актами Банка России⁹⁵. Но сами отношения по договору лизинга кредитных организаций Центральный банк Российской Федерации не регулирует. Он только устанавливает правила ведения учета финансовой аренды⁹⁶. Также, Банк России обязывает кредитные организации, выступающие в договоре финансовой аренды лизингодателями или лизингополучателями, во исполнении требований Федерального закона от 7 августа 2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов,

⁹⁴ Юдкина Л. Банки и лизинговые компании. Режим доступа: URL: <http://www.inventech.ru/lib/lising/lising0028/>(дата обращения: 22.05.2017).

⁹⁵ Информация Банка России «Разъяснения Департамента банковского регулирования по запросам о применении требований Инструкции Банка России от 3 декабря 2013 № 139-И «Об обязательных нормативах банков» // Информационная система КонсультантПлюс.

⁹⁶ Положение о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации (утв. Банком России 16 июля 2012 № 385-П) // Вестник Банка России. 2012. № 56 – 57.

полученных преступным путем, и финансированию терроризма»⁹⁷, направлять в уполномоченный орган сообщение об операции по получению или предоставлению имущества по договору финансовой аренды (лизинга) на сумму равную или превышающую 600 000 рублей⁹⁸. Но это общая практика распространяющаяся на все договоры, связанные с приобретением или отчуждением имущества на указанную сумму. Таким образом, отношения по договору лизинга с участием кредитных организаций в целом не урегулированы специальным банковским законодательством, во всяком случае, лизинговые отношения на уровне нормативных актов Банка России детально не регламентированы. Основными нормативными правовыми актами, регулирующими данную сделку, являются: ГК РФ (ст.ст. 665-670), Федеральный закон от 29 октября 1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»⁹⁹ (далее, Закон о финансовой аренде), согласно которым, лизинг представляет собой вложение кредитной организацией средств в имущество, необходимое арендатору, которое в дальнейшем предоставляется последнему за плату во временное владение и пользование для целей предпринимательства. В отличие от иных участников рынка, у кредитных организаций в отношениях финансовой аренды могут возникать проблемы, связанные с их специальной правоспособностью. Дело в том, что лизинговое обязательство носит срочный характер, соответственно, если арендатор не приобретает объект лизинга, то последний возвращается лизингодателю, в нашем случае – кредитной организации. В дальнейшем, данное имущество, если оно не представляет интереса для кредитной организации, может быть продано, причем, это может быть не единичный случай и когда банк занимается финансовой арендой в больших объемах, то продажа имущества будет носить систематический характер. То есть, кредитная организация будет приобретать, а затем продавать имущество в больших объемах.

⁹⁷ Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 33 (часть I). Ст. 3418.

⁹⁸ Письмо Банка России от 31 января 2006 № 12-1-3/226 «О применении Федерального закона № 115-ФЗ» // Информационная система КонсультантПлюс.

⁹⁹ Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 44. Ст. 5394.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 28 декабря 2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»¹⁰⁰, торговая деятельность связана с приобретением продажей товаров. Закон о банковской деятельности в нормах ст. 5 предоставляет банкам возможность заключать договоры, являющиеся производными финансовыми инструментами, согласно которым, кредитная организация может купить или продать товар, но не купить и продать. Представляется логичным задаться вопросом, каким образом это возможно сочетать с запретом на занятие торговой деятельностью. Кроме того, негативное влияние на результаты всей финансовой деятельности может оказать тот факт, что кредитные организации занимаются несвойственной им торговой деятельностью. Суды в частных, единичных случаях защищают банки в таких спорах, обосновывая свою позицию тем, что банки не выходят за пределы своей специальной правоспособности, так как продажа ими собственного имущества, не относится к предпринимательской деятельности, а носит компенсационный характер¹⁰¹. Но, хотелось бы подчеркнуть, что это имеет место быть только в случаях единичного приобретения банком имущества с последующей его продажей. В отношении договора лизинга говорить о единичности сделок не представляется возможным, так как кредитные организации довольно активно реализуют свои возможности таким образом зарабатывать деньги. Вероятно, чтобы не только исключить возможность неверного судебного усмотрения в таком важном вопросе, но и ограничить возможность банкам заниматься несвойственными для них видами деятельности по продаже имущества, необходимо в договоре финансовой аренды, заключаемом банком как лизингодателем, сделать обязательным условием последующий выкуп арендного имущества лизингополучателем, то есть, то, что предлагает законодатель в ч. 1 ст. 19 Закона о финансовой аренде¹⁰². В этом случае, действие банка будет полностью укладываться в конструкцию одного договора лизинга и

¹⁰⁰ Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 1. Ст. 2.

¹⁰¹ Постановление ФАС Московского округа от 2 октября 2013 по делу № А40-6960/13 // Информационная система КонсультантПлюс.

¹⁰² Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 5.

не будет подпадать под определение торговой деятельности. С этой целью предлагается дополнить ст. 1 Закона о финансовой аренде частью 3, изложив ее в следующей редакции: «В случае если лизингодателем является кредитная организация, договором лизинга должна быть предусмотрена обязанность лизингополучателя, закрепленная в ч. 1 статьи 19 настоящего Федерального закона». Хотелось бы отметить, что нормативное регулирование инвестиционной деятельности банков должно сводиться к понуждению кредитных организаций, занимающихся инвестированием, основывать свою деятельность на соблюдении тех же принципов, что и при кредитовании. Соответственно, в первую очередь вложения должны быть относительно безопасны. Это значит, что банк должен учесть и обезопасить свои вложения от возможных рисков. Однако, как известно, меньшие риски исключают и получение большого дохода. Здесь золотой серединой будет выступать оптимальное сочетание рисков, что позволит гарантировать устойчивый доход. Вопрос регулирования должен не ограничивать предпринимательскую инициативу, а устанавливать ту грань риска, за которую кредитная организация не должна выходить. В остальном, банк самостоятельно должен учитывать все риски инвестирования, с учетом того, что вложения должны быть ликвидными и приносить стабильный доход. Как показывает исследование, законодательство, опосредующее отношения в сфере банковской деятельности, и судебная практика, разрешающая спорные вопросы в этой отрасли, не выработали в полном объеме правовые критерии, которые могли бы установить весь круг и содержание отношений, которые следует относить к инвестиционным, а значит и государственное регулирование данных отношений имеет ограниченный характер. Законодатель дает возможность кредитным организациям самостоятельно выбирать приоритетные направления своей деятельности и объемы своего присутствия на кредитном и инвестиционном рынке. По сути, единственным ограничением являются пруденциальные нормы Банка России, запрещающие инвестирование банком средств, с превышением совокупной величины риска $H \leq 1$

(Инструкция Банка России от 3 декабря 2012 № 139-И «Об обязательных нормативах банков»¹⁰³). Тем не менее, возвращаясь к ограниченному характеру государственного регулирования инвестиционных отношений, можно утверждать, что такое положение является следствием, в том числе, недостаточного внимания российской правовой науки к данным проблемам. Это ведет к неопределенности участия банков в инвестиционном процессе, а значит и к невозможности составить достаточное представление о правовых формах, с помощью которых можно было бы урегулировать данные отношения. Если к этому добавить, что без инвестиционного банковского капитала невозможно решить задачи инновационного развития экономики, то понятно, почему в настоящее время необходимо форсировать создание инвестиционного законодательства, дающего как можно больше возможностей кредитным организациям с одной стороны, свободы «маневра» в инвестиционных отношениях, с другой, защищающего последних от излишнего воздействия государства, в частности, от Банка России. В целом, от такого положения вещей напрямую зависит возможность построения в России высокотехнологичной и конкурентоспособной по отношению к западу сферы финансовых услуг, способных обеспечить предоставление инвестиционных ресурсов реальному сектору национальной экономики, лишившегося на сегодняшний день иностранных инвестиций из-за изменения политической конъюнктуры, наложенных со стороны запада секторальных санкций на российские компании.

2.2. Правовые проблемы осуществления инновационной банковской деятельности

Банковская система, изначально, в силу доходности промысла составляющих ее субъектов, развивалась в новой России намного быстрее, чем остальные сферы предпринимательства, представляющие реальные сектора

¹⁰³ Вестник Банка России. 2012. № 74.

экономики (промышленность, сельское хозяйство и другие). Такая диспропорция привела к неустойчивости самой банковской системы, что стало очевидным в свете последних событий, связанных с экономическими санкциями в отношении России со стороны западных стран. Простое увеличение численности кредитных организаций и наращивание последними объемов денежных средств через проведение всевозможных банковских операций, направленных на снижение предполагаемых рисков и не связанных с инвестированием в реальный сектор экономики, говорит о неадекватности банковского сектора как финансового агента страны, в этом случае можно сказать, что закон перехода количества в качество попросту не сработал. В настоящее время возникли проблемы, которые могут привести банковскую систему к очередному кризису: сокращение внешних заимствований и вывод капитала из страны, минимизация сделок на рынке банковского кредитования и отток вкладов клиентов, отрицательная переоценка портфелей ценных бумаг и резкое ухудшение качества кредитных портфелей¹⁰⁴. Помимо этого, недоступность для значительной части коммерсантов банковских услуг из-за их высокой стоимости, в том числе, является показателем недостаточной заинтересованности банков в развитии инновационных технологий, делающих их услуги и продукты более доступными и привлекательными для нуждающихся в финансировании предпринимателей.

В контексте вышеизложенного неясным представляется высказывание главы Центрального банка Российской Федерации Э.С. Набиуллиной, которая видит только один способ снижения ставок по кредитам – это снижение роста инфляции. Правда, в своём выступлении она добавила, что еще необходима справедливая конкуренция, однако, об инновационной модели развития банковского сектора в выступлении главы Центробанка ничего сказано не было¹⁰⁵.

Следует отметить, что Правительство Российской Федерации уже выработало «Концепцию долгосрочного социально-экономического развития

¹⁰⁴ Ручкина Г.Ф., Ручкин О.Ю., Глинка В.И. Государственное воздействие на предпринимательскую деятельность: современные проблемы правового регулирования: Монография. М.: НОУ ВПО «МГТА». 2012. С. 67.

¹⁰⁵ См.: ЦБ пояснил, почему в России дорогие кредиты и как с этим бороться // РИА Новости URL: <http://ria.ru/economy/20140825/1021308498.html#ixzz3H2vu1Huy> (дата обращения: 22.05.2017).

Российской Федерации на период до 2020 года»¹⁰⁶, согласно которой, дальнейшее развитие банковской системы вызвано необходимостью создания эффективной и конкурентоспособной на мировом уровне финансовой системы, способной обеспечить на высоком уровне инвестиционную активность в экономике, а также финансовую поддержку инновационной деятельности. Представляется, что инновационная направленность данной деятельности должна, в первую очередь, быть представлена Центральным банком Российской Федерации. Как правило, активное инновационное развитие получают различные сектора рынка, когда экономика находится в кризисе, и наоборот, когда предприниматель не чувствует каких-либо угроз, объем инноваций сокращается. В настоящее время, в условиях секторальной политики экономических санкций, потребность в инновационной экономике как никогда велика¹⁰⁷. Причем, когда мы говорим об инновационной деятельности банков, то подразумеваем два направления – во-первых, совершенствование финансовых технологий в самом банковском секторе, и во-вторых, инвестиционную деятельность кредитных организаций по отношению к инновационному бизнесу. Кредитные организации, с одной стороны, заинтересованы в сотрудничестве с бизнесом, внедряющем новые технологии, но с другой, при отсутствии обеспечения и высоких рисков, процентные ставки становятся слишком зависимыми не только от конъюнктуры рынка, но и иных внешних факторов. Как было справедливо отмечено в выступлении Президента РФ Путина В.В.: «Бизнесу нужны доступные кредиты, новые конкурентоспособные условия финансирования»¹⁰⁸. А для этого необходимо создать инструменты, способные заставить банки активнее инвестировать средства. Определенная часть правоведов и экономистов уверена, что для обеспечения производства необходимыми средствами, Банк России должен

¹⁰⁶ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 № 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (вместе с «Концепцией законодательства Российской Федерации. 2008. № 47. Ст. 5489.

¹⁰⁷ Предпринимательское право. Правовое регулирование отдельных видов предпринимательской деятельности: учебник для бакалавриата и магистратуры / под ред. Г.Ф. Ручкиной. – 2-е изд., доп. и перер. – М., изд-во Юрайт, 2014. – С.20.

¹⁰⁸ Латухина К. Будет сделано в России. Владимир Путин провел Госсовет по развитию бизнеса // Российская газета. 2014. № 6486.

разработать механизмы вовлечения кредитных организаций в процесс финансирования инновационной деятельности, иначе последние будут заниматься исключительно депозитно-ссудными операциями¹⁰⁹. С этим можно согласиться, но только если методы вовлечения банков в инвестиционную деятельность в сфере промышленных инноваций носят частноправовой характер. Если же Банк России будет пытаться оказывать на кредитные организации властное (волевое) давление, то инвестирование из гражданского института трансформируется в административный, что по существу представляется нам неверным. Государство принимает, конечно, программы поддержки инновационных предприятий, давая некоторые преференции инвесторам. Однако если какие-то финансовые организации и занимаются инвестированием в инновационное предпринимательство, то это крупные банки, мелкие же кредитные учреждения из за большого процента риска этим заниматься попросту не в состоянии.

В настоящее время специалисты уделяют большое внимание развитию секьюритизации, комплексному институту формирования обеспечения за счет относительно малоликвидного актива – прав требования¹¹⁰, что также можно рассматривать как инновацию. Внесенные Федеральным законом от 21 декабря 2013 № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»¹¹¹ изменения в ГК РФ существенно упростили банкам возможности для реализации обязательственных прав в отношениях, связанных с залогом и перемене лиц в обязательстве. Указанный закон ввел такие правовые институты, как: залог по договору банковского счета, залог прав юридических лиц, будущего права из будущего обязательства прав в совокупности. Но, в контексте исследования развития инновационной деятельности, можно утверждать

¹⁰⁹ Олейник М.А. Некоторые вопросы администрирования инновационной деятельности в Российской Федерации // Административное право и процесс. 2013. № 10. С. 83-85.

¹¹⁰ Бушев А.Ю. Секьюритизация как правовой институт по управлению рисками, возникающими у участников отношений по обороту прав требования на рынке ценных бумаг // Гражданское право. 2014. № 3. С. 7-12.

¹¹¹Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 51. Ст. 6687.

насколько важное значение имеет введение Федеральным законом от 12 марта 2014 № 35-ФЗ в ГК РФ института залога исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации товаров, работ и услуг. Данная новелла российского законодательства во многом решила проблему обеспечения кредитного обязательства, возникшего в связи с инвестированием научных разработок, для последующего внедрения их производство.

Как было сказано нами ранее современные темпы развития экономики требуют внедрения новых технологий. По мнению специалистов, лишь небольшой процент, работающих на финансовом рынке банков способны оказывать наиболее сложные и современные услуги, стимулирующие рост инвестиций¹¹². При этом, банки «передовики» в предоставлении инновационных услуг, если и идут в регионы, то работают только с крупным бизнесом, не интересуясь малым и средним предпринимательством. Если все же на уровне локальных актов банки пытаются нормировать свою инновационную деятельность, то федеральное законодательство в этом вопросе значительно отстает, несмотря на то, что Правительство Российской Федерации и Банк России, принимая Стратегию развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года¹¹³ и говоря о существенном повышении уровня и качества банковских услуг за счет увеличения устойчивости и транспарентности кредитных организаций в результате их перехода на инновационный путь развития, обязались обеспечить формирование нормативной базы, регламентирующей применение в сфере банковской деятельности новейших технологий и внедрение инноваций.

Анализ Российского законодательства показал, что по-прежнему полноценной нормативно-правовой базы, регулирующей инновационную деятельность нет. До сих пор не принят даже федеральный закон, регулирующий данный вид деятельности, несмотря на то, что два законопроекта,

¹¹² Пашков Р. Менеджмент стратегического планирования в банке // Бухгалтерия и банки. 2014. № 4. С. 50-58.

¹¹³ Заявление Правительства Российской Федерации № 1472п-П13, Банка России № 01-001/1280 от 5 апреля 2011 «О Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года» // Вестник Банка России. 2011. № 21.

непосредственно посвященных этим отношениям и дающим определение инновационной деятельности, несколько лет как внесены для рассмотрения Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации (Проект Федерального закона № 344994-5 «Об инновационной деятельности в Российской Федерации»¹¹⁴ (внесен депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации И.Д. Грачевым, Н.В. Левичевым, О.Г. Дмитриевой); Проект Федерального закона № 17601-6 «О господдержке инновационной деятельности в Российской Федерации»¹¹⁵ (внесен депутатами Государственной Думы ФСРоссийской Федерации И.Д. Грачевым, О.Г., Дмитриевой, Д.В. Ушаковым, А.Д. Крутовым, Н.Р. Петуховой, С.В. Собко)). Банк России систематически обращаясь к категориям «инновации»¹¹⁶, «инновационные способы совершения операций»¹¹⁷, «финансовые инновации»¹¹⁸, тем не менее, не дает им юридическое определение и не раскрывает их сущность. Полагаем, что Центральному банку Российской Федерации стоит так же уделить большее внимание регулированию инноваций в банковском секторе, так как он является коммерческой организацией и увеличение инновационных начал в его деятельности прямо скажется на его доходности, а так же будучи регулятором и издавая для всех финансовых организаций обязательные для исполнения акты, он, также, вправе урегулировать отношения, не охваченные федеральным законодателем. В настоящее время федеральное законодательство содержит определение инновационной деятельности в непрофильном Федеральном законе «О защите конкуренции», где последняя представлена как деятельность, приводящая к созданию нового невзаимозаменяемого товара или нового

¹¹⁴URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=344994-5&027601-6&02> (дата обращения: 01.06.2017).

¹¹⁵URL:<http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=17601-6&02>(дата обращения: 01.06.2017).

¹¹⁶ Положение о порядке осуществления наблюдения в национальной платежной системе (утв. Банком России 31 мая 2012 № 380-П) // Вестник Банка России. 2012. № 31.

¹¹⁷ Приказ Банка России от 9 апреля 2014 № ОД-607 «О методике оценки степени соответствия деятельности операторов системно значимых платежных систем, привлеченных ими операторов услуг платежной инфраструктуры и связанных с ними системно значимых платежных систем рекомендациям Банка России» // Вестник Банка России. 2014. № 38 – 39.

¹¹⁸ Письмо Банка России от 30 июня 2005 № 92-Т «Об организации управления правовым риском и риском потери деловой репутации в кредитных организациях и банковских группах» // Вестник Банка России. 2005. № 34.

взаимозаменяемого товара при снижении расходов на его производство и (или) улучшение его качества. Представляется очевидным, что данное определение не передает в полном объеме сущности такой деятельности и процесса ее осуществления¹¹⁹.

Таким образом, говоря об инновационной банковской деятельности, мы не имеем легального определения данной категории, что вызывает трудности в нормировании действий банков в этом направлении¹²⁰, а так же применения самими банками инновационных банковских продуктов. Поэтому, необходимо законодательно закрепить понятие инновационной банковской деятельности, для ее эффективного регулирования. В научной литературе можно встретить различные предлагаемые авторами определения понятия банковской инновационной деятельности. Так, М.С. Чураков предлагает рассматривать банковские инновации как реализованный в форме нового банковского продукта конечный результат инновационной деятельности кредитной организации¹²¹. А.А. Москвичев, полагает, что если действительно, перечень банковских услуг ограничен Законом о банковской деятельности, то набор банковских продуктов может свободно увеличиваться. В этом случае, для определения инноваций в банковской деятельности, кредитные организации следует рассматривать как производителей банковского продукта¹²². Однако, как было выявлено в нашем исследовании, банковская деятельность не ограничивается только оказанием банковских услуг и предоставлении исключительно тех продуктов, которые связаны банковскими услугами. Поэтому кредитные организации могут производить как банковские продукты, так и иные финансовые продукты, если это прямо не запрещено законом. Проведенный анализ норм, регулирующий инновационную деятельность, банковскую деятельность, а также, изучение

¹¹⁹ Глинка В.И. Проблемы правового регулирования инновационной деятельности в Российской Федерации // Вестник МГТА. 2013. № 1. С. 26-31.

¹²⁰ Шугуров М.В. Всемирный банк в системе глобального трансфера ICT: международно-правовые основания // Вестник Саратовской государственной академии права. 2011. № 2. С. 108-114.

¹²¹ Чураков М.С. Правовые проблемы регулирования безналичных расчетов: гражданско-правовой аспект. Автореф. Дис. ...к.ю.н. М., 2008.

¹²² Москвичев А.А. Анализ приемов визуального маркетинга в розничных продажах банковских продуктов // Банковский ритейл. 2013. № 3. С. 100-110.

научного материала, описывающего инновации в банковской сфере, позволил нам рассмотреть инновационную банковскую деятельность как деятельность кредитной организации, направленную на создание и реализацию нового или значительно улучшенного банковского или иного финансового продукта, с целью получения экономически выгодного результата.

Заключение

Проведенное в настоящей работе исследование, посвященное правовому регулированию деятельности кредитных организаций, позволило сформулировать следующие выводы и предложения. Исследуя эволюцию российского законодательства, приходим к выводу что право, регулирующее деятельность банков, стало формироваться с начала активного влияния последних на социально-экономическое развитие государства.

В ходе настоящего исследования было отмечено, что отношения, характеризующиеся как кредитные, на Руси возникли значительно позже, чем в странах Европы, в силу чего и свое правовое регулирование впервые получили только в IX веке. Системная организация банковской деятельности в России началась в XIII в. И полностью зависела от монаршего усмотрения, в силу того, что первые банки и банковские конторы открывались царскими указами. Наибольший рост банковского сектора в России был отмечен в конце XX в., когда в стране действовали 511 учреждений и 461 их отделение, занимавшихся выдачей кредитов. После национализации банков в 1917 г., банковская деятельность, как предпринимательская, перестала существовать в России. Современная российская банковская система, как и предшествующие ей, отличается от иностранных систем большой степенью централизации. Это наглядно демонстрирует статус Банка России, являющегося мегарегулятором для всех финансовых институтов страны и обладающим намного большими полномочиями, чем его западные аналоги. Исходя из этого, полагаем, что необходимо увеличить перечень правовых инструментов, которыми Центральный банк Российской Федерации мог бы пользоваться для решения стоящих перед ним задач.

Анализ норм, регулирующих банковскую деятельность, позволяет сделать вывод, что представляющая собой конгломерат общественных отношений, регулируемых различными отраслями права, банковская деятельность не имеет легального определения, помимо указания федерального законодателя на ее

источники регулирования и перечня банковских операций, составляющих лишь часть объема деятельности, выполняемой кредитными организациями на рынке. Исследование показало, что кредитные организации, осуществляя банковскую деятельность, предоставляют весь спектр финансовых услуг, оказывать которые им прямо не запрещено законом. Таким образом, деятельность кредитных организаций выходит за рамки сферы рынка банковских услуг, что требует закрепления не только в нормах Федерального закона «О банках и банковской деятельности», но и в его названии, которое следует закрепить в следующей редакции: «О банках и их деятельности на финансовых рынках».

В ходе проведенного исследования нами было предложено собственное определение банковской деятельности: «банковская деятельность - это предпринимательская деятельность кредитной организации по оказанию банковских и иных, не запрещенных федеральными законами и нормативными актами Банка России финансовых услуг, связанных с привлечением и (или) размещением денежных средств, а также производством денежных расчетов.

В своем исследовании мы не оспаривали недопустимость примата частного интереса банка за счет отрицания или умаления интересов его контрагентов и государства в целом, однако все же приходим к заключению, что нельзя пренебрегать интересами самого банка в угоду должника, так как это может привести к дисбалансу в банковской деятельности, а в итоге, к девальвации значимости банковского сектора для экономики страны. Исследование показало, что законодательные ограничения и требования к банковской деятельности носят системный характер и направлены на минимизацию рисков, сопутствующих данному виду деятельности.

В исследовании было отмечено, что прогнозируемый финансовый кризис может привести к реструктуризации всей банковской системы, заставив последнюю наращивать объемы в инвестиционной сфере деятельности, которая, в отличие от депозитарной и кредитной, предоставляет банкам значительно больший ресурс капитализации и удлинения ресурсной базы, что значительно повышает стабильность их деятельности. По нашему мнению, в России нет

специального законодательства, регламентирующего инвестиционную деятельность банков, поэтому занимаясь инвестициями, кредитные организации опираются на общие нормы права, регламентирующие как банковскую деятельность в целом, так и отношения в сфере инвестиций, что представляется неверным. Полагаем, что инвесторы не имеют необходимого объема гарантий, которые защищали бы их права на вложения. Это касается и субъектов, участвующих в приоритетных инвестиционных проектах. Государство, устанавливая для таких лиц особые превенции, ограничивает их семилетним сроком, что явно недостаточно для окупаемости больших проектов, а правительственное усмотрение на продление указанного в законе срока нельзя считать законодательным требованием. Представляется важным более дифференцированно подходить к инвесторам и законодательно гарантировать стабильность их положения, вне зависимости от изменений в законодательстве, в течение всего срока окупаемости приоритетного инвестиционного проекта.

Из анализа норм, регулирующих инновационную деятельность кредитных организаций, приходим к заключению, что данная деятельность идет по двум направлениям – совершенствование финансовых технологий в самом банковском секторе и инвестиционную деятельность по отношению к инновационному бизнесу. Исследование показало отставание инновационного развития финансового сектора российской экономики от передовых, в этой области, иностранных финансовых систем, что говорит о недостаточности государственного регулирования в этой сфере. По нашему мнению, это связано, в том числе, с тем, что появление инновационных институтов намного опережает их правовое регулирование и, соответственно, заметно тормозит их внедрение. Более того, чем значительней нововведения уменьшают финансовые риски, тем навязчивее и дороже становится банковский контроль, что в итоге неблагоприятно сказывается на внедрении инноваций. В целях устранения трудностей в нормировании действий банков в инновационной сфере, а в перспективе, чтобы банковские российские технологии эффективно интегрировались в глобальную

инновационную систему, необходимо законодательно закрепить само понятие инновационной банковской деятельности, которое предлагается нами излагать в следующей формулировке: «Инновационная банковская деятельность – деятельность кредитной организации, направленная на создание и реализацию новой или значительно улучшенной банковской или иной финансовой услуги (совокупности услуг), с получения экономически выгодного результата».

Список использованной литературы

I. Законодательство и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (в ред. от 21 июля 2014 года №11-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20 декабря 2017 года).

2. Федеральный конституционный закон от 17 декабря 1997 № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 51. Ст. 5712.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 № 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст. 3824.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

7. Федеральный закон от 29.12.2014 № 476-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 1 (часть I). Ст. 29.

8. Федеральный закон от 27 июня 2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (ред. от 29.12.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 27. Ст. 3872.

9. Федеральный закон от 23 декабря 2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» (ред. от 13.07.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 52 (часть 1). Ст. 5029.

10. Федеральный закон от 10 декабря 2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 50. Ст. 4859.

11. Федеральный закон от 26 октября 2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 29.12.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 43. Ст. 4190.

12. Федеральный закон от 13 октября 2008 № 171-ФЗ «О внесении изменения в статью 46 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 42. Ст. 4696.

13. Федеральный закон от 7 августа 2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 33 (часть I). Ст. 3418.

14. Федеральный закон от 5 марта 1999 № 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» (ред. от 23.07.2013) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 10. Ст. 1163.

15. Федеральный закон от 25 февраля 1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» (ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 9. Ст. 1096.

16. Федеральный закон от 2 декабря 1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (ред. от 05.04.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 6. Ст. 492.

17. Указ Президента Российской Федерации от 11 апреля 2014 № 226 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2014-2015 годы» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 15. Ст. 1729.

18. Постановление Правительства Российской Федерации от 26 мая 2014 № 482 «О государственной поддержке в 2014 году развития малого и среднего предпринимательства в Республике Крым и г. Севастополе и внесении изменений в акты Правительства Российской Федерации по вопросам распределения и предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 22. Ст. 2888.

19. Постановление Правительства Российской Федерации от 3 августа 2011 № 648 «О порядке отбора и координации реализации приоритетных инвестиционных проектов федеральных округов и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (вместе с «Правилами отбора и координации реализации приоритетных инвестиционных проектов федеральных округов») // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 32. Ст. 4843.

20. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 № 2227-р «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 1. Ст. 216.

21. Заявление Правительства Российской Федерации № 1472п-П13, Банка России № 01- 001/1280 от 5 апреля 2011 «О стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года» // Вестник Банка России. 2011. № 21.

22. Письмо Роспотребнадзора от 23 августа 2011 № 01/10790-1-32 «О практике применения судами законодательства о защите прав потребителей при замене лица в договорном обязательстве (по делам с участием территориальных органов Роспотребнадзора)» // Экономика и жизнь (Бухгалтерское приложение). 2011. № 37.23.

23. Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года (утв. Межведомственной комиссией по научно-

инновационной политике (протокол от 15 февраля 2006 № 1) // Информационная система КонсультантПлюс.

II. Постановления, определения, решения судов

24. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 февраля 1999 № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года «О банках и банковской деятельности» в связи с жалобами граждан О.Ю. Веселяшкиной, А.Ю. Веселяшкина и Н.П. Лазаренко» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 10. Ст. 1254.

25. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2000 № 268-О «По запросу Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности части третьей статьи 75 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2001. № 2.

26. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 5. 142.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.

27. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Специальное приложение к Вестнику ВАС РФ. 2005. № 12.

28. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 1 июля 1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 9.

III . Учебная литература, комментарии, монографии, концепции

29. Агарков, М.М. Основы банковского права: Курс лекций. Учение о ценных бумагах. Научное исследование. 2-е изд. - М.: БЕК. 1994. – 350 с.

30. Алексеева, Д.Г., Пыхтин, С.В., Хоменко, Е.Г. Банковское право: Учеб.Пособие. 3-е изд., перераб. и доп. - М., 2007. – 591 с.

31. Андрюшин, С.А. Банковские системы Великобритании, Франции и Германии: история и современность: Очерки. - М.: ИЭ РАН. 2008. – 150 с.
151. Асадов, А.М. Банковское право (административно-правовой аспект). - Екатеринбург, 1997. - 264 с. 152.

32. Банковское дело: современная система кредитования: учебное пособие / О.И. Лаврушин, О.Н. Афанасьева, С.Л. Корниенко; под ред. засл. деят. науки РФ, д-ра экон. наук, проф. О.И. Лаврушина. – 3-е изд., доп. - М.: КНОРУС. 2007. – 264 с.

33. Банковское право. Академический курс (1-е изд.). Учебник для магистров / Ашмарина Е.М., Гизатуллин Ф.К., Ручкина Г.Ф. М., Изд-во Юрайт.– 2015. - 534 с.

34. Банковское дело: учебник / под ред. д. э. н., проф. Г.Г. Коробовой. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Магистр. ИНФРА-М. 2012. – 592 с.

35. Лукьяненко, М.Ф. Оценочные понятия гражданского права: разумность, добросовестность, существенность. - М., 2010. – 423 с.

36. Малое и среднее предпринимательство: правовое обеспечение / Л.В. Андреева, Т.А. Андропова, Н.Г. Апресова и др.; отв. ред. И.В. Ершова. - М.: Юриспруденция, 2014. – 460 с.

37. Медведева, А.А. Организация системы сельской кредитной кооперации в России и за рубежом // Обзорная информация. - М.: ВНИИТЭИагропром. 2000. – 82 с.

38. Мишин, А.А. Конституционное (государственное) право зарубежных стран: учебник для вузов. 17-е изд., испр. и доп. - М.: Статут. 2013. – 520 с.

39. Пашков, Б.Г. История государственности России: высшие и центральные органы государственной власти и управления и иные учреждения: справочник / Б.Г. Пашков. Т. 1: Россия. Российская империя, XV в. - 7.XI.1917 г. – М.: Фонд «Книжный союз». – 2009. – 512 с/

40. Предпринимательское право. Правовое регулирование отдельных видов предпринимательской деятельности: учебник для бакалавриата и магистратуры / под ред. Г.Ф. Ручкиной. – 2-е изд., доп. и перер. – М., изд-во Юрайт, 2014. – 527 с.

41. Рождественская, Т.Э. Правовой механизм реализации Базельских принципов банковского надзора в Российской Федерации. - М., 2011. – 204 с.

42. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. 1 Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е.А. Суханов. - М., 2011. – 960 с.

43. Ручкина, Г.Ф., Ручкин, О.Ю., Глинка, В.И. Государственное воздействие на предпринимательскую деятельность: современные проблемы правового регулирования: Монография. - М.: НОУ ВПО «МГТА». 2012. – 148 с.

44. Чалов, А.И. Комментарий к Федеральному закону от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (постатейный) / А.И. Чалов. – Издательство Деловой двор, 2010. – 456 с.

45. Тосунян, Г.А., Викулин, А.Ю., Экмалян, А.М. Банковское право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под общ. ред. акад. Б.Н. Топорнина. - М.: Юристъ, 2002. – 448 с.

46. Шаповалов, М.А., Ишлек (Бородина), Н.М., Миронов, В.Ю. Комментарий к Федеральному закону от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (постатейный). 2-е изд. / под ред. М.А. Шаповалова // Информационная система КонсультантПлюс.

47. Эпштейн, Е.М. Банковское дело. - М.: Типолитография Н. А. Яшкина, 1913. - 366 с.

IV. Статьи в периодических изданиях, электронные ресурсы

48. Афанасьев, А.Б., Сыропятова, Н.В. Реформирование гражданского законодательства в сфере регулирования видов банковских счетов в условиях инновационной экономики / А.Б. Афанасьев, Н.В. Сыропятова // Вестник Пермского университета. - 2013. - № 4. – С. 257-264.

49. Ашмарина, Е.М., Ручкина, Г.Ф. Экономическое право как инновационная технология Российской правовой науки / Е.М. Ашмарина, Г.Ф. Ручкина // Вопросы экономики и права. - 2011. - № 37. – С. 27-53.

50. Багова, А. Опыт поддержки малого и среднего бизнеса в зарубежных странах (на примере Германии и Франции) / А. Багова // Предпринимательское право. Приложение «Бизнес и право в России и за рубежом». - 2013. - № 1. –С. 7-12.

51. Глинка, В.И. Проблемы правового регулирования инновационной деятельности в Российской Федерации / В.И. Глинка // Вестник МГТА. - 2013. - № 1. – С. 26-31.

52. Гришина, Я.С. О правовом механизме социального предпринимательства в свете реализации идей А.Г. Быкова о социальном характере предпринимательской деятельности / Я.С. Гришина // Предпринимательское право. Приложение «Бизнес и право в России и за рубежом». - 2013. - № 3. – С. 2-4.

53. Дадашева, О.Ю. Развитие инвестиционных банков в России / О.Ю. Дадашева // Управление в кредитной организации. - 2011. - № 1. – С. 6-12.

54. Данилова, И.В., Загуляев, А.В. Проблемы законодательного регулирования имущественной поддержки малого бизнеса в Российской Федерации / И.В. Данилова, А.В. Загуляев // Безопасность бизнеса. - 2011. - № 3. – С. 6-8.

55. Куракин, А.В. Правовое регулирование банковской деятельности в Российской Федерации (административно-правовой аспект) / А.В. Куракин //

Административное право: проблемы теории и перспективы развития: сборник научных трудов. - М.: ООО «НБ-Медиа», 2013. - С. 72-94.

56. Латухина, К. Будет сделано в России. Владимир Путин провел Госсовет по развитию бизнеса / К. Латухина // Российская газета. - 2014. - № 6486.

57. Лаутс, Е.Б. Банковское право и банковская деятельность. Понятие и сущность (лекция в рамках учебного курса «Предпринимательское право») / Е.Б. Лаутс // Предпринимательское право. Приложение «Бизнес и право в России и за рубежом». - 2011. - № 4. – С. 2-9.

58. Олейник, М.А. Некоторые вопросы администрирования инновационной деятельности в Российской Федерации / М.А. Олейник // Административное право и процесс. - 2013. - № 10. – С. 83-85.

59. Олимпиев, А.Ю., Сидорова, М.А. Ответственность за правонарушения в кредитно-банковской сфере в России: дореволюционный период / А.Ю. Олимпиев, М.А. Сидорова // Административное и муниципальное право. - 2012. - № 8. – С. 56-65.

60. Пашков, Р. Менеджмент стратегического планирования в банке / Р. Пашков // Бухгалтерия и банки. - 2014. - № 4. – С. 50-58.

61. Поморина, М.А. Роль профессиональных суждений в оценке финансовых и бизнес-рисков банка / М.А. Поморина // Банковское кредитование. - 2014. - № 2.

62. Президент сказал свое слово // Российская газета. - 2009. - № 214.

63. Ручкин, Р.О. К вопросу о сочетании частных и публичных интересов при правовом регулировании банковской деятельности / Р.О. Ручкин // Образование. Наука. Научные кадры. - 2013. - № 8. - С. 140-142.

64. Ручкин, Р.О. К вопросу о понятии банковской деятельности и необходимости его законодательного закрепления / Р.О. Ручкин // Банковское право. - 2015. - № 3. – С. 58-62.

65. Саркисянц, А. Центральный банк как мегарегулятор / А. Саркисянц // Бухгалтерия и банки. - 2013. - № 9. – С. 11-17.

66. Тарасенко, О.А. Предпринимательская деятельность банков / О.А. Тарасенко // Право и экономика. - 2014. - № 1. – С. 16-24.

Приложение 1

Выпускная квалификационная работа на тему «Государственное регулирование банковской деятельности в Российской Федерации» выполнена мной самостоятельно. Все использованные в работе материалы и положения из научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

Список использованных источников содержит 66 наименований. Учебной и научной литературы - 39 наименований.

Приложений 1.

Выпускная квалификационная работа сдана на кафедру

« ___ » _____ 20 ___ г.

Подпись автора _____